



EVA DECROIX
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 8. srpna 2025
č. j. MSP-134/2025-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 3
Přílohy: 3

MSP-134/2025-ODKA-SPZ/7

0100204005302341

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný R. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) spisový materiál Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2 T 102/2024,
- 2) trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 9, č. j. 3 T 106/2024-37, včetně dokladu o doručení obviněnému,
- 3) podnět obv. R. S., ze dne 24.2.2025, právně zastoupeného advokátem Mgr. Liborem Vincencem,

Podle § 266 odst. 1, 2 trestního řádu podávám **ve prospěch** obviněného R. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 9. 2024, sp. zn. **2 T 102/2024**,
jež nabyl právní moci dne 4.10.2024.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- ¹ Obviněný R. S. byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 3 T 106/2024, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jehož se dopustil tím, že:

nejméně dne 29. 6. 2024, v době od 15:27 hod. do 15:35 hod., v Praze, na pozemní komunikaci na trase z ulice Arnošta Valenty do ulice Hadova 675/10, 198 00 Praha, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, RZ: XY, VIN: XY, přičemž byl zastaven hlídkou Policie ČR, kdy bylo zjištěno, že mu byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 7. 8. 2023, sp. zn. 25 T 39/2023, s nabytím právní moci dne 26. 8. 2023, uložen mimo jiné i trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců, a dále trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 8. 2023, sp. zn. 4 T121/2023, s nabytím právní moci dne 7. 9. 2023, uložen mimo jiné i trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců, čehož si byl vědom.

- 2 Za uvedený přečin byl jmenovanému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 10. 9. 2024 a nabyl právní moci dne 19. 9. 2024.

Napadené rozhodnutí

- 3 Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 9. 2024, sp. zn. 2 T 102/2024, byl R. S. odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že
- 4 *dne 28. 4. 2024, kolem 15:00 hodin, v Praze 4, ul. Michelská, kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, řídil motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, registrační značk XY, přestože si byl vědom skutečnosti, že mu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 7. 8. 2023, sp. zn. 25T 39/2023, který nabyl právní moci dne 26. 8. 2023, byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců, který je platný od 26. 8. 2023 do 26. 2. 2025.*
- 5 Za uvedený přečin mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin. Tento trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 4. 10. 2024, přičemž téhož dne nabyl i právní moci.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1 (o úhrnném trestu), odsuzuje-li pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věcí, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 7 Podle § 314e odst. 8 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) má trestní příkaz povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému.

- 8 Výrok o trestu může být podle § 266 odst. 2 trestního řádu napaden jen tehdy, jestliže je trest ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

Posouzení předmětné věci

- 9 V případě obviněného R. S. ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 2 T 102/2024, provedl soud před vydáním trestního příkazu dne 2. 9. 2024 lustraci obviněného v Centrální evidenci stíhaných osob a zjistil, že u Obvodního soudu pro Prahu 9 je vedeno další trestní stíhání obviněného R. S., pod sp. zn. 3 T 106/2024 v níž byl dne 12. 8. 2024 vydán trestní příkaz, který si téhož dne také vyžádal. Obvodní soud pro Prahu 4 obdržel vyžádaný trestní příkaz dne 4. 9. 2024 (viz č. 1. 63 - 64 soudního spisu). Již ze samotného data vydání trestního příkazu bylo zjevné, že skutek projednáváný Obvodním soudem pro Prahu 4, spáchaný dne 28. 4. 2024 byl skutkem spáchaným ještě před vydáním (logicky tedy i před doručením) citovaného trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9, a bylo zjevné, že jsou dány podmínky pro uložení souhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odstavec 2 trestního zákoníku. Obvodní soud pro Prahu 4 však, aniž dále zjišťoval stav uvedeného řízení (okamžik doručení a nabytí právní moci zmíněného trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9), vydal ještě téhož dne tj. 4.9.2024 trestní příkaz 2T 102/2024.
- 10 Z popsanych časových souvislostí rozhodování soudů ve zmíněných trestních věcech obviněného R. S. vyplývá, že datem rozhodným pro ukládání trestu v trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 4 podle ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku, je v daném případě datum 10. 9. 2024, kdy byl obviněnému jako první v řadě doručen trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 3 T 106/2024. Trestná činnost obviněného projednáváná Obvodním soudem pro Prahu 4 časově předcházela uvedenému datu, a splňuje tak kritéria pro ukládání souhrnného trestu. Obvodní soud pro Prahu 4 vydal trestní příkaz ve věci již dne 4. 9. 2024, tedy v době, kdy ještě nebyl obviněnému doručen trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 3 T 106/2024 a proto ještě nenastaly účinky vyhlášeného odsuzujícího rozsudku ve smyslu § 43 odst. 2 tr zákoníku. V důsledku tohoto postupu Obvodního soudu pro Prahu 4 se doručením trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 10. 9. 2024, sp. zn. 3 T 106/2024, obviněnému, **stal trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2 T 102/2024, nezákonným**. Uvedenou nezákonnost již nemohl Obvodní soud pro Prahu 4 dodatečně sám nikterak zhojit. Nastane-li totiž při doručování trestního příkazu skutečnost, na jejímž základě je tento trestní příkaz v rozporu s trestním zákonem či trestním řádem, je třeba trestní příkaz doručit. Nabude-li trestní příkaz právní moci, lze předmětnou nezákonnost napravit pouze cestou mimořádných opravných prostředků (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 7. 2007, sp. zn. 4 Tz 45/2007).
- 11 V daném případě tak byly obviněnému R. S. uloženy dva tresty obecně prospěšných prací v celkovém součtu o výměře 430 hodin. V případě přeměny obou uložených trestů obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody za podmínek stanovených v ustanovení § 65 odst. 3 trestního zákoníku, by celková výměra trestu odnětí svobody odpovídala více než 14 měsícům, přičemž trestní zákoník stanoví pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře až na 2 roky. Podle § 63 odst. 1 trestního zákoníku může soud uložit trest obecně prospěšných prací ve výměře od 50 do 300 hodin.
- 12 Ačkoliv trestní zákoník neobsahuje omezení odpovídající § 36 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, v účinnosti do 31.12. 2009, nelze přehlédnout, že součet uložených trestů odpovídá

necelému 1,5 násobku maximální možné výměry trestu obecně prospěšných prací podle § 63 odst. 1 trestního zákoníku a představuje tak výraznou disproporci ve vztahu k souhrnnému trestu, který měl být odsouzenému za oba sbíhající se delikty správně uložen, jehož výměra by při uložení trestu obecně prospěšných prací mohla činit maximálně 300 hodin. Skutečnost, že byl obviněnému uložen samostatný trest, ačkoliv měl být ukládán trest souhrnný, neznamena sama o sobě, že jde o trest, jenž je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu. V této souvislosti je však možno odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 4. 2010, sp. zn. 4 Tz 8/2010, který konstatoval, že ve zřejmém nepoměru k stupni nebezpečnosti činu pro společnost, je každý trest uložený ve výměře nad horní hranici trestní sazby.

- 13 Ve věci Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 2 T 102/2024 tak došlo k porušení ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byly v důsledku nezákonného rozhodnutí uloženy dva samostatné tresty namísto jednoho souhrnného trestu.
- 14 Jelikož spisový materiál Obvodního soudu pro Prahu 4 obsahuje lustraci z Centrální evidence stíhaných osob k osobě obviněného ze dne 2. 9. 2024 a také v té době vydaný, i když ještě nedoručený trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 3 T 106/2024. Z uvedeného tak jednoznačně plyne, že Obvodní soud pro Prahu 4 si **v době rozhodování byl vědom** vydaného trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 3 T 106/2024 a měl tuto skutečnost zohlednit při svém rozhodování. Nelze tedy dovodit, že by odsouzení R. S. Obvodním soudem pro Prahu 9 trestním příkazem sp. zn. 3 T 106/2024 představovalo pro Obvodní soud pro Prahu 4 novou skutečnost tak, jak ji předpokládá institut obnovy řízení. Z tohoto důvodu proto nelze nezákonný stav napravit jinak, než podáním stížnosti pro porušení zákona. (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2004, sp. zn. 4 Tz 30/2004, a contrario).
- 15 Po přezkoumání předmětné trestní věci lze tedy uzavřít, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 9. 2024, sp. zn. 2 T 102/2024, pravomocným dne 4.10.2024 došlo k porušení ustanovení § 43 odstavec 2 trestního zákoníku v neprospěch obviněného. Trestní příkaz je na místě zrušit jakožto celek, byť zjištěná vada dopadá pouze na správnost výroku o trestu, neboť nápravu lze zjednat pouze pokračováním v řízení (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. 3. 2000, sp. zn. 3 Tz 30/2000).
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 17 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 9. 2024, sp. zn. 2 T 102/2024, pravomocným dne 4.10.2024, byl porušen zákon v ustanovení § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, v neprospěch obviněného R. S.;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 9. 2024, sp. zn. 2 T 102/2024, pravomocný dne 4.10.2024 a současně zrušil také všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.