



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. února 2024  
č. j. MSP-543/2023-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



## **Obv. R. T. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 12/2023.

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného R. T.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2023, č. j. 7 To 226/2023-210, jakožto soudu odvolacího ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 12/2023

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 12. 4. 2023, č. j. 24 T 12/2023-190, byl obviněný R. T. uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Za tyto přečiny soud obviněnému uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku dle § 205 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Pro výkon tohoto trestu soud obviněného zařadil do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Hlavní líčení proběhlo bez přítomnosti obviněného za podmínek ust. § 202 odst. 2 trestního řádu.
2. Proti výše uvedenému rozsudku podal obviněný odvolání svým přípisem ze dne 9. 5. 2023, přičemž následně bylo v této věci zaevidované u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 To 226/2023 ve věci nařízeno veřejné zasedání na 20. 9. 2023. Doručení do vlastních rukou obviněnému bylo vykázáno dne 10. 7. 2023.

#### **Napadené rozhodnutí**

3. Městský soud v Praze rozhodl svým usnesením ze dne 20. 9. 2023, č. j. 7 To 226/2023-210 o odvolání obviněného R. T. proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 12. 4. 2023, č. j. 24 T 12/2023-190 tak, že toto odvolání dle § 256 trestního řádu jej zamítl, neboť se ztotožnil se závěry soudu prvního stupně.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

4. Dle § 2 odst. 13 trestního řádu platí, že ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce: všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.
5. Dle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu, platí, že obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování v zdravotním ústavu.
6. Dle § 263 odst. 3 trestního řádu platí, že při veřejném zasedání konaném o odvolání musí obžalovaný mít obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.
7. Dle § 263 odst. 4 trestního řádu platí, že v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

#### *Posouzení předmětné věci*

8. Podle citovaných ustanovení odvolací soud nepostupoval, neboť rozhodl o odvolání ve veřejném zasedání za nepřítomnosti obviněného R. T., ačkoliv se tento nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody. Městský soud v Praze tak veřejným zasedáním konaným dne 20. 9. 2023 a následným usnesením č. j. 7 To 226/2023-210 ze stejného dne porušil zákon zejména v ustanoveních § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 263 odst. 3, 4 trestního řádu, neboť nejen, že konal veřejné zasedání v nepřítomnosti obviněného, ale ani mu nezajistil obhájce, ačkoliv byly dány důvody nutné obhajoby. Tímto také porušil zákon v ustanovení § 2 odst. 13 trestního řádu, když obviněného nepoučil o jeho právech na uplatnění obhajoby.
9. Jak je zřejmé z přiloženého spisu, Městský soud v Praze nařídil veřejné zasedání v termínu 20. 9. 2023 opatřením ze dne 28. 6. 2023, přičemž obviněnému řádně zaslal vyrozumění o konání veřejného zasedání do vlastních rukou. Toto vyrozumění obviněný převzal dne 10. 7. 2023. Za tohoto stavu tak odvolací soud vyhodnotil takové doručení za vykázané se současným splněním lhůty k přípravě. Na základě tohoto vyhodnocení a při absenci jakýchkoliv dalších informací o důvodu nedostavení obviněného k veřejnému zasedání dne 20. 9. 2023 odvolání obviněného projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti
10. Následně bylo zjištěno, že obviněný R. T. nastoupil dne 24. 8. 2023 výkon trestu odnětí svobody uložený mu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20. 7. 2023 ve věci vedené pod sp. zn. 37 T 62/2023, a to do Věznice Kynšperk nad Ohří. Předpokládány konec výkonu tohoto trestu byl stanoven na 22. 1. 2023. Toto vyplývá z č. l. 214a přiloženého spisu, na kterém je zaznamenán výsledek lustrace vyhledávání osob.
11. Z výše uvedeného tak mám za to, že Městský soud v Praze postupoval v rozporu s ustanoveními § 2 odst. 13 trestního řádu, § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu, § 263 odst. 3, 4 trestního řádu a § 256 trestního řádu, když v nepřítomnosti obviněného R. T. zamítl jeho odvolání jakožto nedůvodné.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Závěr a návrh**

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2023, č. j. 7 To 226/2023-210, byl v řízení předcházejícím napadenému rozhodnutí v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 13 trestního řádu, § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 263 odst. 3, 4 trestního řádu,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Městskému soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl,

### **Na vědomí:**

Nejvyšší státní zastupitelství

Vrchní státní zastupitelství v Praze k sp. zn. VZZ 6040/2023

Obviněný R. T.