



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. března 2025
č. j. MSP-142/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 3



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný Š. D. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

trestní spis Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 15 T 144/2023

trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 4 T 149/2023

trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 2 T 121/2023

Podle ust. § 266 odst. 1 zák. č. 143/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám
ve prospěch obviněného **Š. D.**,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207, který nabyl právní moci dne 10. 4. 2024.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207 byl Š. D. uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle ust. § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že „*dne 19. 7. 2023 okolo 02.48 hodin nejméně v ulici Karla Kryla v Příbrami VII, dále přes kruhový objezd do ulice S. K. Neumanna a dále do ulice Boženy Němcové v Příbrami VII, vědomě a úmyslně řídil po předchozím užití psychotropní látky metamfetamin, zvané pervitin, osobní motorové vozidlo tovární značky XY, registrační značky*

XY, když orientační zkouškou provedenou přístrojem DrugWipe 5 SP ve 02.48 hodin byl zjištěn pozitivní výsledek na tuto látku a následným laboratorním rozbořem krevního vzorku odebraného v Oblastní nemocnici Příbram, a.s. dne 19. 7. 2024 v 03.22 hodin byla zjištěna v jeho krvi hodnota 1141,0 ng/ml metamfetaminu a 60,0 ng/ml amfetaminu, přičemž látka metamfetamin je zařazena do Seznamu č. 5 „Psychotropní látky“, přílohy č. 5 podle Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek k zákonu 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdější novelizace“.

2. Za uvedený přečin a za sbíhající se přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Teplicích ze dne 29. 6. 2023 č. j. 4 T 149/2023-45, a přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 10. 2023 č. j. 2 T 121/2023-139 mu byly uloženy tyto tresty:
 - podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,
 - podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, kdy podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku mu byla zároveň uložena povinnost, aby se po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací zdržel používání návykových látek odlišných od alkoholu a podrobil se k výzvě probačního úředníka namátkovému testování na přítomnost těchto látek v těle,
 - podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel ve výměře 22 měsíců.Zároveň byly tímto rozsudkem podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušeny výroky o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Teplicích ze dne 29. 6. 2023 č. j. 4 T 149/2023-45 a z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 10. 2023 č. j. 2 T 121/2023-139, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
3. Rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207 nabyl právní moci dne 10. 4. 2024, neboť státní zástupce i obviněný Š. D. se vzdali práva odvolání a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle článku 39 Listiny základních práv a svobod jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit.
5. Podle § 37 odst. 1 tr. zákoníku trestní sankce lze ukládat jen na základě trestního zákona.
6. Podle § 53 odst. 1 tr. zákoníku stanoví-li trestní zákon za některý trestný čin několik trestů, lze uložit každý tento trest samostatně nebo i více těchto trestů vedle sebe. Vedle trestu, který stanoví trestní zákon za některý trestný čin, lze uložit i jiné tresty uvedené v § 52. Nelze však uložit domácí vězení vedle odnětí svobody a obecně prospěšných prací, obecně prospěšné práce vedle odnětí svobody, peněžitý trest vedle propadnutí majetku a zákaz pobytu vedle vyhoštění.

Posouzení předmětné věci

7. Okresní soud v Příbrami se v rámci rozhodování ve věci vedené pod sp. zn. 15 T 144/2023 při ukládání souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku neřídil pravidly pro ukládání různých druhů trestů, když kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody obviněnému Š. D. uložil zároveň v rozporu s § 53 odst. 1 tr. zákoníku také trest obecně prospěšných prací, i když kumulaci těchto trestů zákon výslovně zakazuje. K pochybení soudu došlo s ohledem na skutečnost, že při ukládání souhrnného trestu jednak „převzal“ do výroku o trestu nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 měsíce, který byl obviněnému Š. D. uložen předchozím rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 10. 2023 č. j. 2 T 121/2023-139, a který již obviněný vykonal vazbou, jednak tento dříve uložený a již vykonaný trest doplnil dalšími tresty, a to trestem obecně prospěšných prací za současného uložení povinnosti zdržet se po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací požívání návykových látek odlišných od alkoholu a podrobit se k výzvě probačního úředníka namátkovému testování na přítomnost těchto látek v těle, dále trestem zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Při uložení trestu obecně prospěšných prací byla opomenuta skutečnost, že pravidla obsažená v § 53 odst. 1 tr. zákoníku se uplatní také při ukládání souhrnného trestu a nelze je obcházet pouze s ohledem na to, že pachateli není ukládán trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákona za více trestných činů spáchaných v reálném souběhu jedním rozsudkem soudu, ale jako trest souhrnný podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku za současného zrušení předchozích odsouzení.
8. Rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207, který nabyl právní moci dne 10. 4. 2024, je v rozporu s pravidly pro ukládání různých druhů trestů a ve zřejmém rozporu s účelem trestu ve smyslu ust. § 266 odst. 2 tr. řádu, neboť důsledkem uvedeného postupu je porušení zásady rovnosti občanů před zákonem, a trestní postih realizovaný v neprospěch obviněného kumulací jemu uložených trestů, jejichž společné ukládání zákon zakazuje.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle ust. § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207 byl v neprospěch obviněného Š. D. porušen zákon v ustanovení § 37 odst. 1 trestního zákoníku a ustanovení § 53 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 4. 2024 č. j. 15 T 144/2023-207, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušenou část tohoto rozsudku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Příbrami, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

