



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. září 2023
č. j. MSP-411/2023-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 3
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Vyšetřovací spis Policie ČR, Územní odbor Trutnov č. j. KRPH- 57615/TČ-2022-051071
- Kopie podstatné části obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Trutnově č. j. 1 ZT 20/2023

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 28. 3. 2023, č. j. 1 ZT /2023-10, ve spojení s opravným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 28. 3. 2023, č. j. 1 ZT 20/2023-14.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením policejního orgánu Územního odboru Trutnov, oddělení obecné kriminality služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 2. 2. 2023, č. j. KRPH-57615-80/TČ-2022-051071, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání T. P. pro spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsaným v tomto rozhodnutí.

- 2 Stejnopis usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání byl doručen dne 9. 2. 2023 obviněnému a dne 15. 2. 2023 zvolenému obhájci obviněného.
- 3 Obviněný podal prostřednictvím obhájce proti usnesení o zahájení trestního stíhání stížnost, která byla doručena policejnímu orgánu dne 14. 2. 2023. Stížnost následně odůvodnil písemným sdělením ze dne 18. 2. 2023 doručeným policejnímu orgánu dne 21. 2. 2023.

Napadené rozhodnutí

- 4 O stížnosti obviněného rozhodla dozorující státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově usnesením ze dne 28. 3. 2023, č. j. 1 ZT /2023-10, tak, že stížnost zamítla podle § 148 odst. 1 písm. c) jako nedůvodnou. Opravným usnesením ze dne 29. 3. 2023, č. j. 1 ZT 20/2023-14, dozorující státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově, opravila zřejmou formální nesprávnost spočívající v chybně uvedeném čísle jednacím zamítacího usnesení.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 2 odst. 1 tr. řádu platí, že nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví trestní řád.
- 6 Podle § 146 odst. 1 tr. řádu orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení.
- 7 Podle § 146 odst. 2 tr. řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí a) policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, b) státní zástupce nadřízenému státnímu zástupci nebo soudu, c) ...
- 8 Podle § 161 odst. 4 tr. řádu vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky Vojenské policie a vyšetřování o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, koná státní zástupce; přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení upravujících postup policejního orgánu konajícího vyšetřování. Ustanovení o souhlasu státního zástupce, který je třeba k provedení úkonu policejním orgánem, se neužijí. Při vyšetřování trestných činů spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky Vojenské policie a při vyšetřování trestných činů zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, může státní zástupce požádat orgány uvedené v § 12 odst. 2 tr. řádu v rámci jejich působnosti o opatření jednotlivého důkazu nebo provedení jednotlivého úkonu vyšetřování, o součinnost při opatřování důkazu nebo provádění úkonu vyšetřování, o předvedení osoby nebo za podmínek

podle § 62 odst. 1 tr. řádu o doručení písemnosti. Tento orgán je povinen státnímu zástupci urychleně vyhovět.

- 9 Podle § 12 odst. 2 písm. i) tr. řádu se policejními orgány rozumějí pověřené orgány Generální inspekce bezpečnostních sborů v řízení o trestných činech příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů.
- 10 Podle § 10 odst. 1, 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení konaném Generální inspekci bezpečnostních sborů a k vyřizování věcí, v nichž zkrácené přípravné řízení konala Generální inspekce bezpečnostních sborů, je příslušný státní zástupce krajského státního zastupitelství i ve věcech, v nichž by byl jinak příslušný státní zástupce nižšího státního zastupitelství v obvodu jeho působnosti, není-li dále stanoveno jinak. Rovněž je příslušný k zastupování obžaloby a návrhu na potrestání v řízení před soudem v těchto věcech, ledaže věc předal státnímu zástupci, který by jinak byl příslušný, a k rozhodování ve sporu o příslušnost ke konání úkonů před zahájením trestního stíhání mezi Generální inspekci bezpečnostních sborů a jiným policejním orgánem. K vyšetřování trestných činů spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství, příslušníky Vojenské policie a zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů a ke zkrácenému přípravnému řízení o těchto trestných činech je příslušný státní zástupce krajského státního zastupitelství, jehož příslušnost se určí podle § 12, 14 a 16 téže vyhlášky.

Posouzení předmětné věci

- 11 V posuzovaném případě je ze spisového materiálu zřejmé, že o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání rozhodovala dozorující státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově, přestože k rozhodnutí o stížnosti nebyla věcně a místně příslušná. Důvodem je skutečnost, že obviněný byl v době skutku civilním zaměstnancem ozbrojeného bezpečnostního sboru ČR – Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“), což vyplynulo již z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 31. 5. 2022, kdy T. P. uvedl jako zaměstnavatele „GIBS Praha“ (viz č.l. 35-37 spisu), a tuto okolnost zopakoval následně do protokolu o výsledku obviněného ze dne 16. 2. 2023, kdy uvedl, že pracuje pro „společnost GIBS Praha“ (viz č.l. 31-34 spisu). Pracovní hodnocení obviněného ze dne 27. 3. 2023 stvrzuje, že obviněný pracuje na pozici provozář v Účelovém zařízení GIBS Barrandov, na adrese Velká Úpa 242 (viz č.l. 169 spisu). Policejní orgán oddělení obecné kriminality Územního odboru Policie ČR v Trutnově, který rozhodl podle § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání T. P., nebyl k vydání takového rozhodnutí a ani k vedení trestního řízení věcně příslušným, neboť obviněný byl civilním zaměstnancem České republiky zařazeným k výkonu práce v GIBS. Vzhledem k tomu byl věcně a místně příslušným k rozhodnutí o zahájení trestního stíhání obviněného podle § 160 odst. 1 tr. řádu a rovněž ke konání vyšetřování státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové.
- 12 Pokud by podané stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání vyšetřující státní zástupce sám nevyhověl, měl o podané stížnosti v souladu s § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu rozhodovat státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, a to jako státní zástupce

nejblíže vyššího státního zastupitelství vykonávající dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení ve věci, v nichž koná vyšetřování státní zástupce (§ 175 odst. 2 tr. řádu).

- 13 Dozorující státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově tak porušila zákon v neprospěch obviněného T. P., když jako věcně nepřislušná dozorující státní zástupkyně nerespektovala ustanovení § 161 odst. 4 tr. řádu o věcné příslušnosti k vyšetřování trestných činů spáchaných civilními zaměstnanci GIBS, přičemž nereagovala na skutečnost, že trestní řízení vede od počátku věcně nepřislušný policejní orgán a rovněž včas podanou stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání obviněného nepředložila k rozhodnutí věcně příslušnému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze, a sama o stížnosti rozhodla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu. Tímto postupem zbavila obviněného práva na nestranné a objektivní posouzení jeho opravného prostředku věcně příslušným nadřízeným orgánem.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 28. 3. 2023, č. j. 1 ZT /2023-10, ve spojení s opravným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 29. 3. 2023, č. j. 1 ZT 20/2023-14, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a v řízení předcházejícím v ustanovení § 161 odst. 4 tr. řádu ve spojení s § 10 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli,

2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 28. 3. 2023, č. j. 1 ZT /2023-10, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a

3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové k novému projednání a rozhodnutí.

