



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 15. dubna 2024
č. j. MSP-558/2023-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 1
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. 37 T 115/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. T. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Praha – východ ze dne 30. 12. 2020, sp. zn. 37 T 115/2020.

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ, ze dne 30. 12. 2020, sp. zn. 37 T 115/2020, byl obv. P. (dále jen „obviněný“) shledán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku a s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, odsouzen k trestu odnětí svobody na 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu na třicet měsíců za současného vyslovení dohledu. Současně byl obviněný podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c), odst. 3 trestního řádu odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře dvou set hodin.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

2. Podle § 53 odst. 1 trestního zákoníku platí, že stanoví-li trestní zákon za některý trestný čin několik trestů, lze uložit každý tento trest samostatně nebo i více těchto trestů vedle sebe. Vedle trestu, který stanoví trestní zákon za některý trestný čin, lze uložit i jiné tresty uvedené v § 52. Nelze však uložit domácí vězení vedle odnětí svobody a obecně prospěšných prací, obecně prospěšné práce vedle odnětí svobody, peněžitý trest vedle propadnutí majetku a zákaz pobytu vedle vyhoštění.

Posouzení předmětné věci

3. Mám za to, že trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne 30. 12. 2020, sp. zn. 37 T 115/2020, byl v neprospěch obv. P. porušen zákon v ust. § 53 odst. 1 trestního zákoníku. Porušení zákona konkrétně spatřuji v tom, že obv. P. byl v rozporu se zněním ustanovení § 53 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře dvou set hodin ve spojení s trestem odnětí svobody v délce osmi měsíců, který byl podmíněně odložen na dobu třiceti měsíců. Ve výše zmíněném ustanovení je přitom explicitně uveden zákaz ukládání těchto dvou druhů trestu vedle sebe.
4. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne ze dne 30. 12. 2020, sp. zn. 37 T 115/2020, byl v neprospěch obv. P. porušen zákon v ust. § 53 odst. 1 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu Praha – východ přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.