



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 16. února 2024  
č. j. MSP-737/2021-ODKA-SPZ/12  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1

MSP-737/2021-ODKA-SPZ/12  
  
0100204004738205

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. T. T. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 2 T 129/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. T.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 To 333/2020 – 295 a proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 6. 2020, č. j. 2 T 192/2019 – 229.

#### **Napadená rozhodnutí**

1. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 6. 2020, č. j. 2 T 192/2019 – 229, byl obviněný T. T. uznán vinným pod bodem I./ 1. výroku rozsudku přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle §234 odst. 1.
2. Pod bodem I./ 2 výroku rozsudku byl obviněný uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

3. Dále byl obviněný pod bodem II./ 1, 2, 3, 4, 5 výroku rozsudku uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.
4. Nakonec byl obviněný ve výroku pod bodem II./ 6. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.
5. Předmětného jednání pod bodem II./6 se obviněný dopustil tím, že:

*„dne 9. 4. 2020, v době od 21:20 do 21:23 hod., na benzinové čerpací stanici společnosti XY, u silnice ve směru na Prahu, okres Teplice, provozované J. M., z regálu vzal ICE Latte o objemu 230 ml v hodnotě 35 Kč, nápoj Kofola s příchutí meruňky o objemu 0,5 l v hodnotě 30 Kč, karton cigaret Camel Filters v hodnotě 1030 Kč, toto zboží položil na prodejní pult, následně požádal prodavačku o další zboží, pro které musela odejít mimo prodejní pult, sám u pokladny simuloval pohybem ruky nad platebním terminálem zaplacení zboží platební kartou, kterou držel v ruce, a s uvedeným zbožím z prodejny bez zaplacení odešel nasedl do vozidla, aby z benzinové stanice jako spolujezdec odjel, před vůz se však postavila prodavačka prodejny, vyzvala obviněného, aby vystoupil a zboží zaplatil, obviněný z vozidla vystoupil, šel ke vstupním dveřím prodejny čerpací stanice, ale pak utekl na neznámé místo, čímž poškozenému J. M., způsobil škodu ve výši 1095 Kč,*

*a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 30. ledna 2020, č. j. 1 T 3/2020 – 88, který nabyt právní moci dne 7. března 2020, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. A), odst. 2 trestního zákoníku, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody na 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a*

*ačkoli vláda České republiky v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, vyhlásila usnesením č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů, který následně prodloužila usnesením č. 396 ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020.“*

6. Za skutky uvedené pod bodem I./ 1., 2. byl obviněný odsouzen podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2,5 roku.
7. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
8. Soud současně zrušil výrok o trestu uložený obviněnému rozsudkem Okresního soudu Praha západ ze dne 30. ledna 2020, č. j. 1 T 3/2020 - 88, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
9. Za skutky pod bodem II./ 1. 2. 3. 4, 5. 6., byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 3 roky.
10. Rozsudek nabyt právní moci dne 5. 10. 2020.
11. Proti tomuto rozsudku podal obviněný odvolání, a to do výroků o vině pod body I./ 2 a II./ 5 a také proti výročkům o trestech, které považoval za nepřiměřeně přísné, neodpovídající povaze a závažnosti spáchaného trestného činu.

12. Odvolání do výroků o trestech podal také státní zástupce, který naopak považoval tresty za nepřiměřeně mírné.
13. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 To 333/2020-295, odvolací soud rozhodl tak, že

*„I. Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 tr. řádu byl napadený rozsudek z podnětu odvolání obviněného částečně zrušen ve výroku o vině pod bodem I./ 2. a ve výroku o trestu za skutky pod bodem I./ 1., 2. a podle § 259 odst. 3 tr. řádu, při nezměněném výroku o vině pod bodem I./ 1. znovu rozhodl tak, že podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku se obviněný Tomáš Tichánek odsuzuje k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.*

*Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.*

*Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu uloženém obviněnému rozsudkem Okresního soudu Praha - západ ze dne 30. 1. 2020, č. j. 1 T 3/2020 - 88, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.*

*II. Podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc v rozsahu zrušení ohledně výroku o vině pod bodem I./ 2. vrácena soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.*

*III. Podle § 256 tr. ř. bylo odvolání státního zástupce zamítnuto.“*

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

14. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
15. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
16. Podle § 265 trestního řádu platí, že odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.
17. Podle § 254 odst. 1 trestního řádu platí, že nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

### *Posouzení předmětné věci*

18. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
19. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachatelí spáchání trestného činu, či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
20. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 9. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a tabákových výrobků z obchodního pultu prodejny – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
21. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
22. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 6. 2020, č. j. 2 T 192/2020 - 229, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného T. T., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
23. V řízení o odvolání u Krajského soudu v Ústí nad Labem, považoval soud vinu obviněného za náležitě prokázanou a za správnou považoval i právní kvalifikaci, přičemž důvody posouzení jednání pod bodem II./ 6 výroku napadeného rozsudku jako zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, se blíže nezabýval. Ve vztahu k odvolání státního zástupce a obviněného proti výroku o trestu uloženému za jednání pod bodem II/1., 2., 3., 4., 5., a 6. neshledal odvolací soud důvody pro jeho změnu a odvolání státního zástupce proto zamítl.
24. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 To 333/2020 – 295, byl porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a § 254 odst. 1 trestního řádu v neprospěch obviněného, neboť soud odvolání státního zástupce a obviněného nesprávně zamítl, čímž

potvrdil právní kvalifikaci činu ve výroku soudu prvního stupně v bodě II./ 6. rozsudku, č. j. 2 T 192/2019 – 229, ale také potvrdil zjevně excesivní trest uložený dle této nedůvodně aplikované kvalifikované skutkové podstaty.

25. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

26. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 To 333/2020–295, byl porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a § 254 odst. 1 trestního řádu a výrokem II./ 6. rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 6. 2020, č. j. 2 T 192/2020 - 229, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. T., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 To 333/2020–295 a rovněž rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 6. 2020, č. j. 2 T 192/2020 - 229, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.