JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. července 2026
Č. j. MSP-542/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 3

MSP-542/2025-ODKA-SPZ/3
0100204005541398

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný V. Č. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Trestní spis Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 2 T 67/2023
- Trestní spis Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 9 Nt 4203/2024
- Trestní spis Okresního soudu ve Vyškově sp. zn. 2 T 20/2023

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch obviněného V. Č.**,

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti usnesení Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 6. 2025, č. j. 9 Nt 4203/2024-53, které nabylo právní moci dne 10. 6. 2025.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

1 Trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 2. 3. 2023, č. j. 2 T 20/2023-80 (dále jen „*trestní příkaz Okresního soudu ve Vyškově*“) byl obviněný pro skutek spáchaný dne 10. 7. 2022 uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a dále přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, za které mu byl podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1, 3 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3,5 roku, a to za současného uložení dohledu a povinnosti podle svých sil nahradit způsobenou škodu. Trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 6. 4. 2023 a nabyl právní moci dne 15. 4. 2023.

2 Trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 31. 5. 2023, č. j. 2 T 67/2023-136 (dále jen „*trestní příkaz Okresního soudu v Kroměříži*“) byl obviněný pro skutek spáchaný dne 3. 12. 2022 uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za které mu byl podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to dřevěné násady o délce 90 cm a hmotnosti 901 g. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČO 41197518, částku 1 937 Kč k náhradě škody. Trestní příkaz Okresního soudu v Kroměříži byl obviněnému doručen dne 24. 6. 2023 a nabyl právní moci dne 29. 6. 2023.

3 Návrhem ze dne 16. 5. 2024, č. j. ZK 113/2023-59 se státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži domáhal ve prospěch obviněného povolení obnovy řízení vedeného u Okresního soudu v Kroměříži pod sp. zn. 2 T 67/2023, neboť bylo zjištěno, že trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži, jímž bylo trestní řízení pravomocně skončeno, byl nesprávně uložen samostatný trest, ačkoliv měl být podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest souhrnný ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu ve Vyškově, jelikož skutek, pro který byl obviněný uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži, byl spáchán před doručením citovaného trestního příkazu Okresního soudu ve Vyškově, přičemž tato skutečnost nebyla Okresnímu soudu v Kroměříži v době jeho rozhodování známa.

Napadené rozhodnutí

4 Usnesením Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 6. 2025, č. j. 9 Nt 4203/2024-53, které nabylo téhož dne právní moci, byla podle § 278 odst. 1 trestního řádu povolena obnova řízení ve věci Okresního soudu v Kroměříži vedené pod sp. zn. 2 T 67/2023 týkající se obviněného a současně byl podle § 284 odst. 1 trestního řádu zrušen výrok o trestu uložený trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 31. 5. 2023, sp. zn. 2 T 67/2023 týkající se obviněného.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5 Podle § 278 odst. 1 věty první trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

6 Podle § 284 odst. 1 trestního řádu vyhoví-li soud návrhu na povolení obnovy, zruší napadené rozhodnutí zcela nebo v části, v níž je návrh důvodný. Zruší-li, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad. Zruší také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a to i rozhodnutí o nestíhání

podezřelého (§ 159d odst. 1), pokud bylo učiněno v návaznosti na zrušené napadené rozhodnutí.

7 Podle § 266 odst. 1 trestního řádu proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení, může ministr spravedlnosti podat u Nejvyššího soudu stížnost pro porušení zákona. Nestanoví-li zákon jinak, není proti rozhodnutí Nejvyššího soudu stížnost pro porušení zákona přípustná.

Posouzení předmětné věci

8 Mám za to, že v předmětné věci došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného v ustanovení § 284 odst. 1 trestního řádu.

9 V posuzovaném případě byl po povolení obnovy pravomocně skončeného trestního řízení vedeného u Okresního **soudu v Kroměříži pod sp. zn. 2 T 67/2023 ve vztahu k osobě obviněného zrušen pouze výrok o trestu uložený trestním příkazem** Okresního soudu v Kroměříži. Tímto postupem **vznikla situace, kdy nadále existuje trestní příkaz obsahující pravomocný výrok o vině obviněného, přičemž v dalším řízení by mělo být samostatným rozhodnutím rozhodováno již pouze o trestu. Takový procesní postup však není přípustný.** Okresní soud v Kroměříži k němu proto při hlavním líčení konaném dne 15. 7. 2025 nepřistoupil a jednání ve věci odročil.

10 Při posuzování dané věci je namístě vycházet z relevantní judikatury, **zejména z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 10. 1. 2024, č. j. 8 Tz 105/2023-184, který řešil skutkově i právně obdobný případ.** Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že je nutno přihlédnout k judikátu Nejvyššího soudu publikovanému pod č. R 56/2000 tr. ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, č. 10/2000, v němž je konstatováno, že „*je-li trestní příkaz zatížen vadou, v důsledku níž se jako institut s povahou odsuzujícího rozsudku [§ 314e odst. 5 věta první trestního řádu] stal nezákonným a je třeba jej proto podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušit, je nutno v případě, kdy nápravu lze zjednat jen pokračováním v řízení, jej zrušit celý, i když zjištěná vada dopadá pouze na správnost výroku o trestu*“.

11 Judikát Nejvyššího soudu č. R 56/2000 tr. publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, č. 10/2000 byl přijat na podkladě rozhodnutí Nejvyššího soudu vydaného v řízení o stížnosti pro porušení zákona ve věci vedené pod sp. zn. 3 Tz 30/2000. Z uvedeného rozsudku Nejvyššího soudu dále mimo jiné vyplývá, že „*podle ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu [nyní § 314e odst. 8 tr. ř.] má trestní příkaz povahu odsuzujícího rozsudku. To znamená, že trestním příkazem nelze obviněného zprostit obžaloby (§ 226 trestního řádu). V uvedeném odsuzujícím smyslu tvoří výroky trestního příkazu jednotu a jsou s nimi spojeny účinky předpokládané zákonem (nezaměnitelnost, závaznost a vykonatelnost). Je-li proti trestnímu příkazu podán odpor (§ 314g trestního řádu), nelze jím dosáhnout zrušení jen některého z výroků trestního příkazu (ani v případě, pokud by podaný odpor proti takovému výroku výlučně směřoval), neboť v důsledku uplatnění tohoto specifického opravného prostředku se trestní příkaz zásadně ruší, tj. ve všech výrocích, a samosoudce ve věci nařídí hlavní líčení (§ 314g odst. 2 trestního řádu). Nepřichází tedy v úvahu, aby se trestní příkaz stal částečně pravomocným a další řízení se vedlo například pouze o uložení trestu či o náhradě škody.*“

12 **Trestní příkaz Okresního soudu v Kroměříži měl být proto zrušen v celém rozsahu, aby v navazujícím řízení mohlo být jedním rozhodnutím rozhodnuto jak o vině, tak i o trestu**

obviněného. Na základě výše uvedených skutečností je namístě uzavřít, že usnesením Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 6. 2025, č. j. 9 Nt 4203/2024-53, které nabylo právní moci téhož dne, byl porušen zákon v § 284 odst. 1 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného.

13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Kroměříži ze dne 10. 6. 2025, č. j. 9 Nt 4203/2024-53, pravomocným dne 10. 6. 2025 byl porušen zákon v ustanovení § 284 odst. 1 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného;

2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu;

3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Kroměříži, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.