JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. prosince 2024
č. j. MSP-652/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-652/2024-ODKA-SPZ/2
010020400492544 7

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněná V. R. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 38 T 67/2024

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961, o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněné V. R., (dále jako „obviněná“),

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 20. 9. 2024, č. j. 38 T 67/2024-106.

Napadené rozhodnutí

1. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 20. 9. 2024, sp. zn. 38 T 67/2024, bylo podle § 307 odst. 2 písm. a), b) trestního řádu podmíněně zastaveno trestní stíhání obviněné V. R. a další osoby, obviněného P. A., pro skutek (mírně upraveno), spočívající v tom, že :

dne 24. 6. 2024 kolem 02:00 hodin poté, co společně konzumovali alkoholické nápoje a s vědomím, že jsou oba pod vlivem těchto alkoholických nápojů, P. A. poskytl obviněné k řízení své osobní motorové vozidlo Škoda Superb, registrační značky XY, přestože věděl, že obviněná není držitelem příslušného řidičského oprávnění, a následně tak obviněná řídila toto motorového vozidlo, v němž se nacházel i P. A. jako spolujezdec, v Praze 5-Jinonice, po ul. Radlická ve směru jízdy od ul. Stodůlecká směrem k ul. Puchmajerova, přičemž za křižovatkou s ul. Butovická nepřizpůsobila rychlost svým schopnostem, najela k pravému okraji vozovky a narazila vpravo do trubkového kovového zábradlí ve vlastnictví Technické správy komunikací

hl. m. Prahy, přičemž při této dopravní nehodě vznikla hmotná škoda na jí řízeném osobním motorovém vozidle Škoda Superb výše uvedené reg. značky ve výši kolem 215.000 Kč a trubkovém zábradlí ve výši kolem 13.700 Kč, následně byla u obviněné provedená dechová zkouška na alkohol s pozitivním výsledkem, když prvním měřením dne 24. 6. 2024 v 02:07:52 hodin jí byla naměřena hodnota 2,55 promile alkoholu v krvi a opakovaným měřením téhož dne v 02:14:40 hodin jí byla naměřena hodnota 2,31 promile alkoholu v krvi,

právně hodnocený jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, s tím, že se obviněná zavázala, že se během zkušební doby zdrží zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 48 (čtyřicet osm) měsíců počínaje právní mocí tohoto usnesení a dále složila na účet soudu částku 20.000 Kč (dvaceti tisíc korun českých) určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Podle § 307 odst. 4 trestního řádu byla obviněné stanovena zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

2. Vzhledem k tomu, že se po projednání věci v hlavním líčení obviněná (po poradě se svým obhájcem) a také přítomná státní zástupkyně vzdaly práva stížnosti, obviněná tak učinila i za osoby oprávněné, usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněné nabylo právní moci dne 20. 9. 2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle **§ 307 odst. 1 trestního řádu** platí, že, cit.: „V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.“

4. Podle **§ 307 odst. 2 trestního řádu** platí, že cit.: „Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání nebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a

a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, která může spočívat i v držení a chovu zvířat a péči o ně, pokud se v souvislosti s ní dopustil přečinu, nebo

b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu,

a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.“

5. Podle **§ 307 odst. 4 trestního řádu** platí, že, cit.: „V rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 na šest měsíců až pět let; zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto

rozhodnutí. Zkušební doba může být stanovena delší, než je doba, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle odstavce 2 písm. a).“

Posouzení předmětné věci

6. Jestliže soud ve výrokové části rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání závazek obviněné akceptoval v celé jeho délce, tedy že se v posuzované věci během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 48 měsíců, ačkoli jí dalším výrokem podle § 307 odst. 4 trestního řádu stanovil zkušební dobu podmíněného zastavení trestního stíhání v délce trvání jen 24 měsíců, není tato situace v souladu se zákonem, neboť délka tohoto závazku obviněné významně překračuje délku stanovené zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání, kterou soud obviněné určil v daleko kratší délce. Možno připomenout, že Nejvyšší soud se již k otázce délky závazku obviněné osoby zdržet se určité činnosti v průběhu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání a stanovení délky zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání vyjadřoval a tato je obsažena v judikátu sp. zn. 4 Tdo 6/2015, publikovaném pod č. 4/2016 Sbírky rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu. Pro úplnost je možno také zmínit, že podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, je vrácení řidičského oprávnění v případě podmíněného zastavení trestního stíhání vázáno na uplynutí doby závazku zdržet se řízení motorových vozidel, nikoli na osvědčení se obviněné osoby po uplynutí stanovené zkušební doby.

7. Z výše uvedeného tak jasně plyne, že závazek obviněné podle § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu, obsažený ve výrokové části napadeného usnesení, nekoresponduje s délkou stanovené zkušební doby, jelikož, jak je to uvedeno již shora, doba trvání závazku obviněné zdržet se během zkušební doby řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 48 měsíců významně překračuje délku stanovené zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání, která byla obviněné určena v konkrétní délce jejího trvání 24 měsíců.

8. Z uvedeného je tedy zřejmé, že napadeným usnesením byl v neprospěch obviněné porušen zákon v ustanovení § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu ve spojení s ustanovením § 307 odst. 4 trestního řádu.

9. Pro situaci, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

10. Navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 20. 9. 2024, sp. zn. 38 T 67/2024, byl v neprospěch obviněné porušen zákon v ustanovení § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu ve spojení s ustanovením § 307 odst. 4 trestního řádu,

2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení v části, týkající se akceptace závazku obviněné podle § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jakož i další rozhodnutí obsahově

navazující na zrušenou část rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbydou podkladu,

3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 5, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.