

Výroční zpráva za rok 2023 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	601	
Žádosti vyhověno	579	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	4	
Žádost odložena	4	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti [§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]	3	Proti rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti o odmítnutí žádosti byly ve sledovaném období podány 3 rozklady. V 1 případě bylo rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání. Ve 2 případech byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno. Všechny rozklady byly podány 1 žadatelem.
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	Ve sledovaném období nebyl vydán rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti o odmítnutí žádosti o informace.	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	2 000 Kč	
Výčet poskytnutých výhradních licencí [§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]	0	Ve sledovaném období nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.
Počet stížností podaných podle § 16a zákona [§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]	32	Důvody, které vedly k podání stížností, a stručný popis způsobu jejich vyřízení viz níže.

Ve sledovaném období bylo podáno **32** stížností na postup při vyřizování žádosti o informace. Jednalo se jak o stížnosti, kdy žadatel tvrdil, že mu informace nebyly poskytnuty vůbec nebo jen částečně, tak o stížnosti napadající i výši požadované úhrady. V **6** případech Ministerstvo spravedlnosti stížnosti samo vyhovělo tím, že požadované informace poskytnulo, nebo vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. **1** stížnost byla shledána důvodnou a Ministerstvu spravedlnosti byl uložen příkaz ji řádně vyřídit v souladu se zákonem. **1** stížnost byla shledána částečně důvodnou a v předmětné části byl Ministerstvu spravedlnosti uložen příkaz ji řádně vyřídit v souladu se zákonem. Zbývajících **24** stížností bylo shledáno nedůvodnými a postup Ministerstva spravedlnosti při vyřizování předmětných žádostí byl potvrzen.

Další informace vztahující se k uplatňování zákona [§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]:

Odvolání podaná proti rozhodnutím povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **153** odvoláních. V **75** případech bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, v **54** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, v **8** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno, řízení zastaveno a správnímu orgánu I. stupně přikázáno požadovanou informaci poskytnout, ve **2** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno a ve **14** případech odvolání nesplňovala náležitosti dle zákona.

Stížnosti podle § 16a zákona na postup povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **114** stížnostech na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Z tohoto počtu bylo **43** stížností podáno v žádostech jednoho žadatele. V **26** případech Ministerstvo spravedlnosti ČR stížnost zamítnulo a postup povinného subjektu potvrdilo, v **20** případech stížnosti vyhovělo a povinnému subjektu přikázalo, aby žádost v určené lhůtě vyřídil, v **1** případě byla stížnost shledána částečně důvodnou a bylo jí v části vyhovělo a povinnému subjektu přikázalo, aby žádost v určené lhůtě vyřídil a v **16** případech byla snížena výše úhrady požadované povinným subjektem. V ostatních případech stížnosti nesplňovaly náležitosti dle zákona.

Hrazení nákladů podle § 17 zákona

Ve sledovaném období Ministerstvo spravedlnosti ČR požádalo o úhradu nákladů spojených s poskytováním informací ve **12** případech. V **1** případě byla úhrada žadatelem zaplacená a následně mu byly požadované informace poskytnuty. Ve zbývajících **11** případech zůstaly náklady neuhrazeny a žádosti proto byly následně odloženy, přičemž v jednom případě byla proti výzvě k úhradě podána žadatelem stížnost, která byla rozhodnutím zamítnuta a náklady zůstaly dále neuhrazeny.