

**Výroční zpráva za rok 2024 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	<b>597</b>	
Žádosti vyhověno	<b>590</b>	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	<b>7</b>	
Žádost odložena	<b>0</b>	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti [§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]	<b>2</b>	Proti rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti o odmítnutí žádosti byly ve sledovaném období podány 2 rozklady. V 1 případě bylo rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání. V 1 případě byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	Ve sledovaném období nebyl vydán rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti o odmítnutí žádosti o informace.	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]	-----	
Výčet poskytnutých výhradních licencí [§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]	<b>0</b>	Ve sledovaném období nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.
Počet stížností podaných podle § 16a zákona [§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]	<b>5</b>	Důvody, které vedly k podání stížností, a stručný popis způsobu jejich vyřízení viz níže.

Ve sledovaném období bylo podáno **5** stížností na postup při vyřizování žádosti o informace. Jednalo se o stížnosti, kdy žadatel tvrdil, že mu informace nebyly poskytnuty vůbec nebo jen částečně. V **1** případě Ministerstvo spravedlnosti stížnosti samo vyhovělo tím, že požadované informace poskytnulo nebo vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. **1** stížnost byla shledána důvodnou a Ministerstvu spravedlnosti byl uložen příkaz ji řádně vyřídit v souladu se zákonem. Zbývající **3** stížnosti byly shledány nedůvodnými a postup Ministerstva spravedlnosti při vyřizování předmětných žádostí byl potvrzen.

### **Další informace vztahující se k uplatňování zákona [§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]:**

#### Odvolání podaná proti rozhodnutím povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **201** odvoláních. V **69** případech bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, v **120** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, v **7** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno, řízení zastaveno a správnímu orgánu I. stupně přikázáno požadovanou informaci poskytnout, a v několika dalších případech odvolání nesplňovala náležitosti dle zákona.

#### Stížnosti podle § 16a zákona na postup povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **150** stížnostech na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V **69** případech Ministerstvo spravedlnosti ČR stížnost zamítnulo a postup povinného subjektu potvrdilo, v **36** případech stížnosti vyhovělo a povinnému subjektu přikázalo, aby žádost v určené lhůtě vyřídl, a v **30** případech byla snížena výše úhrady požadované povinným subjektem. Ve **3** případech byla stížnost odmítnuta jako předčasná. V **1** případě byla stížnost odmítnuta jako podaná osobou neoprávněnou. V ostatních případech stížnosti nesplňovaly náležitosti dle zákona.

#### Hrazení nákladů podle § 17 zákona

Ve sledovaném období Ministerstvo spravedlnosti ČR požádalo o úhradu nákladů spojených s poskytováním informací ve **2** případech. V **1** případě byla úhrada žadatelem zaplacená a následně mu byly požadované informace poskytnuty. V **1** případě zůstaly náklady neuhrazeny a žádost proto byla následně odložena. Ve sledovaném období nebyla proti výzvě k úhradě podána žadatelem stížnost.