



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. února 2024
č. j. MSP-53/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Ods. Z. H. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 PP 52/2023

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného Z. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Brně dne ze dne 18. 10. 2023 č. j. 3 To 177/2023-28.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Okresní soud v Břeclavi rozhodl dne 4. 9. 2023 pod č. j. 1 PP 52/2023-20 tak, že podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzený Z. H., podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 4. 11. 2022 č. j. 13 T 106/2020-315 v trvání tří let a podle §89 odst. 1 tr. zákoníku stanovil odsouzenému zkušební dobu v trvání dvou let.

Napadené rozhodnutí

2. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2023 č. j. 3 To 177/2023-28 bylo ke stížnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu napadené usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 4. 9. 2023 č. j. 1 PP 52/2023-20

zrušeno a podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku byl odsouzený podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 4. 11. 2020, č. j. 13 T 106/2020 - 315 v trvání 3 let. Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku byla odsouzenému stanovena zkušební doba v trvání 5 (pěti) let a zároveň byl nad odsouzeným vysloven dohled. Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku byla odsouzenému ve zkušební době uložena omezení, aby se zdržel požívání návykových látek a povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Usnesení nabylo právní moci 18. 10. 2023.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
4. Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled a současně uložit, aby ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, se pachatel zdržoval v určené době ve svém obydlí nebo jeho části. Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.

Posouzení předmětné věci

5. Z citovaného rozsudku, na jehož podkladě odsouzený Z. H. vykonával trest odnětí svobody, o němž bylo v této věci rozhodováno o jeho propuštění z výkonu trestu, vyplývá následující. Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 4. 11. 2020 č. j. 13 T 106/2020-315 byl odsouzený Z. H., uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle §143 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Za tento přečin byl odsouzen podle § 143 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří let). Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 (pěti let). Ze shora uvedeného je zřejmé, že Krajský soud v Brně rozhodl po podmíněném propuštění odsouzeného Z. H. z výkonu trestu, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti, jímž byl odsouzen pouze za přečin. Podle § 89 odst. 1 však ve věci, ve které byl odsouzený podmíněně propuštěn pouze za přečin, lze uložit odsouzenému zkušební dobu maximálně ve výši tří roků. Zkušební dobu v trvání pěti let by bylo možné uložit podle téhož paragrafu odsouzenému pouze v případě zločinu. Lze tedy uzavřít, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2023 č. j. 3 To 177/2023 byl porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 tr. zákoníku v neprospěch odsouzeného, kterému byla v důsledku tohoto pochybení stanovena zkušební doba přesahující maximální zkušební dobu tří let stanovenou podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku.
6. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným usnesením Krajského soudu Brně ze dne 18. 10. 2023, č.j. 3 To 177/2023-28 v byl v neprospěch obviněného Z. H. porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 tr. zákoníku,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2023, č.j. 3 To 177/2023-28 ve výroku, jímž byla obviněnému Z. H. stanovena podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku zkušební doba v trvání pěti let a zároveň se nad obviněným vyslovil dohled a navazující výrok, jímž byla podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku obviněnému ve zkušební době uložena omezení, aby se zdržel požívání návykových látek a povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobila, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu, přikázal Krajskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

Nejvyššímu státnímu zastupitelství

Krajskému státnímu zastupitelství v Brně ke sp.zn. 1 KZZ 28/2023

Obv. Z. H.