



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 13. února 2025
č. j. MSP-47/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný Z. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spisy Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 37/2023 a sp. zn. 1 T 60/2023

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám **ve prospěch obviněného Z. S.**, osoby samostatně výdělečně činné,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Karviné ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45.

Předchozí rozhodnutí v jiné trestní věci související s napadeným rozhodnutím

1. **Trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 16. 5. 2023, č. j. 1 T 60/2023-86, doručeným obviněnému Z. S. dne 8. 6. 2023 (č. l. 86 verte tr. spisu) a pravomocným dne 17. 6. 2023, byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání jednak přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, jednak přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen s odkazem na ustanovení § 43 odst. 1, § 70 odst. 2 písm. a), § 73 odst. 1, 3 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku [Správně měl být trest ukládán podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku. (pozn. ministra)] a § 314e odst. 2 trestního řádu jednak k úhrnnému trestu propadnutí věci (osobního motorového vozidla), jednak k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců.**

2. Ve skutkové větě trestního příkazu Okresního soudu v Karviné ze dne 16. 5. 2023, č. j. 1 T 60/2023-86, je jednání, jímž se obviněný Sasín měl dopustit v předchozím odstavci specifikovaných trestných činů popsáno tak, že:

„dne 11. 4. 2023 v době kolem 09:40 h v Dolní Lutyni, okres Karviná, po vědomém požití alkoholických nápojů řídil na ulici K Penzionu a jinde osobní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, RZ XY, šedé barvy, kdy byl kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Dětmárovice, a vlivem alkoholických nápojů nebyl schopen bezpečně řídit a ovládat vozidlo, přičemž z dechu byla zjištěna hladina odpovídající úrovni 3,13 g/kg alkoholu v krvi,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 9. 2. 2023, sp. zn. 3 T 20/2023, pravomocným dne 7. 3. 2023, odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu třiceti měsíců.“

Napadené rozhodnutí

3. Okresní soud v Karviné trestním příkazem ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45, doručeným obviněnému S. dne 18. 7. 2023 a pravomocným dne 27. 7. 2023 (č. l. 45 verte tr. spisu) uznal jmenovaného vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a s odkazem na ustanovení § 62 odst. 1, § 63 odst. 1, § 64 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 trestního řádu ho odsoudil k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, nadto s odkazem na ustanovení § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců a konečně s odkazem na ustanovení § 48 odst. 4 písm. h) a § 63 odst. 2 trestního zákoníku mu uložil povinnost zdržet se během výkonu trestu požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a na vyžádání probačního úředníka se podrobovat namátkovým testům na přítomnost těchto látek v těle.
4. Trestných činů popsaných ve skutkové větě trestního příkazu Okresního soudu v Karviné ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45, se obviněný Sasín měl dopustit tak, že:

„1. v přesně nezjištěný den na začátku měsíce dubna roku 2023 v Dolní Lutyni, okres Karviná, bez závažného důvodu řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, RZ XY, barvy šedé metalízy, a to po obecní komunikaci svého současného bydliště, k místní prodejně potravin a stejnou trasou zpět,

2. v přesně nezjištěný den v polovině měsíce dubna roku 2023 v Dolní Lutyni, okres Karviná, bez závažného důvodu řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, RZ XY, barvy šedé metalízy, a to po obecní komunikaci od svého současného bydliště až za státní hranici s Polskou republikou a stejnou trasou zpět,

a jednání uvedeného pod body 1. až 2. se dopustil přesto, že věděl, že trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 9. 2. 2023, sp. zn. 3 T 20/2023, který nabyl právní moci dne 7. 3. 2023, byl odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců, tj. od 7. 3. 2023 do 7. 9. 2025.“

Právní posouzení

Mám za to, že trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45, byl porušen zákon v neprospěch obviněného S. v ustanoveních § 45 odst. 1 a § 116 trestního zákoníku.

Relevantní právní úprava

5. Podle § 45 trestního zákoníku platí: „Odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku **rozhodne o vině pokračujícím trestným činem**, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, **o společném trestu za pokračující trestný čin**, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, **propadnutí majetku** nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.“
6. V § 116 trestního zákoníku se uvádí: „Pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.“
7. Ustanovení § 314e odst. 2 písm. j) trestního řádu určuje: „Trestním příkazem lze uložit trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.

Posouzení předmětné věci

8. Ze shora rozvedených skutkových okolností v kontextu s výše citovanými ustanoveními je zřejmé, že samosoudce Okresního soudu v Karviné dne 23. 6. 2023 ve věci sp. zn. 4 T 37/2023 při vyhotovení trestního příkazu **pominul existenci v té době již pravomocného trestního příkazu ze dne 16. 5. 2023, č. j. 1 T 60/2023-86**, ačkoliv stejnopis tohoto trestního příkazu byl založen na č. l. 37 trestního spisu sp. zn. 4 T 37/2023. V důsledku tohoto přehlédnutí se samosoudce v trestní věci sp. zn. 4 T 37/2023 nezabýval problematikou jednoznačně pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se obviněný S. dopustil v průběhu měsíce dubna 2023 třemi útoky, a na tuto určující skutečnost patřičně nereagoval ani v rovině ukládaných sankcí, **především stran trestu zákazu činnosti**.
9. Pochybení samosoudce Okresního soudu v Karviné tedy spočívá v tom, že neuložil, za situace, kdy pro tento postup byly splněny zákonné podmínky podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, společný trest ve vztahu k trestnímu příkazu téhož soudu ze dne 16. 5. 2023, č. j. 1 T 60/2023-86. Tato vada se samozřejmě v neprospěch obviněného S. odrazila nejen ve výroku o vině, ale i ve výroku o trestu. V tomto směru je třeba zejména poukázat na fakt, že za aktuálního stavu má obviněný S. namísto jednoho trestu zákazu činnosti uloženy dva tresty zákazu činnosti na 36 měsíců (tři roky), tj. celkově na 72 měsíců (šest let). Nadto takto uložený trest převyšuje hranici stanovenou ve shora citovaném § 314e odst. 2 trestního řádu.
10. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

11. S ohledem na výše uvedené **navrhuji**, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se **vyslovil**, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Karviné ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45, byl v neprospěch obviněného S. porušen zákon v ustanoveních § 45 odst. 1 a § 116 trestního zákoníku.
- 2) S odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu trestní příkaz Okresního soudu v Karviné ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 T 37/2023-45, **zrušil**, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) Okresnímu soudu v Karviné v souladu s ustanovením § 270 odst. 1 trestního řádu **přikázal**, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.