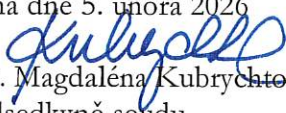


**Výroční zpráva za rok 2025 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím (bez žádostí o soupis řízení)**

Počet podaných žádostí o informace	240	
(§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)		
Žádosti vyhověno	189	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	30	
Žádost odložena	9	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	10	
(§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)		
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace		
(§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními	0 Kč	
(§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Výčet poskytnutých výhradních licencí	0	
(§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)		
Počet stížností podaných podle § 16a zákona	5	
(§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)		
Další informace vztahující se k uplatňování zákona	V 5 případech byly vyúčtovány náklady spojené s poskytnutím informací.	
(§ 18 odst. 1 písm. f) zákona)		

Praha dne 5. února 2026


Mgr. Magdaléna Kubrychtová
předsedkyně soudu



Příloha**k výroční zprávě za rok 2025 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ),
o svobodném přístupu k informacím – § 18 odst. 1 písm. e)**

V roce 2025 bylo podáno pět stížností podle § 16a InfZ.

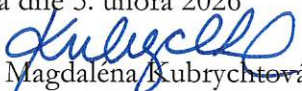
Důvody podání stížnosti:

1. Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu s poukazem na nesprávný postup povinného subjektu a odepření poskytnutí informací ve lhůtě, když bylo povinným subjektem rozhodnuto o odmítnutí žádosti.
2. Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu s ohledem na neposkytnutí informace v zákonem stanovené lhůtě.
3. Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu s ohledem na neposkytnutí informace v zákonem stanovené lhůtě.
4. Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu s ohledem na nepostoupení žádosti o poskytnutí informací příslušnému povinnému subjektu.
5. Žadatel podal stížnost proti postupu povinného subjektu s poukazem na nepřiměřené omezení rozsahu poskytnutých informací.

Stručný popis způsobu vyřízení podaných stížností podle § 16a:

1. Stížnost žadatele byla předložena spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu Ministerstvu spravedlnosti ČR. Nadřízený orgán o stížnosti rozhodnul podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ tak, že postup povinného subjektu se potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá.
2. Informace byla poskytnuta žadateli den před podáním stížnosti.
3. V zákonem stanovené lhůtě po podání stížnosti byla žadateli poskytnuta informace. Informace byla poskytnuta následující den po doručení stížnosti.
4. Stížnost žadatele byla předložena spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu Ministerstvu spravedlnosti ČR. Nadřízený orgán o stížnosti rozhodnul podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ tak, že postup povinného subjektu se potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá.
5. Stížnost žadatele byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby nebylo o stížnosti rozhodnuto.

Praha dne 5. února 2026


Mgr. Magdaléna Kubrychtová
předsedkyně soudu