

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 3

Jagellonská 1734/5, 130 05 Praha 3,

tel.: 221 477 311(803), fax: 221 477 243, e-mail: podatelna@osoud.pha3.justice.cz, IDDS: 5thab2j

Výroční zpráva za rok 2025 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

vydaná v souladu s ustanovením § 10 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	302	Postupováno dle § 14 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Jedná se o žádosti podané v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025
Žádosti vyhověno	278	Jedná se o žádosti (nehledě na datum podání), kterým bylo v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 vyhověno zcela (272 věcí) či částečně (6 věcí)
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	7	Jedná se o žádosti (nehledě na datum podání), které byly v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 odmítnuty zcela (5 věcí) či částečně (2 věcí)
Žádost odložena	15	Jedná se o žádosti (nehledě na datum podání), které byly v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 odloženy zcela (14 věcí) či částečně (1 věc)
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	4	viz příloha
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	Městským soudem v Praze vydán dne 29.7.2025 rozsudek č. j. 15 A 43/2025-52, kterým byla žaloba podaná proti rozhodnutí žalovaného (povinného subjektu) ze dne 18. 2. 2025, č. j. 53 Si 286/2024-20, zamítnuta a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	38 810,00 Kč	viz příloha – pod bodem 3. a 4. v části Popis způsobů vyřízení stížností
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)	0	licence poskytnuty nebyly
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)	4	viz příloha v části Popis způsobů vyřízení stížností
Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona)	vyřízeno jinak: 10 věcí (zpětvzetí žádosti apod.)	

Zprávu zpracovala dne 29. 1. 2026:
Dana Valehrachová, ředitelka správy soudu

Schválil dne 29. 1. 2026:
Mgr. Libor Zhřívál, předseda soudu

Popis způsobu vyřízení stížností:

1. žadatel podal stížnost do výzvy k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací spočívající v provedení nezbytné anonymizace požadovaných rozhodnutí – výše úhrady nadřazeným orgánem potvrzena, stížnost žadatele zamítnuta
2. žadatel podal stížnost do výzvy k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací spočívající v provedení nezbytné anonymizace požadovaných rozhodnutí – výše úhrady nadřazeným orgánem potvrzena, stížnost žadatele zamítnuta
3. žadatel podal stížnost do výzvy k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací spočívající v provedení nezbytné anonymizace požadovaných rozhodnutí – ke stížnosti nebylo pro absenci zaručeného elektronického podpisu povinným subjektem přihlédnuto, žadatel podal žalobu na ochranu proti nečinnosti, kterou následně vzal zpět, neboť žádost byla povinným subjektem odložena pro nezaplacení stanovené úhrady, Městský soud v Praze řízení zastavil, avšak uložil žalovanému (povinnému subjektu) úhradu nákladů řízení ve výši 19 405 Kč
4. žadatel podal stížnost proti výzvě k úhradě nákladů, na kterou neobdržel žádnou reakci (stížnost nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem, proto k ní nebylo přihlédnuto), žadatel podal žalobu na ochranu proti nečinnosti, kterou následně vzal zpět, neboť žádost byla povinným subjektem odložena, Městský soud v Praze řízení zastavil, avšak uložil žalovanému (povinnému subjektu) úhradu nákladů řízení ve výši 19 405 Kč

Popis způsobu vyřízení odvolání:

1. rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušeno a řízení zastaveno (žádost nelze vyřídit v režimu InfZ)
2. rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušeno a věc vrácena k novému projednání, následně povinným subjektem žádost částečně odmítnuta a částečně jí bylo vyhověno
3. rozhodnutí o odmítnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, povinným subjektem vydáno další rozhodnutí o odmítnutí, do kterého žadatel podal opět odvolání, následně rozhodnutí potvrzeno a odvolání zamítnuto