

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Levého a soudkyň JUDr. Vladimíry Ladmanové a Mgr. Jiřiny Hronkové ve věci

navrhovatelky: [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
proti
odpůrci: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Valentovou
sídlem Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň
za účasti: **Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever**
sídlem E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň

o nařízení předběžného opatření

o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 8. 3. 2022, č. j. 10 Nc 1/2022-17

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud prvního stupně předběžným opatřením vydaným dle § 401 z. ř. s. uložil odpůrci nezdržovat se ve společném obydlí na adrese [REDAKCE], a nevstupovat do něj, nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí a nezdržovat se tam, zdržet se setkávání s navrhovatelkou a jejími dcerami [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem (výrok I) s tím, že předběžné opatření trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti (výrok II) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III).

Proti tomuto usnesení podal odpůrce včasné odvolání, v němž namítl, že soud prvního stupně při rozhodování vycházel z nepravdivých tvrzení navrhovatelky o tom, že se chová k navrhovatelce agresivně a jeho agresivita se stupňuje. Pokud navrhovatelka doložila trestní oznámení, jedná se pouze o účelovou snahu navrhovatelky očernit odpůrce a snahu dostat ho z domu č. p. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE], když od doby, kdy na navrhovatelku převedl polovinu domu, k čemuž došlo v polovině ledna letošního roku, mu navrhovatelka i její dcery vyhrožovaly, že neudělá-li to, co ony chtějí, bude se z domu stěhovat. Poté, co byl vykázan, navrhovatelka si 15. 3. 2020 do domu zavolala svého kamaráda, s jehož pomocí odcizila finanční hotovost v mincích o celkové hodnotě cca 500 000 Kč a jednalo se o finanční hotovost, která byla z velké části výlučným vlastnictvím odpůrce a v tomto směru odpůrce také podal dne 17. 3. 2022 trestní oznámení. Navrhovatelka je osobou řešící problémy v manželství podáním účelových trestních oznámení a návrhů na vydání předběžného opatření a tímto způsobem se snažila poškodit i svého bývalého manžela [REDAKCE].

■, ale k tomu odpůrce listinami bohužel nedisponuje. Tvrzení navrhovatelky o agresivitě odpůrce nevyplyvá ani z předložených lékařských zpráv, když ze zprávy Fakultní nemocnice Plzeň vyplyvá, že navrhovatelka trpí chronickým přetížením C páteře, ale nevyplyvá z ní, že by se jednalo o obtíže v důsledku úrazu, ke kterému došlo úderem do hlavy. Dle odpůrce skutečnost, že z jeho strany docházelo vůči navrhovateli k domácímu násilí, nemůže být osvědčena pouze účelovým trestním oznámením a tvrzením navrhovatelky. Navrhl proto, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, a aniž musel nařídít jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání nelze považovat za důvodné.

Účelem předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle § 401 z. ř. s. je poskytnutí neprodlenou ochranu ohrožené osobě prozatímní (předběžnou) úpravou poměrů mezi ohroženou a násilnou osobou, případně mezi dalšími osobami, a právě s ohledem jen na předběžnost úpravy poměrů důvody pro vyhovění návrhu nemusí být jednoznačně prokázány, pouze stačí, jsou-li dostatečně osvědčeny, neboť o návrhu soud musí rozhodnout bez jednání do 48 hodin od podání návrhu (§ 404 z. ř. s.) a i v odvolacím řízení potom platí, že pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně (§ 75c odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 a 4 z. ř. s.).

V projednávané věci měl soud prvního stupně důvody pro vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření dostatečně osvědčeny, když měl k dispozici potvrzení Policie ČR o tom, že odpůrce byl dne 28. 2. 2022 vykázán ze společného obydlí – rodinného domu na adrese ■, ■, na dobu 10 dnů a tvrzení o agresivním chování odpůrce navrhovatelka dokládala nejen svým trestním oznámením učiněným do protokolu sepsaném na Policii ČR, Obvodním oddělení ■, dne 27. 2. 2022, ale i lékařskými zprávami, přičemž při ošetření ve Fakultní nemocnici Plzeň, na Klinice ortopedie a traumatologie dne 9. 2. 2022, kam byla přivezena RZP, uvedla, že ke zdravotním obtížím došlo při domácí potyčce poté, co byla udeřena do hlavy. V bližších podrobnostech odvolací soud pro stručnost zcela odkazuje na odůvodnění napadeného usnesení soudu prvního stupně. Argumentace odpůrce v odvolání je pouze líčením vlastní verze rozhodných událostí, nedostatečná pro učinění závěru o nedůvodnosti návrhu na nařízení předběžného opatření.

S ohledem na výše uvedené odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Navrhovatelka byla v odvolacím řízení úspěšná, takže by dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. měla mít právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, jelikož jí ale v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 6. dubna 2022

Mgr. Jiří Levý v. r.
předseda senátu