

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Blankou Šibrovou ve věci

navrhovatelky: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
trvale bytem třída [REDACTED]
fakticky bytem [REDACTED]

odpůrce: [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]
fakticky bytem [REDACTED]

o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Odpůrci se předběžným opatřením ukládá, aby
- opustil společné obydlí na adrese [REDACTED], jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí a nevstupoval do něj,
 - nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí a nezdržoval se tam,
 - nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatelky a jejího syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], a to na 100 metrů a nezdržoval se tam,
 - zdržel se setkávání s navrhovatelkou a jejím synem [REDACTED], narozeným [REDACTED]
 - zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a jejího syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], jakýmkoliv způsobem.
- II. Toto předběžné opatření trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.
- III. Odpůrce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu Plzeň-sever soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[REDACTED] Dne 17. 4. 2025 podala navrhovatelka návrh na vydání předběžného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Návrh odůvodnila tím, že odpůrce je druh navrhovatelky, s nímž žila společně v nájemním bytě na adrese [REDACTED]. Ve společné domácnosti bydlí i syn navrhovatelky [REDACTED], narozený [REDACTED], který je taky ohroženou osobou uvedenou v úředním záznamu o vykazání. K poslednímu násilnému jednání došlo dne 7. 4. 2025. Následně se

navrhovatelka obrátila na Polici ČR, která poté odpůrce vykazala ze společného obydlí na 10 dní. Navrhovatelka je z proběhlé situace psychicky otřesená, a i její syn. Ve vztahu docházelo velmi často k psychickému týrání ze strany odpůrce, který trpí toxickou psychózou, je velmi žárlivý. Od doby, co spolu bydlí ve společné domácnosti začal navrhovatelku slovně napadat, ponižovat a urážet i jejího syna. Několikrát mu vyhrožoval i fyzickým napadením. Dobu získanou vydáním předběžného opatření by navrhovatelka chtěla využít tak, aby mohla být v bezpečí, než se jí podaří najít si se synem jiné bydlení a dále ke zlepšení psychického a zdravotního stavu a mohla se se synem vrátit do normálního života bez strachu z toho, co se doma bude dít. Aktivně spolupracuje s Intervenčním centrem a Policií ČR. Dále nachází velkou oporu i u svého okolí, například u pana [REDACTED]

2. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-venkov, Obvodní oddělení Nýřany, o vykazání soud zjistil, že dne 7. 4. 2025 v 13:09 hodin byl odpůrce vykazán ze společného obydlí na adrese [REDACTED], které obývá s ohroženou osobou [REDACTED], jakož i z jeho bezprostředního okolí, okolí 100 m od bydliště na adrese [REDACTED], pravidelné trasy poškozených osob jako jsou školy, úřady, nákupní centra, na sociálních sítích a dalších prostředcích elektronické komunikace, na dobu 10 dnů. Z odůvodnění vykazání vyplývá, že dne 7. 4. 2025 byla oznámena událost na uvedené adrese, kde byly nalezeny odpůrce a [REDACTED] zápasící u země a dále byla přítomna navrhovatelka a její syn. Bylo zjištěno, že odpůrce a navrhovatelka jsou partneři od roku 2024 od července. Pravidelně se měli mezi sebou hádat, kdy největší eskalace situace proběhla dne 22.12.2024 a byla k této události přivolána hlídka PČR evidováno pod sp. zn. KRPP-179612/PŘ-2024-031116. Toho dne mělo dojít k pravidelné hádce mezi partnery, která však skončila fyzickým napadením, kdy odpůrce měl shodit navrhovatelku na zem a zde jí dát úder pěstí do obličeje. Odpůrce se při tomto bránil tím, že jej měla navrhovatelka také fyzicky ohrožovat. Následně navrhovatelce hrozilo vystěhování z jejího bytu v [REDACTED] a odpůrce jí nabídl možnost ubytování u něho v bytě na zmíněné adrese [REDACTED], což navrhovatelka přijala. Během měsíce března 2025 mělo docházet k pravidelným hádkám, což mělo eskalovat dne 6. 4. 2025 kdy mělo dojít k dlouhé noční hádce, která skončila až okolo 2:30 dne 7. 4. 2025 a následně měla tento den hádka mezi partnery pokračovat, což umocnil i fakt, že navrhovatelka zavolala svému dlouholetému kamarádovi panu [REDACTED], který je měl z bytu vyzvednout a pomoci jim s přestěhováním. Následně odpůrce měl udeřit jedním úderem pěstí do hrudi a tímto ji srazit na zem, a to v době, kdy se hádali v kuchyni bytu. Následně měl hrozit odpůrce hozením židle po navrhovatelce a také měl varovat jejího syna, [REDACTED], aby se k celé situaci nepřibližoval, jinak ho také fyzicky napadne. Následně měl odpůrce vyjít před dům na společný dvůr, kde měl potkat pana [REDACTED], se kterým měl vést nejdříve slovní spor, který přerostl do fyzického konfliktu. Navrhovatelka potvrdila, že dochází k pravidelným hádkám mezi navrhovatelkou a odpůrcem. Odpůrce sám přiznal, že dochází k fyzickým atakům z jeho strany vůči navrhovatelce, jelikož se občas "neudrží". Uvedené koresponduje s dalšími úředními záznamy Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-venkov, Obvodní oddělení Nýřany, ze dne 7. 4. 2025, kdy byly vytěženy osoby navrhovatelky, jejího syna a odpůrce.
3. Z výpisů z ISZR soud zjistil, že navrhovatelka je svobodná a je matkou i syna [REDACTED], narozeného [REDACTED].
4. Z výpovědi nájmu bytu bylo zjištěno, že pronajímatel [REDACTED] vypověděl navrhovatelce nájemní smlouvu uzavřenou s ní na byt na adrese [REDACTED] s tím, že výpovědní doba končí dne 30. 5. 2025.

5. Z lékařské zprávy [REDAKCE], chirurgické oddělení, ze dne 16. 4. 2025 bylo zjištěno, že navrhovatelka byla vyšetřena pro přetrvávající bolesti po úderu odpůrcem dne 7. 4. 2025 a určena diagnóza kontuze hrudníku.
6. K tvrzeným fyzickým napadením ze strany odpůrce navrhovatelka předložila fotodokumentaci, z níž však soud neučinil žádná skutková zjištění.
7. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vyličení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo v bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije anebo vyličení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne do 48 hodin bez jednání.
8. S ohledem na zjištěný skutkový stav vyplývající z tvrzení navrhovatelky obsažených v návrhu ve spojení s úředními záznamy Policie České republiky, má soud za to, že návrh na vydání předběžného opatření je důvodný. Vztah navrhovatelky a odpůrce je konfliktní, konflikty se opakují, což vyústilo ve vykázání odpůrce Policií České republiky ze společného obydlí s navrhovatelkou a jejím synem, kdy odpůrce vyhrožoval i synovi navrhovatelky. Za této situace má soud za to, že byly osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, proto soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl.
9. Soud uložil odpůrci mimo jiné, aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a jejího syna [REDAKCE], jakýmkoliv způsobem. Tato uložená povinnost zahrnuje i navrhovatelkou navržené zdržení se kontaktování navrhovatelky a jejího syna ze strany odpůrce na jejich pravidelných trasách jako jsou školy, úřady, nákupní centra, na sociálních sítích a na dalších prostředcích elektronické komunikace.
10. Soud uložil odpůrci zaplatit soudní poplatek podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), neboť navrhovatelka je podle § 11 odst. 2 písm. p) zákona o soudních poplatcích od poplatku osvobozena. Povinnost vzniká podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích uložení povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Soud uložil povinnost zaplatit soudní poplatek ve lhůtě podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
11. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto předběžnému opatření lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever. Navrhovatelka může v případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím navrhnout jeho výkon.

Rozhodnutí je vykonatelné vydáním, tj. dnem 17. 4. 2025.

Navrhovatelka může před uplynutím jednoho měsíce od vydání tohoto rozhodnutí podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření, trvá-li stav jejího ohrožení. Podáním návrhu se

prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne. (§ 410 z. ř. s.)

Odpůrce je oprávněn odnést si ze společného obydlí věci uvedené v § 493 z. ř. s. (své osobní cennosti, osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží k jeho osobní potřebě, případně i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu).

Plzeň 17. dubna 2025

JUDr. Blanka Šibrová v.r.
samosoudkyně