

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudcem Mgr. Antonínem Pektorem ve věci

navrhovatelů: 1. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupen advokátkou Mgr. Ing. Lucií Klackovou
sídlem Palackého 70/1, 301 00 Plzeň

2. **nezl.** [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený zákonným zástupcem [REDACTED]
bytem [REDACTED]

proti
odpůrkyni: [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o návrh na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla uložena povinnost odpůrkyni opustit společné obydlí, a to rodinný dům na adrese [REDACTED], a to nemovitost [REDACTED], rod. dům., stavba stojí na pozemku p.č. st. [REDACTED], vše zapsáno na LV č. [REDACTED], vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [REDACTED], k.ú. [REDACTED] ([REDACTED]), jakož i jeho bezprostřední okolí do okruhu 200 m, nezdržovat se ve společném obydlí a nevstupovat do něj, se zamítá.
- II. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla uložena povinnost odpůrkyni nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí do okruhu 200 m, a to rodinného domu na adrese [REDACTED], a to nemovitost [REDACTED] č.p. [REDACTED], rod. dům., stavba stojí na pozemku p.č. st. [REDACTED], vše zapsáno na LV č. [REDACTED], vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [REDACTED], k.ú. [REDACTED] ([REDACTED]) a nezdržovat se tam, se zamítá.
- III. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrkyni uložena povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí navrhovatele č. 1, zdržet se setkávání s navrhovatelem 1. a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele 1. jakýmkoliv způsobem, se zamítá.
- IV. Návrh na nařízení předběžného opatření, který by byla odpůrkyni uložena povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí navrhovatele 2., zdržet se setkávání s navrhovatelem 2. a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele 2. jakýmkoliv způsobem, se zamítá.
- V. Opatrovníkem nezletilého navrhovatele 2. se pro řízení o vydání předběžného opatření jmenuje Město Nýřany, sídlem Benešova třída 295, 330 23 Nýřany.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

Odůvodnění:

1. Dne 4. 2. 2025 v 15:00 hod. podali navrhovatelé 1. a 2. u zdejšího soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jak je uvedeno ve výrocích I. - IV. Návrh byl následně, dne 5. 2. 2025, doplněn o další důkazní návrhy. Návrh byl odůvodněn tím, že navrhovatel 1. a odpůrkyně jsou od [REDAKCE] manželé, přičemž z manželství se jim narodil navrhovatel 2., který je v současné době nezletilý. Navrhovatelé a odpůrkyně v současné době bydlí společně v rodinném domě na adrese [REDAKCE]. Rodiče odpůrkyně vlastní dvougenerační rodinný dům, jehož spodní patro dříve obývali navrhovatelé a odpůrkyně. Navrhovatel 1. současně s podáním předmětného návrhu na nařízení předběžného opatření podává návrh na úpravu poměrů k nezletilému dítěti na dobu před a po rozvodu manželství a dále bude podán návrh na rozvod manželství. Soužití navrhovatele 1. a odpůrkyně je několik let problematické, odpůrkyně se chová agresivně a navrhovatele 1. slovně a fyzicky napadá, a to i před navrhovatelem 2., čímž je ohrožen či již narušen jeho vývoj. Odpůrkyně navrhovateli 1. opakovaně vyhrožuje zabitím prostřednictvím třetích osob. Dlouhodobého psychického a fyzického týrání se odpůrkyně vůči navrhovateli 1. dopouští zhruba od doby, kdy odpůrkyně onkologicky onemocněla, tj. cca 5 let. Odpůrkyně užívá lék Tamoxifen. I přes užívání medikace často pije alkohol, v důsledku čehož navrhovatel 1. pozoruje u odpůrkyně změny chování. Závadové chování odpůrkyně dle navrhovatele 1. výrazně nabylo na intenzitě a četnosti. Z daného důvodu navrhovatelé téměř veškeré víkendy opouští společnou domácnost. Do domácnosti byla kvůli incidentu volána PČR dne 18. 12. 2024, která provedla test na alkohol – navrhovatel 1. měl výsledek negativní, odpůrkyně pozitivní. Záznam PČR o výjezdu nemá navrhovatel 1. k dispozici. Jako důkaz o incidentu z tohoto dne navrhovatelé uvedli, že soudu předložili fotografii poškrábaných zad a zvukovou nahrávku. Dne 22. 1. 2025 došlo k dalšímu „většímu“ slovnímu i fyzickému útoku odpůrkyně na navrhovatele 1. v přítomnosti navrhovatele 2., což navrhovatel 1. nahrával na telefon, kdy tato nahrávka byla přiložena k návrhu. Navrhovatel 1. se ve dnech 13. 1. 2025 a 24. 1. 2025 obrátil na OSPOD [REDAKCE], kde mu bylo doporučeno, aby podal návrh na vydání předběžného opatření na předání navrhovatele 2. do jeho péče a také návrh ve věci samé. Navrhovateli bylo dále doporučeno opuštění společné domácnosti s nezletilým. Navrhovatel 1. nemá možnost kam s navrhovatelem 2. odejít, avšak odpůrkyně má možnost bydlet v rodinném domě svých rodičů. V zájmu navrhovatele 2. je, aby setrval v místě svého bydliště, kde navštěvuje základní školu, v domácnosti má zázemí a vhodné prostředí pro přípravu do školy a kde má vybavení pro svou zálibu – jízdu na motocyklu. Dle navrhovatele 1. by odpůrkyně měla opustit společnou domácnost s odkazem na zajištění ochrany navrhovatele 2. před dopadem konfliktních situací, institut předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je situací příležitý. OSPOD Nýřany doporučil navrhovateli 1. podat trestní opatření na odpůrkyni, což navrhovatel 1. prozatím odmítá, neboť odpůrkyni nechce zatěžovat více než je třeba k ochraně nezletilého. Navrhovatel 1. má dále za to, že vykazání odpůrkyně ze společného obydlí na dobu 1 měsíce by mohlo situaci uklidnit, přičemž by v mezidobě byly řešeny další záležitosti. Dlouhodobé psychické a fyzické týrání dle navrhovatelů vyplývá z předložených nahrávek, fotografií a z doložených čestných prohlášení rodinných známých. Dle navrhovatelů se odpůrkyně vůči navrhovateli 1. dopouští dlouhodobě domácího násilí (fyzické útoky, psychické násilí, týrání, ponižování, zesměšňování, kontrola, vyhrožování apod.), které se odehrává v soukromí, bez přítomnosti cizích osob (kromě navrhovatele 2.), kdy je patrná stupňující se tendence. Navrhovatelé mají z odpůrkyně strach, navrhovatel 1. se obává dalšího napadání ze strany odpůrkyně a dopadů incidentů na psychiku navrhovatele 2. pro kterého je společné soužití silně poškozující. Další společné bydlení účastníků je pro navrhovatele 1. a 2. nesnesitelné z důvodu psychického a fyzického násilí ze strany odpůrkyně. Z tohoto důvodu navrhovatel žádá soud, aby v zájmu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

nezletilého navrhovatele 2. vyloučil právo odpůrkyně bydlet ve společném bydlení a dále jí uložil další omezující opatření. Navrhovatel 1. dále uvedl, že odpůrkyně nastoupila dne 3. 2. 2025 do neznámo které nemocnice za účelem preventivního zákroku, přičemž z hospitalizace by měla být propuštěna dne 6. 2. 2025. V této souvislosti bylo podání předmětného návrhu načasováno tak, aby odpůrkyně nebyla zatěžována před či při hospitalizaci. Poslední konflikt proběhl dne 2. 2. 2025, odpůrkyně opět užívala alkohol. V návrhu navrhovatelé dále uvedli, že bude nejlepší, pokud bude odpůrkyně trávit rekonvalescenci v domě jejích rodičů.

2. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), je možné vydat předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí jen na návrh. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. musí návrh na předběžné opatření obsahovat též vyličení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo v bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vyličení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Neobsahuje-li návrh všechny náležitosti a pro tyto vady není možné o návrhu rozhodnout, soud vyzve navrhovatele vhodným způsobem k doplnění návrhu a poučí ho o důsledcích na vyhovění této výzvě. Nedojde-li soudu doplnění návrhu ve lhůtě pro rozhodnutí nebo není-li možné navrhovatele vyzvat k doplnění návrhu, soud návrh odmítne. Ustanovení po opravení nebo doplnění podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité se nepoužije (odst. 2).
3. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
4. Podle § 1 odst. 2 a 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Nevyplyvá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
5. Pro rozhodnutí o předběžném opatření musí navrhovatel osvědčit důvody pro prozatímní úpravu mezi účastníky, neboť předběžné opatření je mimořádným prostředkem. Po zhodnocení soudu předložených důkazů ve spojení s tvrzeními obsaženými v návrhu má soud za to, že navrhovatelé neosvědčili veškerá svá tvrzení v návrhu obsažená a z daného důvodu soud postupoval tak, že návrh na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí ve všech bodech zamítl. Své rozhodnutí soud opírá především o neosvědčení tvrzené skutečnosti, že se odpůrkyně dopouští dlouhodobého a stupňujícího se fyzického a psychického týrání na navrhovateli 1. resp. navrhovateli 2. Ničím nebylo osvědčeno tvrzení, že odpůrkyně navrhovateli 1. opakovaně vyhrožuje zabitím prostřednictvím třetích osob. Navrhovatelé soudu po podání návrhu předložili 4 zvukové nahrávky pořízené navrhovatelem 1. dne 18. 12. 2024 a 22. 1. 2025, ze kterých je zřejmé, že mezi navrhovatelem 1. a odpůrkyní došlo opakovaně ke konfliktní situaci a jejich vzájemná komunikace je značně emotivní a vyhrocená, čemuž je přítomný jejich syn, nezletilý navrhovatel 2. Předmětem konfliktů je především spor o skutečnost, kdo koho fyzicky napadl a způsobil mu zranění, kdo komu ukradl peníze, kdo se koho bojí a proč, kdo užívá alkohol a je opilý, četné jsou urážky a vulgarismy především ze strany odpůrkyně. Dalším zmiňovaným důvodem sporu je milenka navrhovatele 1., kdy se odpůrkyně ohrazuje proti tomu, aby s ní její syn, navrhovatel 2., trávil čas, což vedlo k eskalaci konfliktu a dle zvukových projevů navrhovatele 1. k jeho fyzickému napadení ze strany odpůrkyně. V rámci tohoto konfliktu navrhovatel 1. na záznamu sdělil, že volá

PČR. Navrhovatel 1. se při konfliktech mnohokrát obracel na nezletilého navrhovatele 2., kterého například úkoluje, aby vyhnal odpůrkyni, ukazuje mu svá zranění, roztrhané oblečení apod. Je zřejmé, že nezletilý navrhovatel 2. je na straně navrhovatele 1., kterému dává např. radu, aby dal odpůrkyni facku, vyhnal jí a sám odpůrkyni sděluje, že oba navrhovatele pronásleduje. Z daného je zřejmé, že nezletilý navrhovatel 2. je vtažen do konfliktu, což rozhodně není v jeho nejlepším zájmu a lze jen rodičům navrhovatele 2., aby se podobných situací do budoucna vyvarovali. Není běžným projevem [REDAKCE] dítěte, aby podporoval svého otce ve fyzickém napadání jeho matky, je na místě úvaha, do jaké míry je navrhovatel 2. v tomto směru ovlivňován navrhovatelem 1. K dalším předloženým důkazům v podobě čestných prohlášení soud podává, že ani tyto neosvědčují, že by se jednoznačně odpůrkyně dopouštěla domácího násilí, dlouhodobého fyzického či psychického týrání, pronásledování, či podobného závadového chování, které by osvědčovalo nutnost upravit poměry mezi účastníky formou předběžného opatření. Z čestného prohlášení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], plyne, že tento je blízký přítel navrhovatele 1., o kterém prohlásil, že věnuje všem čas navrhovateli 2. a bojí za udržení rodiny, viděl nahrávku videa konfliktu mezi účastníky a dále viděl škrábanec na těle navrhovatele 1. Také byl informován ze strany navrhovatele 1. o opilosti odpůrkyně, její agresi a vulgaritě a asistenci PČR. Z čestného prohlášení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], vyplývá, že tato vnímá problém navrhovatele 2. s ženským pohlavím, kdy dle ní nemá správný vztah s matkou. Dále je uvedeno, že [REDAKCE] ví o hádkách a agresi v rodině, což nepovažuje za vhodné prostředí pro navrhovatele 2., kterého je jí líto. V čestném prohlášení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], tento uvádí, že navrhovatel 1. je jeho přítelem, se kterým ho pojí koníček. Navrhovatel 1. se velmi věnuje navrhovateli 2., kterého je [REDAKCE] líto, neboť je přítomen vypjaté rodinné situaci, která trvá zhruba půl roku a eskaluje. K návrhu navrhovatelů, aby si soud případně vyžádal spisový materiál PČR [REDAKCE] k šetření ze dne 18. 12. 2025 (*zřejmě je písařská chyba a navrhovatelé minuli rok 2024*), soud sděluje, že v řízení o nařízení předběžného opatření ve věci domácího násilí neprobíhá dokazování a je povinností navrhovatelů předložit soudu kompletní návrh včetně důkazů, které dostatečně osvědčí tvrzení v návrhu uvedená. Navrhovatelé neosvědčili tvrzení o skutečnostech ve směru dlouhodobého a eskalujícího se domácího násilí, ať již ve formě psychického, či fyzického násilí, pronásledování, či vyhrožování ze strany odpůrkyně. Z předložených důkazů, především pak zvukových nahrávek, je patrné, že mezi účastníky dochází k oboustranným konfliktům. Předložená čestná prohlášení pak hovoří především o tom, že se blízcí rodiny obávají o nezletilého navrhovatele 2., který je přímým účastníkem vyhrocené rodinné situace. Navrhovatelé v rámci svého podání soudu dále soudu předložili návrh na vydání předběžného opatření spolu s tvrzeními navrhovatele 1. a 2., výpis z katastru nemovitostí vztahující se k nemovitostem zapsaným na LV [REDAKCE], pozemku parc. č. st. [REDAKCE], jehož součástí je stavba rodinného domu, č. p. [REDAKCE] a zahrady, vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], kdy vlastnické právo k nemovitostem svědčí navrhovateli 1. a odpůrkyni, čímž ve spojení s předloženými nahrávkami osvědčili existenci společné domácnosti, a dále výpis z katastru nemovitostí vztahující se k nemovitostem zapsaným na LV [REDAKCE], pozemku parc. č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba, a pozemku parc. č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba a dále parcely č. [REDAKCE], zahrady, vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], kdy vlastnické právo svědčí [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z předloženého rodného listu navrhovatele 2. soud podává, že navrhovatel 2. je synem navrhovatele 1. a odpůrkyně. Z protokolu z jednání vyhovným Městským úřadem [REDAKCE], odbor sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 24. 1. 2025 plyne, že navrhovatel 1. se dostavil na jednání, během něhož uvedl, že ze strany odpůrkyně dochází k jeho fyzickému napadání. Součástí protokolu je popis zvukového záznamu ze dne 22. 1. 2025, kde je slyšet hádka navrhovatele 1. a odpůrkyně, kteří se vzájemně obviňují z fyzického napadení. Konfliktu je přítomen navrhovatel 2., který mj. nabádá navrhovatele 1., aby dal odpůrkyni facku, načež navrhovatel 1. navrhovateli 2. sděluje, že jí facku dát nemůže. Na nahrávce

několikrát zaznívá výkřik bolesti ze strany navrhovatele 1., taktéž zaznívá, že odpůrkyně má na hlavě bouli s tím, že jí navrhovatel 1. dal hlavičku. Navrhovatel 1. na videu uvádí, že je celý od krve, odpůrkyně uvádí, že ona také, načež navrhovatel 1. uvádí, že se jedná o jeho krev. Navrhovatel 1. dále uvedl, že bude mít schůzku v organizaci [REDAKCE]. Ze strany OSPOD [REDAKCE] bylo navrhovateli 1. doporučeno, aby v případě dalších vyhrocených konfliktů volal PČR či RZS a dále aby podal návrh na vydání předběžného opatření na prozatímní úpravu poměrů navrhovatele 2. a návrh na úpravu poměrů navrhovatele 2. Navrhovatel 1. byl dále poučen o možnosti nechat prošetřit jednání odpůrkyně v rámci přestupkového řízení a dále mu bylo doporučeno podat trestní oznámení na odpůrkyni a navštívit organizaci Bílý kruh bezpečí. Navrhovatelé dále soudu předložili fotografii mužského těla, na jehož pravém boku je patrné zranění. Z vlastní činnosti soud zjistil, že odpůrkyně podala u Okresního soudu Plzeň – sever dne 30. 1. 2025 návrh na rozvod manželství s navrhovatelem 1. a návrh na úpravu poměrů k navrhovateli 2. na dobu před a po rozvodu. V návrhu na rozvod manželství odpůrkyně uvádí, že se k ní navrhovatel 1. začal chovat nepříjemně, snažil se jí vystěhovat z domácnosti a vyvolával konfliktní situace. V návrhu na úpravu poměrů k navrhovateli 2. pak dále uvádí, že vzhledem ke konfliktnímu chování navrhovatele 1. nebude do budoucna možné, aby účastníci společně bydleli na adrese [REDAKCE]. Odpůrkyně dále navrhla, aby byl navrhovatel 2. svěřen do střídavé péče rodičů s týdenní frekvencí.

6. Z takto zjištěného skutkového stavu, tj. z tvrzení navrhovatelů, předložených listinných důkazů a soudem učiněných zjištění, nebylo v rámci řízení osvědčeno, že je návrh na nařízení předběžného opatření důvodný. Soud vnímá, že situace týkající se účastníků je značně vyhrocená a emotivní. Navrhovatelům bezesporu svědčí právo domáhat se soudní ochrany svých oprávněných zájmů, především pak nejlepších zájmů nezletilého dítěte, kterým je navrhovatel 2. Soud navrhovatele 1. a potažmo též odpůrkyni nabádá, aby zvážili, zda je vedení soudního řízení, v němž je nezletilý, t.č. [REDAKCE], navrhovatel 2., účastníkem soudního řízení, když z obsahu návrhu je evidentní, že primárně se jedná o spor mezi rodiči nezletilého, do kterého je nezletilý vtahován. V rámci řízení nebylo osvědčeno, že by se odpůrkyně dopouštěla domácího násilí na navrhovateli 2. Ač z daného nelze dovodit, že v budoucnu taková skutečnost nebude prokázána, prozatím tento závěr soud s ohledem na obsah spisu učinit nemůže. Ke stejnému závěru soud dospěl ve vztahu k navrhovateli 1. Ten soudu sice předložil fotografii mužského těla se zraněním na pravém boku, protokol o jednání na OSPOD Nýřany, zvukové nahrávky a čestná prohlášení jeho známých, což však není pro vyhovění jeho návrhu dostačující, když tímto nebylo osvědčeno, že by se odpůrkyně vůči navrhovateli 1. a navrhovateli 2. dopouštěla tvrzeného jednání, jež by bylo možno označit jako domácí násilí. Ze zvukových záznamů nebylo osvědčeno, kdo koho fyzicky napadl, když o zraněních hovoří jak navrhovatel 1., tak odpůrkyně. Soud sám není oprávněn domýšlet si, jak zaznamenaný konflikt mezi účastníky proběhl, kdy soud má za to, že je na místě, aby v případě, že k podobné situaci dojde v budoucnu byla volána PČR, resp. záchranná služba. Je zřejmé, že ke konfliktu dne 18. 12. 2024 byla PČR přivolána, přičemž PČR nerozhodla o vykázání žádného z účastníků, k čemuž přistupuje, pokud je dáno reálné nebezpečí, že se určitá osoba dopustí vůči jiné osobě, se kterou žije ve společném obydlí, závažného útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo proti lidské důstojnosti. V rámci řízení nebylo ani osvědčeno, že by konflikt účastníků byl dlouhodobý a eskalující. Taktéž nebyl osvědčen další znak domácího násilí v podobě jasného a nezpochybnitelného rozdělení rolí, když ze zvukových nahrávek je evidentní, že konflikty jsou oboustranné a týkají se různých „pochybení“ a sporů navrhovatele 1. a odpůrkyně. Soud na navrhovatele 1. a odpůrkyni, jakožto rodiče nezletilého dítěte, apeluje, aby se rodinný konflikt pokusili řešit v rámci dostupných možností, tj. především za spolupráce s opatrovníkem navrhovatele 2, a předně bez přítomnosti navrhovatele 2., kterého rodičovský konflikt evidentně zatěžuje. Taktéž je možné využívat nabídky mnoha neziskových organizací, u kterých je lze

bezplatně čerpat pomoc a podporu při řešení této evidentně náročné životné situaci všech účastníků.

7. Výrokem V. soud podle § 403 odst. 2 a § 406 z. ř. s., jmenoval pro řízení o vydání předběžného opatření navrhovateli 2. opatrovníka Město Nýřany, sídlem Benešova třída 295, 330 23 Nýřany, neboť navrhovatel 2. není pro svůj věk [REDACTED] let dostatečně rozumově a volně vyspělý k udělení plné moci advokátce, a současně je nesporné, že mezi účastníky hrozí střet jejich zájmů.
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány zvláštní okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

Poučení:

Proti výrokům I., II., III., IV. a VI. předběžného opatření lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever.

Proti výroku V. předběžného opatření není odvolání přípustné (§ 406 z. ř. s.)

Plzeň 6. února 2025

Mgr. Antonín Pektor, v. r.
samosoudce