

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Kokožkou ve věci

navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

proti

odpůrci:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

za účasti:

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever, sídlem E. Beneše 1,
301 00 Plzeň,

o návrhu na prodloužení předběžného opatření

takto:

- I. Trvání předběžného opatření Okresního soudu Plzeň-sever č.j. 4 Nc 1/2024-16 ze dne 15. 3. 2024 se prodlužuje do 15. 6. 2024.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 14. 3. 2024 podala navrhovatelka u zdejšího soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jak je uvedeno ve výroku I., s tím, že navrhovala, aby vzdálenost, na kterou se odpůrce nesmí přiblížit, byla stanovena na 500 m. Návrh odůvodnila tím, že společný vztah navrhovatelky a odpůrce začal 1. 1. 2006. Vztah byl, až na běžné hádky několik let bezproblémový. Od roku 2013, když byla navrhovatelka na rodičovské dovolené, se mezi partnery objevovaly větší problémy zapříčiněné tím, že se odpůrce přestal pravidelně vracet z práce, zůstal u svých přátel v ██████████, začal hrát automaty, a přestal platit poplatky za elektřinu, což vedlo k jejímu odpojení v domácnosti. Následně se začaly stupňovat hádky mezi partnery, proto se navrhovatelka v roce 2014 ze společné domácnosti odstěhovala. V roce 2016 došlo k obnově vztahu, ale poté se u odpůrce projevil problém s nadměrným užíváním alkoholu. V roce 2020 po velké hádce odešla navrhovatelka s dětmi ze společné domácnosti, a když se vrátili, měla starší dcera vyházený nábytek z pokoje. Vídali se jen o víkendech, neboť odpůrce jezdil kamionem v Německu. Po každém návratu pil alkohol a docházelo k hádkám, které vyvrcholily i fyzickými potyčkami s dalšími příbuznými navrhovatelky, kterým měl odpůrce vyhrožovat, že je zabije mačetou. K tomuto incidentu byla přivolána policie. V květnu 2023 došlo k hádce poté, co byl odpůrce tři dny pod vlivem alkoholu, odpůrce napadl navrhovatelku, její matku a jejich společnou dceru ██████████. Od té doby se spolu nebaví, odpůrce od té doby po každém návratu z Německa dělal naschvály, užíval alkohol až do stavu, kdy nevěděl, co dělá, například se vymočil do krbových kamen v obývacím pokoji, na chodbě na schody a na toaletě na zem. Od září 2023 odpůrce již v Německu nepracuje, neboť byl zadržen při řízení pod vlivem alkoholu. Od té doby byl doma a každý den pil, nepřispívá na děti, vypínal elektřinu, netopil, a v mrazivých dnech schovával elektrické topení. V prosinci 2023 napadl navrhovatelku slovně a fackami, stejně jako její dceru ██████████, nadával jim, ať vypadnou z domu, že tam nemají co dělat a tituloval je výrazy jako „krávy, píče, kundy“. Jejich společný syn ██████████ proto zavolal policii, po jejímž odjezdu se odpůrce uklidnil a šel spát. Poté došlo k dalším hádkám, které vyvrcholily 5. 3. 2024, když Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

navrhovatelka upozornila odpůrce, aby si po sobě uklidil. Poté jí hodil jogurt do obličeje, nadával sprostě jí a její dceři [REDAKCE], a ve chvíli, kdy volala policii, [REDAKCE] hodil na zem, tahal ji po zemi za vlasy, a když navrhovatelka přiběhla, klečel odpůrce na [REDAKCE] a držel ji pod krkem. Když se jí snažila navrhovatelka pomoci, hodil o zem i s ní. Jak proběhlo vykazání, neví, byla s [REDAKCE] v nemocnici. Nevhodné chování odpůrce způsobuje každodenní užívání alkoholu a marihuany. Dobu prodloužení ochrany by chtěla využít tak, aby mohla být v bezpečí a bez obav, co se bude doma dít, aby se mohla v klidu starat o děti, žít normální život, a vyřešit, kde bude dál v bezpečí žít. Navrhovatelka má v úmyslu podat soudu další návrhy, a to návrh na rozvod manželství, či vyřešit majetkové vztahy s odpůrcem. Navrhovatelka má obavu z naplnění výhrůžky odpůrce, že když vyhraje dům, zapálí ho i s ní a dětmi, protože mu za to vězení stojí.

2. Usnesením zdejšího soudu čj. 4Nc 1/2024-16 z 15.3.2024 bylo předběžným opatřením odpůrci uloženo, aby se nezdržoval se ve společném obydlí i v jeho bezprostředním okolí do okruhu 300 m, dále aby nekontaktoval a zdržel se setkávání s navrhovatelkou a jejími dětmi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a nepřibližoval se na vzdálenost kratší 300 m, a zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a jejích dětí. Dle potvrzení Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-venkov, Obvodní oddělení Úněšov, č. j. KRPP-34459-3/ČJ-2024-031120 z 5.3.2024, byl odpůrce dne 5.3.2024 policií vykázán ze společného obydlí ([REDAKCE]). Předběžné opatření bylo dle § 407 z.ř.s. vykonatelné vydáním 15.3.2024 a dle § 408 odst. 1 z.ř.s. trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. 10 denní doba trvání předchozího rozhodnutí o vykázání odpůrce policií ke dni vydání předběžného opatření uplynula a trvání předběžného opatření dle § 408 odst. 2 z.ř.s. se tak neprodloužilo. Předběžného opatření čj. 4Nc 1/2024-16 z 15.3.2024 tak trvalo do 15.4.2024.
3. Návrhem ze dne 28.3.2024 doručeným soudu dne 4.4.2024 se navrhovatelka domáhala prodloužení shora uvedeného předběžného opatření ze dne 15.3.2024. Uváděla shodné důvody jako v návrhu na nařízení předběžného opatření, které nadále trvají a navrhovatelce hrozí závažná újma na zdraví a psychické integritě.
4. Odpůrce nesouhlasil s prodloužením předběžného opatření, protože tam bydlí, uváděla nepravdu, neboť většinou hádky začínala ona.
5. Návrh na prodloužení předběžného opatření byl podán dne 4.4.2024 v jednoměsíční lhůtě podle § 410 odst. 1 z.ř.s. a § 408 z.ř.s. Soud podle § 411 odst. 2 z.ř.s. zjišťoval, zda trvá stav ohrožení navrhovatelky, jaké jsou majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických vztahů ke společnému obydlí navrhovatelky a odpůrce a jaká se s ohledem na okolnosti posuzované věci jeví doba nezbytně nutná ve smyslu § 412 odst. 2 z. ř. s. k tomu, aby trvalo předběžné opatření.
6. Z obsahu spisu (8Nc 501/2024, 4Nc 1/2024) vyplývá, že odpůrce byl na základě rozhodnutí Policie ČR, Obvodního oddělení Úněšov dle § 44 a násl. zákona č. 273/2008 Sb. vykázán na deset dní ze společného obydlí, prostor a bylo mu uloženo zdržet se styku a navazování kontaktu s navrhovatelkou. Z kupní smlouvy uzavřené prodávajícím [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a účastníky, jako kupujícími dne [REDAKCE] ve spojení s výpisem z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že účastníci jsou vlastníky v rámci společného jmění manželů nemovitostí zapsaných na LV [REDAKCE] pro kat. úz. [REDAKCE], obec [REDAKCE] nemovitostí: pozemek st.p.č. [REDAKCE], jehož součástí je rodinný dům čp. [REDAKCE] pozemky p.č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, kde se v domě čp. [REDAKCE] nachází jejich rodinná domácnost. Z lékařské zprávy [REDAKCE] bylo zjištěno, že byla dne 5.3.2024 ošetřena ve Fakultní nemocnici Plzeň po tvrzeném napadení nevlastním otcem. Po vykázání zřejmě odpůrce navrhovatelku kontaktoval prostřednictvím hovoru a SMS zprávy, ve které jí sdělil, že má na 10 dní klid a až se vrátí, doufá, že tam už nebude. Navrhovatelka rovněž k návrhu předložila řadu fotografií marihuany a alkoholu nacházející se ve společné domácnosti.

7. Z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že oba mají trvalé bydliště na adrese [REDACTED], [REDACTED], navrhovatelka od 13.9.2010 do 25.8.2014 a od 7.1.2019 do současnosti, odpůrce od 1.11.2010 do současnosti.
8. Navrhovatelka vypověděla, že účastníci uzavřeli manželství 8.8.2008, mají nezletilé děti [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED]. Z předchozího vztahu má dceru [REDACTED], nar. [REDACTED]. V červnu 2009 účastníci koupili dům ve [REDACTED] a dosud zde bydlí i s její dcerou [REDACTED]. V červnu 2014 odešla s dětmi z rodinné domácnosti kvůli alkoholu manžela, bydlela u rodičů pak nájmu v [REDACTED] až do prosince 2018. Někde v roce 2016 se s manželem smířili, potom spolu začali bydlet a s dětmi vrátili do [REDACTED]. Soužití bylo v pořádku asi do roku 2020, kdy opět manžel začal pít alkohol a když s tím vyjadřovala nesouhlas, začal být agresivní, vyhazoval jí i děti vyhazovat z domu. Mezi účastníky byly hádky i nějaké fyzické útoky asi jednou za půl roku či za rok. Nejprve jednostranně ze strany manžela, pak se navrhovatelka bránila a bylo to oboustranné. Od roku 2020 byl chvíli klid a pak zase začal od května 2023 a poté došlo k zmíněnému napadení v březnu 2024. V obýváku pil alkohol, kouřil marihuanu, navrhovatelka mu to vyčítala, nechtěla, aby to viděly děti. Syn je žákem [REDACTED] třídy [REDACTED], odpůrce se bál, nekomunikovali spolu, nechťel, aby se vrátil. [REDACTED] se učí v [REDACTED] na [REDACTED]. Náklady na bydlení byly hrazeny z účtu odpůrce, do září 2023 jezdil přes týden kamionem, vracel se o víkendech, někdy po dvou, třech týdnech. Když se vracel, nakupoval jídlo. Navrhovatelka nakupovala přes týden, hradila náklady na dopravu dětí a podobně, starala o úklid, vaření a děti. V roce 2014 ukončila mateřskou dovolenou s [REDACTED], pak pracovala v pekařství v [REDACTED], s příjmem 22 000 Kč. Během roku 2022 byla uchazečka o zaměstnání, asi od roku 2021 pracovala v [REDACTED] ve [REDACTED] s příjmem 17 000 Kč, do března 2022. Od března 2022 do listopadu 2023 byla u Úřadu práce, pak jsem nastoupila do [REDACTED] v [REDACTED] s příjmem 22 000 Kč. K incidentu v březnu 2024 došlo tak, že manžel říkal, že nebude dětem dávat nic na jídlo i když nakoupil spoustu jídla. Navrhovatelka mu řekla, že teda nebude jíst ani on, když není schopen dát dětem nic najíst a strčila do talíře, který spadl ze stolu. Manžel se za ní rozběhl a z ledničky jí hodil do obličeje jogurt a dal facku. Pak přiběhla dolů [REDACTED], zastávala se jí, že navrhovatelce jen nadává, dává peníze jenom na svůj alkohol a nestará se o děti. Začal jí nadávat, ona mu pak nadávala také, pak ji uhodil, držel ji za vlasy, uhodil ji a udeřila se do hlavy. Nakonec ji držel trochu pod krkem a navrhovatelka šla zavolat policii.
9. Odpůrce vypověděl, že měli běžné hádky, pivo pil už v době, kdy se seznámili a manželka mu dala limity maximálně šest piv denně. Začalo jim vadit, že z něj je cítit pivo, cigarety, ačkoliv to bylo po celou dobu soužití. Konfliktů bylo spíše málo. Je pravdou, že manželka někdy v roce 2014 asi na dva roky odešla, pak manželské soužití obnovili. K incidentu počátkem března 2024 uvedl, že se tehdy vrátil z práce, dal si pivo, vyvenčil psa, dal si cigaretu a šel dovnitř. Dal jídlo do mikrovlnky a mezitím chtěl dát talíř z minulého dne do myčky, ta byla plná. Tak řekl, že tři ženské jsou doma a nejsou schopný ani vyklidit myčku. Tím to začalo. Manželka přišla do obýváku, kde měl to jídlo, a shodila talíř i s jídlem dolů. Ptal se jí, proč to dělá, když on jí jídlo nevyhazuje. Odpověděla jen, jaký jídlo. Tak z ledničky přes celý obývací po ní hodil jogurt a víceméně náhodou jí trefil. Manželka pak na něj vystartovala, roztrhala mu tričko, mikinu, pak přiběhla [REDACTED] a začala mu pěstmi bušit do hlavy. Dále už byl klid, šel ven, dal si pivo a čekal na policii, kterou přivolali. Pokud mu tehdy policie naměřila 1,13 ‰ alkoholu v krvi, pak možná proto, že si dal možná tři nebo i čtyři piva, než policie přijela. Je pravdou, že kvůli alkoholu má zákaz řízení v Německu. K fotografii plné ledničky lahvových piv v domácnosti účastníků, uvedl, že to jsou prošlá piva v jejich ledničce. Platil náklady na dům, kupoval jsem potraviny.
10. Svědkyně [REDACTED], nar. [REDACTED] vypověděla, že její matka je manželkou odpůrce, mají děti [REDACTED] a [REDACTED], jejím otcem není odpůrce. Odmalicka, žije se svými nevlastními sourozenci s matkou a odpůrcem ve [REDACTED]. Nějaké hádky účastníků vnímala už jako malá, docházelo k nim kvůli alkoholu odpůrce, nebylo to však tak časté. Když byla malá, odešli s matkou a sourozenci do [REDACTED] a asi po roce jsme se vrátili. Odpůrce začal víc pít, bylo to horší. Přes týden jezdil kamionem, o víkendu pořád pil. Pokud pil, tak často nadával matce, zejména Shodu s prvním podpisem potvrzuje Zdenka Ustohalová.

když mu dávala najevo, že nechce, aby tolik pil. Když byla svědkyně starší, začala matku bránit. Nejdřív to bylo tak jednou za 14 dní, pak pil každý víkend. Poslední rok už se to nedalo vydržet, protože pije fakt hodně, a užívá i marihuanu a chová se víc agresivně. Fyzicky docházelo k pošťuchování, pak fackám. Naposledy v březnu ji tahal i za vlasy. Od července 2023 odpůrce nepřispívá na rodinu a děti vůbec, protože by svědkyně musela přispívat více. Odpůrcova mzda je dvakrát větší než její a matky dohromady a sehnat nějaké bydlení v místě bydliště je těžké. Chtěla by hlavně, aby její bratr dochodil alespoň základní školu v [REDACTED].

11. Z interního systému soudu (ISAS) zjištěno, že dne 26.3.2024 podala navrhovatelka návrh na rozvod manželství uzavřeného s odpůrcem dne [REDACTED] před MěÚ [REDACTED], z něhož se narodili [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] (řízení je vedeno pod sp.zn. 4C 121/2024). Rozsudkem OS PS čj. 6P 162/2013-72 ze dne 12.5.2015, byla schválena rod. dohoda, kterou byly obě děti svěřeny matce, otec měl hradit měsíční výživné 1.500 Kč pro [REDACTED] a 2.500 Kč pro [REDACTED]. Řízení o úpravě poměrů pro dobu PO rozvodu, bylo však zastaveno, z důvodu zpětvzetí matky. Pod sp.zn. 6P a Nc 88/2024 je u zdejšího soudu vedeno řízení o péči a určení výživného k nezletilým dětem účastníků [REDACTED] a [REDACTED]. Dne 26.3.2024 podala pouze návrh na zvýšení výživného pro obě děti, z 2 500 Kč na 5 000 Kč pro [REDACTED] a 1 500 Kč na 4 000 Kč pro [REDACTED]. A dne 4.4.2024 podala návrh na úpravu péče a výživy k oběma dětem pro dobu před i po rozvodu manželství. Z usnesení zdejšího soudu č.j. 11 D 180/2022-57 z 28. 7. 2022 vyplývá, že navrhovatelka zdědila po otci [REDACTED], nar. [REDACTED], zemřelému dne [REDACTED], automobil Škoda Fabia Combi, RZ: [REDACTED], prvně registrováno 30.3.2006. Z výpisu z informačního systému zdejšího soudu vyplývá, že u zdejšího soudu bylo od roku 2001 do roku 2023 zahájeno proti povinnému 7 exekucí a výkonů rozhodnutí,
12. Ze zprávy Policie ČR OO Úněšov z 14.4.2024 vyplývá, že odpůrce byl dne 5.4.2024 vykázán ze společného obydlí na adrese [REDACTED] čp. [REDACTED] na základě opakovaného násilného jednání vůči manželce navrhovatelce a její nevlastní dceři [REDACTED], nar. [REDACTED]. Dne 5.4.2024 policie přijala telefonické oznámení navrhovatelky, že jí a její dceru [REDACTED] fyzicky napadl odpůrce, kdy napadení dcery si vyžádalo lékařské ošetření. Policie jednání evidovala jako přestupek proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1, písm. b), c) z.č. 251/2016 Sb., který byl oznámen komisi pro projednání přestupků Obecního úřadu [REDACTED]. U odpůrce bylo policií provedenou orientační dechovou zkouškou zjištěno 1,13 ‰ alkoholu v dechu. Dále byla policie předvolána k předchozím násilným jednáním odpůrce. A to 25.12.2023 na základě oznámení ml. [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy mělo docházet k slovní rozeprě účastníků a odpůrce měl úmyslně vypínat v domě elektrinu. Odpůrci byla orientační zkouškou dechu zjištěn alkohol 2,51 ‰. Dále 4.8.2023 bylo přijato oznámení [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy mělo dojít k napadení navrhovatelky, [REDACTED] a jejího přítele [REDACTED] odpůrcem. Prověrkou bylo zjištěno, že došlo k vzájemnému sporu a orientační dechovou zkouškou zjištěn výsledek 2,36 ‰ alkoholu v dechu odpůrce. Ostatní účastníci nejevili známky opilosti. Dále 20.6.2020 bylo přijato anonymní oznámení, že mělo docházet ze strany odpůrce k napadání jeho rodiny. [REDACTED], nar. [REDACTED] policii sdělil, že u domu čp. [REDACTED] došlo k rozeprě mezi účastníky a on se k incidentu dostavil s rodinou navrhovatelky, aby se jí mohli zastat. V době incidentu se zde nacházely děti [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED]. Byla provedena orientační dechová zkouška a odpůrci byl zjištěn alkohol v dechu 2,16 ‰. Po vykázání 15.3.2020 nedošlo mezi navrhovatelem a ohroženými osobami k žádnému dalšímu násilnému jednání odpůrce. Pouze 6.3.2024 zaslal navrhovatelce SMS zprávu "A teď si tomu dala korunu.topit nemůžeš. elektrika zapsaná 10 dní máš klid, doufám už tam nebudeš až se vrátím.a na moje věci nesahejte!!!!!!". Toto jednání by naplňovalo skutkovou podstatu přestupku proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1, písm. c) z.č. 251/2016 Sb.. Oznámením Policie ČR z 12.4.2024 bylo komisi k projednání přestupků Obecního úřadu [REDACTED] oznámen přestupek odpůrce, kterého se dne 5.3.2024 v době 12.35 – 12. 50 hod. měl dopustit odpůrce tak, že ve společném obydlí na adrese [REDACTED], nejprve po vzájemné rozeprě otevřenou dlaní udeřil do

levé tváře navrhovatelku, kdy jí nebylo způsobeno žádné zranění a které se následně zastala její dcera [REDAKCE], kterou následně odpůrce měl chytit za vlasy, za které ji stáhl na zem, kde ji měl chytit pod krkem a tímto ji mělo být způsobeno poraněním krku a hlavy, které si vyžádalo lékařské ošetření. Navrhovatelka i [REDAKCE] v podaných vysvětleních z 5.3.2024 uvedly výše uvedené. Odpůrce uvedl, že k hádce došlo po té, co mu navrhovatelka převrhla talíř s jídlem, začali se přetahovat, dal facku i její dceři, která se do incidentu vložila a udeřila ho opakovaně do hlavy.

13. Ze zprávy Úřadu práce z 8.4.2024 vyplývá, že navrhovatelka nepobírá dávky hmotné nouze. Pobírá příspěvek na nezletilého [REDAKCE] od 1.10.2022 do současnosti, v roce 2022 ve výši 1.270 Kč, v roce 2023 ve výši 1.470 Kč a v roce 2023 970 Kč. Dále pobírá příspěvek nezletilou [REDAKCE] od 1.10.2022 do současnosti, v roce 2022 ve výši 1.380 Kč, v roce 2023 ve výši 1.580 Kč a v roce 2024 1080Kč. Navrhovatelka byla vedena jako uchazeč o zaměstnání od 1.6.2022 do 31.10.2023, pak nastoupila do: [REDAKCE]. Podpora v nezaměstnanosti činila 5.187 Kč. Odpůrce nepobírá žádné dávky, byl uchazečem o zaměstnání od 4.10.2023 do 21.11.2023, po té nastoupil do: [REDAKCE], podpora v nezaměstnanosti činila 13.239 Kč. Účastníci nemají záznamů v trestním ani přestupkovém rejstříku. U odpůrce je od 10.4.2024 veden u Obecního úřadu [REDAKCE] přestupek proti občanskému soužití v srpnu 2023 a další oznámený Policií ČR dne 10.4.2024. Podle výplatní pásky navrhovatelky za 1/2024 a 2/2024, byl její příjem 15.603 Kč v lednu a 9.639 Kč v únoru 2024.
14. Z takto zjištěného skutkového stavu, tj. z tvrzení navrhovatelky, potvrzení o vykázání i dalších výše uvedených listin vyplývá, že návrh na nařízení předběžného opatření je důvodný. Navrhovatelka uvádí, že ji, její dceru, odpůrce slovně i fyzicky v minulosti napadl. Požívání alkoholu odpůrcem, které vede k jeho agresivitě se postupně, zhoršuje se situace v domácnosti, pramenící z odpůrcova užívání návykových látek, kdy dlouhodobé problémy v rodině vyústily v jeho vykázání Policií České republiky. Za této situace má soud za to, že důvody pro trvání předběžného opatření byly zjištěny a návrhu bylo vyhověno. Záměr navrhovatelky vyřešit v době trvání předběžného opatření rodinné vazby a zejména spoluvlastnictví v rámci společného jmění manželů (dále jen SJM) s odpůrcem není reálný. O rozvodu manželství může být rozhodnuto až po pravomocné úpravě o poměrech nezletilých dětí účastníků pro dobu po rozvodu manželství. Vypořádání zaniklého SJM si vyžádá určitě delší čas než doba trvání předběžného opatření dle § 413 z.ř.s., kdy předběžné opatření zanikne nejpozději po uplynutí 6 měsíců od jeho vykonatelnosti. Soud proto opakovaně apeluje na navrhovatelku, aby, s ohledem na shora uvedené, nastalou situaci vyřešila po dobu trvání předběžného opatření, byť na přechodnou dobu než bude v dosud nezahájeném řízení vypořádáno SJM, jehož součástí je i nemovitost ve které vedli rodinnou domácnost.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány zvláštní okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

Poučení:

Proti tomuto předběžnému opatření lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever.

Plzeň 17. dubna 2024

Mgr. Václav Kokožka, v. r.
samosoudce