



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Zítkové a přísedících Bc. Ivany Měsíčkové a Marie Rožkové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5.5.2023 v Plzni, **takto:**

Obžalovaný

L [REDACTED] E [REDACTED]

narozen [REDACTED] v [REDACTED], pomocný dělník pro obec [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] č. p. [REDACTED],

je vinen, že

I.

1)

v blíže nezjištěné době od 30. 6. do 1. 7. 2021 na přesně nezjištěném místě u rybníka v katastru obce [REDACTED], okr. Plzeň - sever, si nechal od poškozené [REDACTED] [REDACTED], **nar.** [REDACTED] poskytnout orální sex, ačkoliv nejméně od jejích rodičů věděl, že je mladší 15 let,

2)

v blíže nezjištěné době kolem **poloviny roku 2021** na nezjištěném místě, prostřednictvím telefonátů a elektronické komunikace požadoval opakovaně po poškozené [REDACTED] [REDACTED], **nar.** [REDACTED], přestože od ní věděl, že je mladší 15 let, aby mu nafotila svůj zadek, prsa a přirození a fotografie mu zaslala, což poškozená na jeho naléhání následně učinila v blíže nezjištěné době nejpozději do 5. 7. 2021, a prostřednictvím aplikace Messenger mu zaslala dvě fotografie svých nahých prsů a dvě fotografie svého nahého přirození, z toho v jednom případě se zasunutým prstem do vagíny, a tyto fotografie obviněný přechovával ve svém mobilním telefonu Xiaomi Redmi Note 8T do 5.7.2021,

3)

v blíže nezjištěné době kolem poloviny roku 2021 nejpozději do 5. 7. 2021 z nezjištěného místa zaslal prostřednictvím aplikace Messenger poškozené [REDACTED] [REDACTED], **nar.** [REDACTED], fotografii ztopořeného penisu, přestože od ní věděl, že je mladší 15 let,

4)

dne 2.7.2021 na nezjištěném místě navrhoval poškozené [REDACTED] [REDACTED], **nar.** [REDACTED], přestože od ní věděl, že je mladší 15 let, ve vzájemné elektronické komunikaci setkání, za účelem realizace pohlavního styku, při kterém chtěl poškozenou zbavit panenství, načež dne 4. 7. 2021 na

nezjištěném místě navrhoval poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], setkání za účelem uskutečnění pohlavního styku, který měl proběhnout na posedu,

II.

a)

dne 9.11.2022 okolo 23.30 hodin za užití násilí vnikl do stavební buňky umístěné na pozemku č. [REDAKCE] na k. ú. obce [REDAKCE], u níž nejprve nalezenou kovovou trubkou rozbil okno, poté prohledal její vnitřní prostor a odcizil z něho motorovou pilu zn. Stihl, tmavý pánský batoh, dvě klobásy, dvě balení tyčinek zn. Bohemia, tři balení tyčinek zn. Clip, jedno balení tyčinek Lorenz a dopil zčásti spotřebovaný obsah lahve lihoviny „slivovice“, vše v hodnotě **5.479 Kč**, ke škodě **S [REDAKCE] M [REDAKCE], narozeného [REDAKCE]**, bytem [REDAKCE] č. p. 145, [REDAKCE], když další škoda, která vznikla v důsledku poškození měřících budíků pивní čepovací soupravy a skleněné výplně okna, byla vyčíslena v částce **1.021 Kč**,

b)

dne 11.11.2022 okolo 00.30 hodin z volně přístupného sklepního prostoru bytového domu č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] odcizil pánské horské kolo zn. OLPRAM-CARIO v. č. [REDAKCE] v hodnotě **2.000 Kč**, ke škodě majitele **R [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE]**, bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE],

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem **Okresní ho soudu Plzeň-sever ze dne 28.6.2022, sp. zn. 22 T 87/2022**, který nabyl právní moci dne 20.7.2022, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož výrok o trestu byl zrušen trestním příkazem téhož soudu ze dne 9. 9. 2022, sp. zn. 22T 121/2022, který nabyl právní moci dne 5. 10. 2022, jímž mu byl za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které vykonal.

III.

v době od 21:30 do 22:25 hodin dne 8.12.2022 vstoupil do bytového domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okr. Plzeň-sever, kde přineseným sprejem červené barvy nastříkal na vnější stranu vstupních dveří bytu č. [REDAKCE], kde bydlí rodina M [REDAKCE], nápis červenou barvou tvořený písmeny MYDLOCH o velikosti každého znaku od 15 do 20 cm, **Městu [REDAKCE]** způsobil škodu ve výši **4.461 Kč**,

tedy

I.

- ad 1) jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,
- ad 2) jednak přiměl dítě k výrobě pornografického díla, jednak přechovával elektronická pornografická díla, která zobrazovala dítě,
- ad 3) elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,
- ad 4) navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

II. a) + b)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, v bodě a) čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

III.

poškodil cizí věc tím, že ji popsal barvou,

čímž spáchal

I.

- ad 1) zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,
ad 2) přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
ad 3) přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
ad 4) přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle ustanovení § 193b trestního zákoníku.

II. a) + b)

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, v bodě a) též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku

III.

přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 trestního zákoníku, a

odsuzuje se

I. Za jednání pod bodem I. 1)-4) rozsudku:

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **patnácti (15) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uloženého trestním příkazem vydaným **Okresním soudem Plzeň-sever ze dne 28. 6. 2022, sp. zn. 22 T 87/2022**, jenž mu byl doručen dne 11.7.2022 a nabyt právní moci dne 20.7.2022 a dále trestním příkazem vydaným **Okresním soudem Plzeň-sever ze dne 9.9.2022, sp. zn. 22 T 121/2022**, jenž mu byl doručen dne 26.9.2022 a nabyt právní moci dne 5.10.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

II. Za jednání pod bodem II. a) - b) + III. rozsudku:

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti (20) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen uhradit pošk. S [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], škodu v částce **5 479 Kč** a dále v částce **1 021 Kč** a Městu [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] škodu způsobenou trestným činem v částce **4 461 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. poškozený S ■■■■■ M ■■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, ■■■■■ odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

ODŮVODNĚNÍ

Senát Okresního soudu Plzeň-sever jako soudu I. stupně věcně a místně příslušného podle § 16 tr. ř. projednal v hlavním líčení konaném ve dnech 1.3.2023 a 5.5.2023 trestní věc obž. L ■■■■■ E ■■■■■ stíhaného pro zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle ustanovení § 193b trestního zákoníku, a dále pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, v bodě a) též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a konečně pro přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 trestního zákoníku, a dospěl ke skutkovým zjištěným popsáním ve výroku tohoto rozsudku.

Ve vztahu ke skutkovým a právním závěrům obsaženým ve výroku tohoto rozsudku nutno zdůraznit, že při hlavním líčení obžalovaný E ■■■■■ po zákonném poučení, o němž uvedl, že mu porozuměl, prohlásil svoji vinu ohledně veškeré trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu obžalobou ze dne 30.11.2022 (22 T 156/2022) **vyjma bodu 1) kde mu bylo kladeno za vinu spáchání zločinu zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku**, dále prohlásil vinu ohledně trestné činnosti, která mu byla kladena postupně napadlými návrhy na potrestání: ze dne 24.11.2022 (22 T 152/2022 + 22 T 153/2022) a ze dne 24.1.2023 (22 T 12/2023) s tím, že se dopustil skutků vymezených v podané obžalobě pod body 2)-4) a dále ve všech třech návrzích na potrestání opravdu způsobem, který je zde popsán, souhlasil i se škodou, kterou tímto jednáním jednotlivým poškozeným způsobil, a za přílehavou označil i právní kvalifikaci posuzovaných skutků zde užitou. Po vydání usnesení, kterým senát okresního soudu přijal prohlášení viny obžalovaného, bylo dokazování zaměřeno na dokazování skutkových a právních okolností ve vztahu s jednáním, v němž bylo spatřováno spáchání **zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku**. Ve vztahu k ostatním skutkům se soud zaměřil zejména na otázku uložení spravedlivého trestu, hodnocení motivu jednání obžalovaného a možností jeho nápravy.

Obžalovaný L ■■■■■ E ■■■■■ v přípravném řízení jednání popsané v bodu I. 1) – orální sex s nezletilou ■■■■■ ■■■■■ popřel, že by k tomuto jednání vůbec došlo. Na svoji obhajobu uvedl, že znal poškozené ■■■■■ i ■■■■■, se kterými chodil do čekárny na cigarety. Pak s ní začala chodit ven jen poškozená ■■■■■, a to asi třikrát. Potřetí jí hledal její táta s mámou po bytovkách. To s ní byl u sebe na zahradě, když tam její rodiče přišli. Od té doby se spolu nebavili. Popřel, že by s ní měl sex. Psali si jen intimní zprávy, kdy ona psala něco o sexu, že byla vykouřit. On jí napsal, že se bojí, že je jí 14 let, neboť věděl, že je jí tolik. Poškozené ■■■■■ jen sahal přes kalhoty na zadek a na stehno.

U hlavního líčení obžalovaný uvedl, k posprejování dveří M ■■■■■ došlo v době, kdy byl pod vlivem alkoholu, s alkoholem však problém nemá, drogy vůbec nebere a to ani příležitostně. **Co se týče skutku 1) - orálního sexu s nezletilou**, tak k tomu uvedl, že ■■■■■ ■■■■■ zná odmala a teď, jak jej propustili z vězení, tak se začali spolu více a více bavit, začali spolu chodit ven a ona vždy napsala, zda má cigaretu, tak jí vždy dal cigaretu a chodili na procházky se psem, potom šli k rybníku. Tam si sedli a šli za chvíli zpátky, takže není pravda, co ona řekla. Seděli u něj na zahradě, ona si sedla a on si sedl, a to bylo jediný a dala akorát svoji nohu přes něj,

přes jeho nohu a on jí dal ruku na nohu a to bylo všechno. Na vysvětlení, proč situaci u rybníka popisuje ■■■■■ jinak, obžalovaný uvedl následující: Její táta jej nemusí, protože mu nedávno s kamarádem mu vykradl chatu, on je na něj takový zasedlý. Myslí si, že on tlačil na ■■■■■, aby proti němu takto vypovídala. Znovu před soudem popřel, že by mezi nimi došlo k orálnímu sexu. S ■■■■■ už v kontaktu není, ani si nevyměnili žádnou zprávu, nic mu nepsala, že by její táta chtěl, aby proti němu vypovídala. Policie mu řekla, aby ji nekontaktoval. ■■■■■ sama mu nic vysvětlit nechtěla, od té doby s ním nepromluvila. Od té doby byl na něj její otec naštvaný a zakazoval ■■■■■, aby se s ním kamarádila. Doma jí občas i projel mobil. Občas se potkají. Neví, co nyní dělá, akorát ví, že teď má toho M ■■■■■ a to je všechno. Neví, proč jej to naštvalo ještě po dvou letech. S poškozenou ■■■■■ elektronicky nekomunikoval o tom, že by orální sex proběhl. S otcem poškozené ■■■■■ také elektronicky nekomunikoval potom, co jej přistihl a to ani telefonicky. K dotazu, jak se musela ■■■■■ rodičům hlásit, když šla pryč, kolik času mohla být venku bez dozoru, uvedl, že ■■■■■ vždy říkala, že jde jenom za kamarádkou na cigaretu, takže tak půl hodiny. Nejčastěji se scházeli, když šli se psem, ona chodila se ním venčit jeho psa. Do jejich party patřily ještě další děti, třeba ta ■■■■■ a ještě nějaké dvě holky. Neví, kdo byla největší kámoška ■■■■■. V té době žádného kamaráda, kterému by se svěřoval, neměl. Má hodně kamarádů, ale nikdy se nikomu až takto nesvěřoval. Byli s ■■■■■ rybníka, není to randící místo, chodím tam se psem, vždy to tam jenom obejde a jde zpátky. Místo, kde byli tehdy s poškozenou, a kde k žádnému orálnímu sexu nedošlo, je viditelné, je tam ještě louka nahoře nad rybníkem, takže je tam vidět úplně krásně. Kdyby tam šel někdo se psem, tak by je musel vidět.

Poškozená nezl. ■■■■■ ■■■■■ v přípravném řízení dne 23.2.2022 a ve shodě s tím i u hlavního líčení popsala v procesním postavení svědkyně jednání obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku pod bodem I. A), když potvrdila, že se s obžalovaným znají od malička. Nezl. ■■■■■ sice uvedla, že se o jejím věku spolu nebavili, ale obžalovaný mj. také věděl, že chodí na základní školu. Obžalovaný tedy bezpečně věděl, že v době žalovaného jednání byla ■■■■■ mladší 15 let, když i sám doznal, že věděl, že poškozené ■■■■■ je 14 let.

U hlavního líčení se poškozená ■■■■■ ■■■■■ nebála vypovídat v přítomnosti obžalovaného, byla ji nabídnuta možnost vypovídat v jeho nepřítomnosti, uvedla, že jí to nevadí. K samotnému skutku před soudem uvedla, že tehdy byla ještě na základní škole, byla v 8. třídě, když se s obžalovaným scházeli. On věděl, že chodí na základní školu. Psali si, chodili spolu ven se psem na procházky a jeden večer jsme si napsali, že se sejdou u rybníka, tehdy došlo k tomu orálnímu sexu. Iniciovala jej ona, ona sama začala, L ■■■■■ se tomu podrobil, neříkal, aby to nedělala. K vyvrcholení u něj nedošlo. Byli tam asi tak 10 minut. Nikdy předtím to s nikým jiným nezkoušela, sama neví, proč jí to v tu chvíli napadlo. V tu dobu byla do L ■■■■■ zamilovaná a to zamilování trvalo asi tak rok. O orálním sexu nikomu neřekla, ani kamarádce, ani mamince, ani tátovi, bylo to jejich tajemství. Najevo to vyšlo tak, že si potom o tom psali druhý den na messengeru. Když to vyšlo najevo, tak rodiče reagovali tak, že křičeli, dostala výprask a pak otec zavolał PČR a tak se to dostalo na policii a pak na soud. L ■■■■■ to nijak nekomentoval tím způsobem, že by to měl být průšvih, vůbec to nekomentoval. Líbání a osahávání mezi nimi také proběhlo, trvalo to asi rok. Skončilo to proto, že to zatrhli rodiče. Stalo se, že ji rodiče hledali a přistihli ji s L ■■■■■. Psali si tehdy, sešli se u něho na zahradě, a potom její otec nevěděl, kde je, tak ji šel hledat, přišel na zahradu a tam je spolu našel, hodně se rozčílil, L ■■■■■ shodil na zem, kopal do něj, a právě po tomto incidentu doma zjistili přes zprávy, přes počítač, že mezi nimi došlo k orálnímu sexu. Žádné trauma z toho nemá, teď s nikým nechodí. Aktuálně je v prváku, ve škole ve ■■■■■, baví ji to, známky má takové, že občas i čtyřku dostane, ale není to tak hrozné. Byla poučena, že sexuální aktivity může provozovat až od 15 let. Pokud byla u hlavního líčení postupem dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena výpověď svědkyně ■■■■■ ■■■■■ z přípravného řízení ze dne 23.2.2022 tato uvedla: K rozporu v přípravném řízení, že zde uvedla, že L ■■■■■ řekl, že to bude průser, že si jako uvědomoval, že to je špatně a dnes před soudem vypověděla, že nic takového neříkal, vysvětlila, že

to L. opravdu tehdy říkal, reagoval na její orální sex, uvědomoval si to. Neříkal nic bližšího, v čem by měl průšvih spočívat. Byl v tu chvíli opilý, chodit ale dokázal. Ona nebyla u toho, když předtím popíjel u rybníka, když se ten den spolu sešli, bylo na něm vidět, že popíjel alkohol.

Rodiče poškozené M., K. a S. M. potvrdili, že se na jaře 2021 dozvěděli, že dcera chodí s obžalovaným a snažili se jí to rozmluvit. Dne 4.7.2021 jí nemohli sehnat a našli ji u obžalovaného na zahradě. Z jejího telefonu z komunikace uložené v aplikaci Messenger pak zjistili, že měla obžalovaného orálně uspokojovat, což jim dcera potvrdila. Obžalovanému přitom již v předešlé době na počátku měsíce června 2021 říkali, že jejich dceři je jen 14 let.

Otec nezletilé poškozené S. M. byl u hlavního líčení slyšen jako svědek (v přípravném řízení toliko na úřední záznam o podaném vysvětlení) a po zákonném poučení uvedl následující: Co se týče této kauzy, konflikt s panem E. nikdy neměl, když byl obžalovaný malý, tak k nim chodil, oba se společně učili hrát na harmoniku. Jezdili spolu na hokej, svědek mu to dokonce platil. Chodil k nim do rodiny, když byl malý, když mu bylo 13, 14 let, svědek znal i jeho rodiče, jeho bratra, byly to normální sousedské vztahy. Jednoho dne se dozvěděl, že se s ním má „sčuchávat“, ale on nevěděl, o co jde. chodila v té době do 8. třídy, určitě byla ještě na základce a pak se stalo, že jednoho dne bylo domluveno, že přijde do desíti domů a samozřejmě nic. Proto ji šel hledat, prošel pod kostel, šel k vodárně a slyšel hlasy ze zahrady a pan E. tam byl, vlítnul dovnitř, byli v boudě v čekárně na zahradě, samozřejmě dceru hned odhodil, stačilo mu jenom to, že tam jsou spolu. Neviděl, zda se objímali nebo líbali, neví, co se tam odehrálo. Obžalovaný E. byl schovaný v rohu, vytáhl ho a hodil s ním na zem, to je pravda, to v tom vzteku opravdu udělal. řekl, že má jít domů, seřezal ji. Přemýšlel, co s tím, moc příjemné mu to nebylo, nakonec zavolal na PČR, předali to Úněšovské policii. Úněšovští přijeli, normálně jim to takto řekl, že obžalovaného přistihl s dcerou a vše se začalo řešit. Vrátil se domů, otevřeli s manželkou telefon a tam si přečetli všechny zprávy na messengeru: „Co se ti včera na tom nejvíce líbilo? ... a další“, vůbec mu to nebylo příjemné. Dále svědek před soudem zdůraznil, že, když se dozvěděl, že se obžalovaný s jeho dcerou spolu stýkají, párkrát byl totiž upozorněn, že je někdo viděl, tak za ním šel, tehdy obžalovaný dělal se svým tátou dřevo u zahrady, bylo to ještě před tím orálním sexem. Byl tam ještě se svým bratrem H., počkal si, až tam bude obžalovaný sám a aby oni to neslyšeli, řekl mu: „L., jí ještě nebylo 15 let, zkrivíš jí vlas a bude zle.“ On řekl, že ano, že je to v pohodě. Myslí si, že do něj byla zamilovaná. Potom se dozvěděli, že ho nemohla dostat z hlavy. je z toho trochu „vystreslá“, před výsledkem před soudem se trochu bála, traumatizovaná z celé události není. S nikým teď nechodí. Mobil jí čas od času stále kontroluje. Na její Facebook přístup nemá, neví, zda její matka jí kontroluje Facebook. Svědek přes týden není doma, jezdí jenom na víkend.

Z elektronické komunikace mezi poškozenou a obžalovaným, kterou nafotil z mobilu poškozené její otec, vyplývá, že poškozená na otázku obžalovaného, co se jí včera nejvíce líbilo, odpovídá, že to, jak mu kouřila, a obžalovaný na to sděluje, že jemu také. Dále soud k důkazu provedl komunikaci prostřednictvím SMS zpráv vedenou mezi obžalovaným a otcem poškozené, kde obžalovaný reaguje na fotografii své komunikace s poškozenou ohledně orálního sexu tak, že se omlouvá a přísahá, že s poškozenou již nic mít nebude s tím, že prosí, aby to otec poškozené nedával policii, protože už nechce 6 let sedět. Dle lékařské zprávy z gynekologie nelze u poškozené nezletilé vaginální pohlavní styk vyloučit ani potvrdit. Takový styk však není součástí posuzovaného skutku. Výpověď poškozené není v posuzované trestní věci jediným důkazem prokazujícím jednání obžalovaného vůči ní, jak je uvedeno výše, když orální sex s poškozenou potvrdil v messengerové komunikaci i sám obžalovaný, nehledě k tomu, že z výpovědi poškozené a její elektronické komunikace s obžalovaným vyplývá, že obžalovaný měl zájem o sex s nezletilými dívkami

Po pečlivém hodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu senát nalézacího soudu uzavřel, že to byl právě obžalovaný E■, kdo v blíže nezjištěné době od 30.6. do 1.7.2021 na přesně nezjištěném místě u rybníka v katastru obce ■, okr. Plzeň-sever, si nechal od poškozené ■, nar. ■ poskytnout orální sex, ačkoliv nejméně od jejích rodičů věděl, že je mladší 15 let. Jednáním popsaným pod bodem I. 1) výroku rozsudku jiným způsobem pohlavně zneužil poškozenou ■, od které si nechal poskytnout orální sex, přestože si byl vědom, že je mladší 15 let. Tímto jednáním naplnil obviněný všechny znaky skutkové podstaty **zločinu pohlavního zneužívání dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku**. Obhajoba obžalovaného, že se tohoto skutku nedopustil, resp. že k němu vůbec nedošlo, byla důkazy provedenými při hlavním líčení nade vši pochybnost vyvrácena.

Ohledně ostatních skutků vymezených pod bodem I. výroku tohoto rozsudku obžalovaný prohlásil svoji vinu, souhlasil i s užitou právní kvalifikací tohoto protiprávního jednání a zde soud pouze shrnuje následující: Jednáním pod bodem **I. 2) výroku rozsudku** po poškozené ■ požadoval, aby pro něj pořídila fotografie intimních částí svého těla, čemuž poškozená vyhověla, když mu zaslala nejméně 4 pornografické fotografie, které si pak obžalovaný uchoval uložené na svém mobilním telefonu až do jeho vydání policii. Že se jedná o dětskou pornografii, je z fotografií zřejmé, neboť jsou na nich zachycena ve dvou případech nahá prsa poškozené ■ a ve dvou případech její genitálie, kdy na jedné z těchto fotografií má strčený prst ve vagíně. Pojem pornografického díla není zákonem vymezen, ale dle právní teorie a soudní judikatury, je za něj pokládáno takové dílo, které zvláště intenzivním způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost a vyvolává pocit studu, přičemž dětská pornografie nemusí dosahovat takové míry intenzity s jakou je obvykle spojována tzv. tvrdá pornografie. Tyto podmínky fotografie uchovávané obžalovaným E■ naplňují. Uvedeným jednáním tak v jednočinném souběhu naplnil znaky skutkových podstat přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku. Pod bodem **I. 3) výroku rozsudku** pak elektronické pornografické dílo zpřístupnil poškozené ■, které zaslal fotografii ztopořeného penisu, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Pod bodem **I. 4) výroku rozsudku** se obžalovaný pokoušel s poškozenou ■ domluvit schůzku za účelem pohlavního styku, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle ustanovení § 193b trestního zákoníku. Žalovaných jednání se přitom obžalovaných dopustil za situace, kdy si byl vědom toho, že obě poškozené jsou mladší 15 let.

Ze shora vylíčeného skutkového stavu má soud za prokázané, že obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku pod body I. 1)-4) porušil společenský zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí, a naplnil tak všechny znaky skutkových podstat žalovaných trestných činů.

Ohledně skutků vymezených pod body II. a) + b) a III. výroku odsuzujícího rozsudku senát nalézacího soudu v souladu s prohlášením viny obžalovaného uzavřel, že tento svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, v bodě a) též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a dále přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 trestního zákoníku. Ve vztahu ke skutkovým a právním závěrům týkajících se majetkové trestné činnosti pak obžalovaný E■ při hlavním líčení po zákonném poučení, o němž uvedl, že mu porozuměl, prohlásil svoji vinu ohledně majetkové trestné činnosti, která mu byla kladena postupně napadlými návrhy na potrestání: ze dne **24.11.2022** (22 T 152/2022 + 22 T 153/2022) a ze dne **24.1.2023** (22 T 12/2023) s tím, že se dopustil skutků vymezených ve

všech třech návrzích na potrestání opravdu způsobem, který je zde popsán, souhlasil i se škodou, kterou tímto jednáním jednotlivým poškozeným způsobil, a za přílehlavou označil i právní kvalifikaci posuzovaných skutků zde užitou. Pokračujícího přečinu krádeže se dopustil přesto, že byl trestním příkazem **Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 28.6.2022, sp. zn. 22 T 87/2022**, který nabyt právní moci dne 20.7.2022, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož výrok o trestu byl zrušen **trestním příkazem téhož soudu ze dne 9.9.2022, sp. zn. 22T 121/2022**, který nabyt právní moci dne 5. 10. 2022, jímž mu byl za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které vykonal. Obžalovaný oba útoky **(II. a)+b) výroku rozsudku**) již od počátku vedl jednotným záměrem, tedy získávat pro sebe majetkový prospěch, oba útoky byly provedeny obdobným způsobem a v blízké časové souvislosti (dva dny po sobě) a proto se jedná pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Škodlivost tohoto jednání je dána porušením zájmu společnosti na ochraně soukromého majetku osob.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl soud ke všem skutečnostem pro jeho účel a výměru ve smyslu § 37 až 39 tr. zákoníku rozhodným, přičemž z hlediska stanovení druhu a výměry trestu je rozhodná zejména povaha a závažnost činu daná především způsobem provedení činu, jeho následky a osobou pachatele. S ohledem na shora popsané skutečnosti lze konstatovat, že společenská škodlivost jednání nebyla nikterak zvyšována nad rámec společenské škodlivosti jednání typově obdobných svým způsobem provedení.

K osobě obžalovaného L ■■■ E ■■■ soud zjistil, že dle opisu rejstříku trestů byl od roku 2016 do doby spáchání žalované trestné činnosti již celkem 5x soudně trestán, převážně pro majetkovou trestnou činnost. Žalované trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného trestu uloženého rozsudkem **Okresního soudu Plzeň-sever č.j. 1 T 35/2018**, a ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu dalších dvou trestů odnětí svobody, ke kterým byl odsouzen rozsudkem **Okresního soudu Plzeň-sever č.j. 22 T 143/2018** a rozsudkem **Okresního soudu v Táboře č.j. 3 T 3/2020**. Na svobodě se nachází od 20.7.2020. Naposledy byl uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a odsouzen **trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 28.6.2022 sp.zn. 22 T 87/2022, jenž mu byl doručen dne 11.7.2022** k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Výrok o trestu byl následně uloženým souhrnným trestem obecně prospěšných prací uložených ve výměře 300 hodin (vykonal 13.4.2023) **trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 9.9.2022 sp .zn. 22 T 121/2022, jenž mu byl doručen dne 26.9.2022**, opět pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný byl pro přestupek postižen v roce 2021 příkazovým blokem ve výši 1.000 Kč a v roce 2022 napomenutím.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a sexuologie vyplynulo, že obžalovaný je osobností s rysy impulsivity, nezdrženlivosti a má poruchu osobnosti smíšeného typu. Nebyla zjištěna žádná sexuální deviace. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly v době páchaní žalované trestné činnosti plně zachovalé. Ani případné ovlivnění alkoholem nemělo forenzně významný vliv, neboť obžalovaný věděl, jak na něj alkohol působí a jak se pod jeho vlivem chová.

Obžalovanému musely být v této trestní věci ukládány dva samostatné tresty. Trestných činů vymezený pod body **I. 1)-4) výroku rozsudku** se dopustil v období **poloviny roku 2021**, tedy zcela jednoznačně před tím, než mu byl uložen trest obecně prospěšných prací trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 28.6.2022 sp .zn. 22 T 87/2022, jenž mu byl doručen dne **11.7.2022**, jehož výrok o trestu byl zrušen následně uloženým souhrnným trestem obecně prospěšných prací uložených ve výměře 300 hodin (vykonal 13.4.2023) **trestním příkazem**

Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 9.9.2022 sp .zn. 22 T 121/2022, jenž mu byl doručen dne 26.9.2022.

Po zhodnocení osoby obžalovaného a možností jeho nápravy za situace, kdy soud přijal částečné prohlášení viny obžalovaného, dospěl senát nalézacího soudu k závěru, že v úvahu již přichází uložení výlučně trestu nepodmíněného. Obžalovanému E. [REDAKCE] byly opakovaně ukládány výchovné tresty, on si tohoto dobrodiní nevážil, a ve zkušební době, za sebou postupně uložených 3 podmíněně odložených trestů odnětí svobody, pokračoval v páchání totožné trestné činnosti, když v jeho případě selhal i stanovený dohled probačního úředníka. Senát nalézacího soudu tak postupoval v podstatě v intencích závěrečného návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever, který v závěrečné řeči navrhoval uložení trestu souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody nižšího, než jaký navrhoval v původně podané obžalobě, když v posuzované trestní věci byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou danou u nej přísněji trestného zločinu pohlavního zneužívání dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku **od 1 do 8 doků**. S ohledem na okolnosti, za jakých se obžalovaný dopustil tohoto zločinu, když iniciativu k orálnímu sexu zcela jednoznačně vyvinula sama poškozená, a zejména s ohledem na to, že obžalovaný před soudem ohledně zbývajících skutků prohlásil svoji vinu, nikdy před tím se tohoto druhu trestné činnosti nedopustil, uložil mu senát nalézacího soudu nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání **15 měsíců**, tedy trest uložený ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby.

Současně musel soud podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušit výrok o trestu uloženého trestním příkazem vydaným **Okresním soudem Plzeň-sever ze dne 28. 6. 2022, sp. zn. 22 T 87/2022**, jenž mu byl doručen dne 11.7.2022 a nabyl právní moci dne 20.7.2022 a dále trestním příkazem vydaným **Okresním soudem Plzeň-sever ze dne 9.9.2022, sp. zn. 22 T 121/2022**, jenž mu byl doručen dne 26.9.2022 a nabyl právní moci dne 5.10.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Druhý samostatný nepodmíněný trest odnětí svobody byl obžalovanému uložen pro skutky vymezené ve výroku tohoto rozsudku pod body **II.a)+b) a III.** Zde je nutno konstatovat, že obžalovaný je majetkovým recidivistou, posuzovaných skutků se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ale též v době, kdy bylo proti němu vedeno trestní řízení pro zločin pohlavního zneužití a další přečiny, vymezené v bodě I. 1)-4) tohoto rozsudku. Zde byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou danou u přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku **od 6 měsíců do 3 roků**. I přes skutečnost, že obžalovaný před soudem ohledně majetkové trestné činnosti prohlásil svoji vinu, je nutno na obžalovaného působit přísným nepodmíněným trestem ve výměře 20 měsíců, tedy v polovině zákonné trestní sazby, neboť předchozí výchovné tresty se zcela minuly účinkem, když obžalovaný v této věci okradl i otce nezletilé [REDAKCE].

Pro výkon obou samostatných nepodmíněných trestů odnětí svobody senát nalézacího soudu obžalovaného zařadil v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Trest odnětí svobody se vykonává ve dvou typech věznic, a to s ostrahou a se zvýšenou ostrahou. Stanoví tak § 56 odst. 1 trestního zákoníku. Jak už napovídají názvy uvedených typů věznic, věznice se zvýšenou ostrahou je přísnější než věznice s ostrahou. Do té se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zpravidla řadí pachatel, který nesplňuje podmínky pro to, aby ho soud zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou. V té podle § 56 odst. 2 písm. b) téhož zákona zpravidla vykoná trest odnětí svobody pachatel, jemuž soud tento druh trestu ukládá na doživotí nebo za dalších podmínek nejméně na osm let, nebo kterému ukládá trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, případně jde-li o pachatele, který v posledních pěti letech uprchl nebo se pokusil uprchnout z výkonu vazby, trestu odnětí svobody či

zabezpečovací detence. Žádná z posledně uvedených okolností v případě obžalovaného L. E. nenastala. Nenaplnily se ani předpoklady, za nichž lze pachatele zařadit do jiného než obvyklého typu věznice. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se tak může stát, má-li soud za to, že se tím lépe zaručí výchovný vliv trestu. Posledně uvedené ustanovení dále říká, že se při tom musí přihlídnout k okolnostem případu a zároveň i k tomu, jak je pachatel narušen. Z důvodů výše uvedených tedy soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou.

K trestnímu řízení se řádně a včas již v přípravném řízení připojili se svými nároky na náhradu škody dva poškození a to poškozený S. M., nar. , bytem , který žádal úhradu škody způsobené protiprávním jednáním obžalovaného E. v celkové částce 18.100 Kč. Výši takto uplatněného nároku však nijak nedoložil. Proto soud zavázal obžalovaného E. k povinnosti uhradit tomuto škozenému škodu v částce **5 479 Kč**, což je odborným vyjádřením stanovena hodnota odcizených věcí ze stavební buňky v k.ú. obce poškozeného M. a dále škodu v částce **1 021 Kč**, což je další škoda, která vznikla v důsledku poškození měřících budíků pивní čepovací soupravy a skleněné výplně okna. Druhým poškozeným, který se připojil k trestnímu řízení s náhradou škody bylo **Město se sídlem**, kterému vznikla škoda v částce **4 461 Kč**, kterou obžalovaný E. způsobil tím, že v době od 21:30 do 22:25 hodin dne 8.12.2022 vstoupil do bytového domu čp. v obci , kde přineseným sprejem červené barvy nastríkal na vnější stranu vstupních dveří bytu č. , kde bydlí rodina M., nápis červenou barvou tvořený písmeny MYDLOCH o velikosti každého znaku od 15 do 20 cm. Ohledně tohoto skutku obžalovaný prohlásil vinu, vysvětlil i důvod svého počínání, mezi jeho jednáním a vznikem škody Městu je příčinná souvislost, o výši škody není pochyb, neboť ji poškozený doložil zaplacenou fakturou, proto soud vyhověl tomuto poškozenému zcela. Ve vztahu k poškozenému M. musel soud tohoto poškozeného postupem dle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázat se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat **odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu** k Okresnímu soudu Plzeň-sever. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, **poškozený** může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne **5.5.2023**

JUDr. Iveta ZÍTKOVÁ, v. r.
předsedkyně senátu