

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Buškovou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o výživné pro manželku

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění.

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni výživné manželky ve výši 9000 Kč, splatné k 15. dni v měsíci předem, počínaje od 12. 12. 2023 do 7. 6. 2024.

Dlužné výživné ve výši 32 906 Kč, za období od 12. 12. 2023 do 7. 6. 2024 se žalovaný zavazuje zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu Plzeň-sever soudní poplatek ve výši 530 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala návrh na stanovení výživného pro manželku 9 000 Kč měsíčně od podání návrhu, tj. 12. 12. 2023. Účastníci uzavřeli manželství dne [redacted]. Z manželství se narodil nezletilý syn [redacted], narozen [redacted], se kterým je žalobkyně na rodičovské dovolené. Manželé spolu nežijí od 17. 8. 2023, kdy se žalobkyně se synem [redacted] odstěhovala do podnájmu. Žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek ve výši 8 100 Kč, v souvislosti s přestěhováním vynaložila 48 000 Kč za kauci, nájem, stěhování, provizi. Žalovaný jí platí výživné na nezletilého 5 000 Kč, od dubna 2024 žije v bytě s nájemným 16 500 Kč.

Žalovaný uvedl, že má příjem 35-40 000 Kč měsíčně, platí nájemné 13 500 Kč.

Z rozsudku Okresního soudu Plzeň-město č. j. [redacted] ze dne [redacted] soud zjistil, že tímto rozsudkem bylo rozvedeno manželství účastníků, uzavřené dne [redacted]. Toto rozhodnutí nebylo právní moci dne 7. 6. 2024. Účastníci shodně uvedli, že z manželství se jim narodil nezletilý syn [redacted] dne [redacted] a že za období leden-duben 2024 žalovaný zaslal žalobkyni na výživné manželky 20 000 Kč.

V průběhu řízení účastníci navrhli soudu ke schválení smír shora uvedeného znění.

Podle § 99 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem (věta první), podle odst. 2 soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Povaha řízení o zaplacení výživného manželce připouští, aby věc skončila soudním smírem, navržený smír není v rozporu s právními předpisy, soud proto navržený smír schválil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Vasková.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

Žalobkyně byla v tomto řízení osvobozena od placení soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soud proto uložil žalovanému zaplatit soudní poplatek podle § 4 odst. 1 písm. j) zákona o soudních poplatcích, přičemž vycházel ze základu podle § 6 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, kdy se jedná o opětující se plnění, a základem procentního poplatku je částka odpovídající součtu všech opětujících se plnění, tj. výživného za ohraničené období od 12. 12. 2023 do 7. 6. 2024, tj. celkem 52 906 Kč. Podle položky 7b sazebníku (1 % z uvedené částky) je soudní poplatek ve výši 530 Kč. Soud proto uložil žalovanému podle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích podle výsledků řízení, když žalovaný nemá proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení a není od poplatku osvobozen, zaplatit tento soudní poplatek ve lhůtě tří dnů od právní moci rozhodnutí podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání.

Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku, rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Plzeň 27. června 2024

JUDr. Tereza Bušková v.r.
samosoudkyně