

## USNESENÍ

Samosoudce Okresního soudu Plzeň-sever rozhodl dne 29. 4. 2024 v trestní věci obviněného [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE] v Plzni, trvale bytem [REDAKCE], studenta, takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) a tr. řádu za použití § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu a § 307 odst. 1 jedna tr. řádu **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE]**, pro skutky, kterých se měl dopustit tím, že

1) jako mladistvý

dne [REDAKCE] v přesně nezjištěný čas, ze svého mobilního telefonu v místě svého bydliště na adrese [REDAKCE], okres Plzeň-sever, umístil veřejně na svém profilovém účtu v síti Twitter jako uživatel profilového účtu se zobrazovacím názvem [REDAKCE] s uživatelským jménem [REDAKCE], nepravdivý příspěvek ve znění [REDAKCE] (přeloženo z angličtiny do češtiny: [REDAKCE]),

2)

dne [REDAKCE] v přesně nezjištěný čas, umístil ze svého mobilního telefonu v Plzni na Centrálním autobusovém nádraží, okres Plzeň-město, veřejně na svém účtu v síti Twitter jako uživatel profilového účtu se zobrazovacím názvem [REDAKCE], s uživatelským jménem [REDAKCE], příspěvek ve znění [REDAKCE] (přeloženo z angličtiny do češtiny: [REDAKCE]),

čímž měl dle obžaloby spáchat pod bodem 1) provinění násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v jednočinném souběhu s proviněním šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a pod bodem 2) přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 307 odst. 4 se stanoví **zkušební doba v trvání 18 měsíců**.

Podle § 307 odst. 8 tr. řádu se nad obviněným **stanovuje dohled** a podle § 307 odst. 8 tr. řádu ve spojení s § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se dále ukládá **výchovné opatření spočívající v povinnosti podrobit se ve volném čase vhodnému programu sociálního výcviku a psychologického poradenství**.

### Odůvodnění

1. Na obviněného [REDAKCE] byla ke zdejšímu soudu dne [REDAKCE] podaná obžaloba pro jednání specifikovaná ve výroku tohoto usnesení, kterými se měl dopustit jednak pod bodem 1) provinění násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr.

zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v jednočinném souběhu s proviněním šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a jednak pod bodem 2) přečinu násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný se při svých výsleších v přípravném řízení ke svému jednání plně doznal, když mj. uvedl, že oba příspěvky na sociální síť Twitter skutečně umístil on, přičemž první příspěvek napsal ze svého mobilního telefonu a druhý příspěvek ze svého stolního počítače. K motivům svého jednání uvedl, že se jednalo o vtip, kterým chtěl pobavit kamarády, které má na internetu. Výhrůžky nemyslel vážně. Svých činů lituje. Obviněný byl zároveň v rámci svých výslechů v přípravném řízení poučen o možném postupu podle § 307 odst. 1 tr. řádu a s tímto postupem vyjádřil souhlas.

2. K osobě obviněného [REDAKCE] bylo zjištěno, že nemá v opise rejstříku trestů zatím žádný záznam, rovněž bez záznamu je jeho opis z evidence přestupků a z místa bydliště k němu není žádných negativních poznatků. Obviněný má i kladné hodnocení z [REDAKCE] školy [REDAKCE], kde momentálně studuje.
3. Podle § 314c odst. 1 tr. řádu samosoudce obžalobu a návrh na potrestání předběžně neprojednávám, přezkoumá je však z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186. Podle výsledku přezkoumání samosoudce učiní některé z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1 písm. a) – f) tr. řádu.
4. Podle § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu soud po předběžném projednání obžaloby trestní stíhání podmíněně zastaví podle § 307 nebo rozhodne o schválení narovnání podle § 309 odst. 1 tr. řádu.
5. Podle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
6. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 na šest měsíců až pět let; zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozhodnutí. Zkušební doba může být stanovena delší, než je doba, po kterou se obviněný zavázal zdržet se určité činnosti podle odstavce 2 písm. a).
7. Podle § 307 odst. 8 tr. řádu obviněnému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život; zaváže-li se obviněný, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, lze mu též uložit povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče. Soud a v přípravném řízení státní zástupce může též stanovit nad obviněným dohled; na výkon dohledu se použijí obdobně § 49 až § 51 tr. zákoníku. Jde-li o obviněného ve věku blízkém věku mladistvých, může soud a v přípravném řízení státní zástupce v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů uložit, a to samostatně nebo vedle přiměřených omezení a přiměřených povinností, též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé.
8. Po přezkoumání spisového materiálu dospěl soud k závěru, že v posuzované věci jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání. Předně soud konstatuje, že jednání obviněného je pod bodem 2) kvalifikováno jako přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku, na který stanoví trestní zákoník trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta, a dále jako přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody až na dvě léta. V případě

obou těchto trestných činů se tak ve smyslu ust. § 14 odst. 2 tr. zákoníku jedná o přečiny. Jednání pod bodem 1) je pak v obžalobě právně kvalifikováno jako provinění násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a provinění šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, přičemž dle ust. § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se trestní sazby odnětí svobody stanovené v trestním zákoníku u mladistvých snižují na polovinu, přičemž však horní hranice trestní sazby nesmí převyšovat pět let a dolní hranice jeden rok. Je tak zjevné, že prvotní podmínka pro postup podle § 307 odst. 1 tr. řádu, že podmíněně zastavit trestní stíhání lze pouze v řízení o přečinu, tak byla splněna, přičemž obviněný poté, co byl orgány Policie ČR v přípravném řízení o tomto postupu poučen, vyjádřil s ním do protokolu o výsledku obviněného souhlas. Jak již bylo výše předesláno, obviněný se k trestné činnosti v přípravném řízení plně doznal. Další podmínkou případného postupu ve smyslu ust. § 307 tr. řádu je náhrada škody, nicméně v daném případě jednáním obviněného žádná škoda nevznikla. Trestní stíhání lze podmíněně zastavit za podmínky, že lze důvodně takové rozhodnutí vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu považovat za dostačující. K tomuto soud uvádí, že obviněný je dle popisu rejstříku trestů osobou dosud netrestanou, žádný záznam nemá evidován ani v popisu z evidence přestupků a dle zprávy o pověsti nejsou k jeho osobě žádné negativní poznatky ani z místa bydliště. Z hodnocení studenta [REDAKCE] školy v [REDAKCE] pak vyplynulo, že obviněný je žákem [REDAKCE] ročníku oboru [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] ročník opakuje z důvodu vleklých psychických problémů v loňském roce. V letošním roce je jeho absence bez problémů, na odborném výcviku je hodnocen známkou 2 a v teoretickém vyučování se pohybuje v rozmezí známek 1–3. Chová se slušně k vrstevníkům i vyučujícími, je spíše introvertní, ale ve škole nemá žádné kázeňské problémy. K okolnostem případu pak soud uvádí, že jednáním obviněného nevznikla žádná škoda, z jeho výpovědi před orgány Policie ČR vyplynulo, že se jednalo o neuváženou „klukovinu“, když z žádného dosud shromážděného důkazu nevyplynulo, že by obviněný svoje výhrůžky myslel vážně. Obviněný navíc nad svým jednáním opakovaně vyjádřil lítost. Soud tak dospěl k závěru, že je naplněn předpoklad, že vzhledem k osobě obviněného, jeho dosavadnímu způsobu života a okolnostem případu, lze důvodně podmíněně zastavení trestního stíhání považovat za dostačující, a to i s ohledem na to, že obviněný se presumované trestné činnosti dopustil částečně jako mladistvý a částečně ve věku blízkém věku mladistvých.

9. Soud zároveň v souladu s ust. § 307 odst. 4 tr. řádu stanovil obviněnému zkušební dobu na 18 měsíců, kterou navíc doplnil uložením probačního dohledu a také výchovného opatření ve smyslu § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, spočívajícímu v povinnosti podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku či psychologického poradenství. Soud je totiž toho názoru, že během zkušební doby je na obviněného nutno působit a případně mu zprostředkovat i pomoc v podobě vhodného programu sociálního výcviku či psychologického poradenství, neboť ze zprávy školy vyplynulo, že obviněný má dlouhodobé psychické problémy, navíc ve svých výpovědích v přípravném řízení se zmiňoval o tom, že jej zajímají zbraně, masoví a sérioví vrazi apod. Délku zkušební doby pak soud zvolil v trvání 18 měsíců i z toho důvodu že obviněný se měl dopustit hned dvou trestných činů a dvou provinění.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň – sever. Stížnost má odkladný účinek. Stížnost mohou podat obviněný, státní zástupce a poškozený.

Jestliže obviněný v průběhu zkušební doby vedl řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu, vydat bezdůvodné obohacení nebo jinou povinnost, k jejímuž splnění se zavázal, a vyhověl

i dalším uloženým omezením, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se neosvědčil a že se v trestním stíhání pokračuje. Výjimečně může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce vzhledem k okolnostem případu a osobě obviněného ponechat podmíněné zastavení trestního stíhání v platnosti a a) stanovit nad obviněným dohled, b) prodloužit zkušební dobu až o dva roky, přičemž celková délka zkušební doby nesmí překročit pět let, c) stanovit obviněnému dosud neuložené přiměřené omezení nebo přiměřenou povinnost směřující k tomu, aby vedl řádný život, d) uložit obviněnému, který se zavázal, že se během zkušební doby zdrží řízení motorových vozidel, dosud neuloženou povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče, e) stanovit obviněnému dosud neuložené výchovné opatření směřující k tomu, aby vedl řádný život, je-li ve věku blízkém věku mladistvých, f) uložit obviněnému, aby složil na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství stanovenou peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti, nebo g) přijmout závazek nebo prodloužení závazku zdržet se určité činnosti podle § 307 odst. 2 písm. a); předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce zároveň může uložit obviněnému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.

Plzeň dne 29. dubna 2024

**Mgr. Radek Vydra, v.r.**  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Gillichová Dagmar