



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Buškovou ve věci

žalobkyně: **AC Sparta Praha fotbal, a.s.**, IČO 46356801  
sídlem Milady Horákové 1066/98, 170 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Rotreklem  
sídlem Milady Horákové 329/26, 602 00 Brno

proti  
žalovanému: **F [REDACTED] G [REDACTED] V [REDACTED] R [REDACTED]**, narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený advokátem Mgr. Jířím Maškem  
sídlem Lochoťínská 1108/18, 301 00 Plzeň - Severní Předměstí,

**o 75 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 75 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % z částky 75 000 Kč od 17.6.2021 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 31 424,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou domáhala na žalovaném zaplacení částky 75 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení jako smluvní pokuty. Žalobu odůvodnila tím, že žalobkyně je provozovatel stadionu AC Sparta Praha (dále jen stadion), který slouží veřejnosti ke sledování fotbalových utkání. Základní závazná pravidla chování návštěvníků jsou upravena návštěvním řádem stadionu (dále jen návštěvní řád). Ten je umístěn u každého vstupu na stadion na viditelném místě a na internetových stránkách žalobkyně – [www.sparta.cz](http://www.sparta.cz) v sekci vstupenky. Odkaz na něj je uveden na každé vstupence včetně upozornění na smluvní pokuty za porušení návštěvního řádu. Povinnost vydat návštěvní řád ukládá zákon č. 115/2001 Sb. o veřejné podpoře sportu. Dne 9.3.2019 se žalovaný účastnil na stadionu fotbalového utkání mezi fotbalovými kluby AC Sparta Praha a FC Viktoria Plzeň. Každý návštěvník zakoupením vstupenky a vstupem na stadion nebo vstupem na stadion uzavírá smlouvu (§ 1 odst. 2 Návštěvního řádu), jejímž obsahem je závazek žalobkyně umožnit vstup na stadion a účast na sportovním utkání, a závazek každého návštěvníka, včetně žalovaného, zaplatit stanovené vstupné. Jedná se o smluvní vztah soukromoprávní povahy mezi vlastníkem (či provozovatelem stadionu) a jeho návštěvníkem, kdy vlastník / provozovatel stadionu umožňuje návštěvníkovi vstup do prostoru stadionu za jím stanovených podmínek za účelem sledování sportovního utkání. Žalobkyně pak s ohledem na akci konanou v jejím soukromém prostoru stanovuje závazná pravidla chování za účelem zajištění pořádku a bezpečnosti při konání dané akce. V § 1 odst. 2 návštěvního řádu je ujednáno, že zakoupením vstupenky a vstupem na stadion nebo vstupem na stadion jsou pro každého návštěvníka závazná pravidla a ujednání obsažená v návštěvním řádu, tedy každý návštěvník vstupem na stadion vyjadřuje, že se zcela a řádně seznámil s návštěvním řádem, že mu zcela porozuměl, souhlasí s ním, tedy s jeho obsahem a veškerými v něm stanovenými podmínkami, zavazuje se jej respektovat a dodržovat a považuje jej pro sebe za zcela závazný a výslovně pak souhlasí zejména s povinností uhradit případné smluvní pokuty ve smyslu ustanovení § 6 odst. 3 návštěvního řádu. Žalovaný tak vstupem na stadion uzavřel se žalobkyní platnou smlouvu s obsahem shora uvedeným, přičemž se zavázal respektovat a dodržovat návštěvní řád s vědomím, že za jeho porušení mu vznikne povinnost zaplatit smluvní pokutu. K uzavření smlouvy tak došlo konkludentním způsobem a je nerozhodné, zda žalovaný koupil či ne vstupenku, byť žalobkyně považuje za nemožné, aby do sektoru pro hostující fanoušky vstoupil bez vstupenky. Ti mají své vstupy a koridory vedoucí do uzavřených sektorů, to vše pod dohledem pořadatelské služby. Pokud by žalovaný s podmínkami vstupu na stadion nesouhlasil, měl možnost tam nevstupovat. Charakteristika smluvního vztahu mezi žalobkyní a žalovaným je také upravena v článku II. manuálu pro fotbalové kluby vypracovaném ve spolupráci Ministerstva vnitra, Policie ČR, Fotbalové asociace a fotbalových klubů. Návštěvní řád má povahu smluvních podmínek. V průběhu fotbalového utkání dne 9.3.2019 v 18:05 hodin žalovaný v sektoru pro hostující fanoušky zapálil pyrotechnický výrobek (zvukozábleskovou petardu kategorie F3) a tento vhodil do prostoru pro diváky a zasáhl jím jednoho z diváků do pravé strany hlavy a způsobil mu zranění, které si vyžádalo ošetření přivolanou lékařskou službou a následně převoz do nemocnice. Způsobené zranění omezovalo zraněného diváka v obvyklém způsobu života po dobu jednoho týdne, nicméně mohlo dojít i k významně závažnějšímu poranění. Žalovaný tak porušil závazná pravidla chování stanovená pro návštěvníky stadionu návštěvním řádem a dopustil se jednání, které je zakázáno, tj. zapálil pyrotechnický výrobek (§ 6 odst. 2 písm. e) návštěvního řádu) a fyzicky napadl jiného návštěvníka tak, že jej zasáhl hozeným pyrotechnickým výrobkem (§ 6 odst. 2 písm. o) návštěvního řádu). Za shora popsané jednání byl žalovaný rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 11.8.2020 č. j. 39T 165/2019-406 uznán vinným ze spáchání pokusu zločinu těžkého ublížení na zdraví podle

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 145 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle ustanovení § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen, a zákaz vstupu na fotbalová utkání FC Viktoria Plzeň. V souvislosti s výtržnostmi fanoušků na uvedeném fotbalovém utkání byla Disciplinární komisí Ligové fotbalové asociace udělena žalobkyni pokuta ve výši 350 000 Kč, přičemž ve výši pokuty byla významně promítnuta skutečnost, že v důsledku použití pyrotechnických výrobků došlo ke zranění jiného návštěvníka. Podle ustanovení § 6 odst. 3, 4 návštěvního řádu vznikla žalovanému v důsledku porušení návštěvního řádu povinnost zaplatit smluvní pokutu ve výši 25 000 Kč za porušení § 6 odst. 2 písm. e) návštěvního řádu (zapálení pyrotechnického výrobku) a ve výši 50 000 Kč za porušení § 6 odst. 2 písm. o) návštěvního řádu (fyzické napadení jiného návštěvníka). Smluvní pokuty jsou podle návštěvního řádu splatné na výzvu žalobce ve lhůtě do 5 dnů od doručení výzvy k zaplacení smluvní pokuty. Žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení smluvní pokuty ve výši 75 000 Kč výzvou ze dne 6.4.2021, kterou žalovaný převzal dne 17.5.2021, a poskytla žalovanému lhůtu 30 dnů od doručení výzvy k zaplacení. Zároveň uložila žalovanému zákaz vstupu na stadion natrvalo. Žalovaný dopisem ze dne 4.6.2021 odmítl žalobkyni uplatněné nároky na smluvní pokuty. Žalobkyně uvedla, že je zřejmé, že chování návštěvníků na stadionu je třeba regulovat vymezením pravidel chování včetně případných sankcí za jejich porušování. Jedná se o běžný a obvyklý způsob regulace chování návštěvníků na sportovních akcích. Smluvní pokuty nepředstavují žádný úmyslně skrytý závazek ve všeobecných podmínkách žalobkyně, jejich cílem není finanční prospěch žalobkyně, ale pouze dostupnými prostředky přimět návštěvníky stadionu k dodržování stanovených pravidel chování a ochrana ostatních účastníků. Výši smluvní pokuty je třeba poměřovat významem zajištěné povinnosti, nikoliv cenou vstupenky a v tomto směru je přiměřená. Smluvní pokuty jsou stanoveny s ohledem na manuál pro fotbalové kluby. Výše smluvní pokuty a zakázaná jednání reflektují míru závažnosti a nebezpečnosti jednání a výši postihů hrozících a ukládaných žalobkyni od Fotbalové asociace ČR, Ligové fotbalové asociace UEFA, výši průměrné měsíční mzdy v ČR a základní funkci smluvní pokuty jako prostředek prevence, tj. musí být citelná, nikoliv neadekvátní. Návštěvní řády jsou trvale osazeny před vstupy do stadionu. V červenci 2018 byly osazeny nové návštěvní řády účinné od 20.6.2018 a to společností Grafixon, s.r.o. Ujednání o smluvních pokutách pro případ porušení pravidel chování na stadionech, která jsou stanovena za účelem zajištění bezpečnosti a směřují proti výtržnostem, je nutné považovat za legitimní, očekávatelné. Smluvní pokuty stanovené v návštěvních řádech jsou běžné i u jiných klubů.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že sporuje, že by zakoupil vstupenku na předmětné fotbalové utkání, že by uzavřel se žalobkyní jakoukoliv smlouvu, že by jakkoliv akceptoval podmínky návštěvního řádu a že by v den fotbalového utkání byl návštěvní řád stadionu umístěn u každého vstupu na stadion a žalovaný tak měl reálnou možnost se s textem návštěvního řádu stadionu seznámit. Žalovaný souhlasil s tím, že dne 9.3.2019 se nacházel na stadionu a dopustil se protiprávního jednání, za které byl pravomocně soudem odsouzen. Dne 9.3.2019 došlo na stadionu k mnoha desítkám incidentů mezi diváky. Žalobkyně jakožto organizátor utkání selhala při zajišťování bezpečnosti a za to byla sankcionována uložením pokuty Disciplinární komisí Ligové fotbalové asociace. Žalovaný poukázal na to, že smluvní vztah návštěvníka a provozovatele fotbalového utkání je třeba považovat za spotřebitelskou smlouvu uzavíranou adhezním způsobem, pak doložka odkazující na podmínky uvedené mimo text smlouvy je platná jen, byla-li slabší strana s doložkou a jejím významem seznámena. Žalovaný nebyl seznámen s obsahem návštěvního řádu, který představuje obchodní podmínky. Dále žalovaný poukázal na ustanovení § 1813 občanského zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

(dále jen o.z.) a § 1815 o.z., které směřují k ochraně spotřebitele jako slabší smluvní strany a na ustanovení § 1800 odst. 2 o.z. Žalovaný namítl, že ujednání návštěvního řádu jsou nepřiměřená, pro žalovaného jakožto spotřebitele překvapivá, zvláště nevýhodná, výše smluvní pokuty je zcela evidentně v nepoměru k ceně vstupenky, proto jsou neplatná respektive neúčinná. Dále žalovaný poukázal na rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS 3512/11, podle kterého ujednání o smluvní pokutě ve všeobecných obchodních podmínkách ve spotřebitelských smlouvách je nepoctivým jednáním podnikatele a nelze mu tedy přiznat právní ochranu. Pokud žalobkyně poukázala na manuál pro fotbalové kluby, jedná se pouze o doporučující materiál nikoliv závazný. Smluvní pokuty považuje žalovaný za nepřiměřeně vysoké, případně navrhuje jejich snížení. Ve vztahu ke vzniku smlouvy mezi pořadatelem a návštěvníkem žalovaný poukázal na obecné obchodní podmínky pro nákup vstupenek pro rok 2022/2023, podle kterých smluvní vztah vzniká výlučně mezi pořadatelem domácích fotbalových utkání fotbalového klubu AC Sparta Praha na jejím stadionu a zákazníkem, který si vstupenku zakoupí. Nákupem vstupenky vyjadřuje zákazník souhlas s těmito podmínkami a zavazuje se jimi řídit. Žalovaný namítl, že ustanovení o smluvní pokutě v návštěvním řádu obchází právní úpravu náhrady újmy v občanském zákoníku a je v rozporu se zákonem.

3. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný byl dne 9.3.2019 na stadionu, zapálil zde pyrotechnický výrobek (zvukozábleskovou petardu kategorie F3), kterou hodil do prostoru pro diváky a zasáhl jednoho diváka do pravé strany hlavy a byl pravomocně odsouzen za toto jednání. Dále bylo nesporným, že v souvislosti s utkáním konaným dne 9.3.2019 došlo na stadionu k mnoha incidentům. Mezi účastníky bylo sporné, zda si žalovaný koupil vstupenku na fotbalové utkání konané dne 9.3.2019 na stadionu, zda žalovaný uzavřel se žalobkyní smlouvu, jejíž součástí je návštěvní řád, zda se s ním žalovaný seznámil a zda návštěvní řády byly umístěny dne 9.3.2019 před každým vchodem.
4. Po provedeném dokazování a po zhodnocení důkazů soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

Ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 39T 165/2013, čl. 46, soud zjistil, že rozsudkem ze dne 11.8.2020, který nabyl právní moci dne 11.8.2020, byl žalovaný uznán vinným tím, že dne 9.3.2019 v 18:05 hodin v Praze 7, Milady Horákové, v Generali aréně při fotbalovém utkání AC Sparta Praha vs. FC Viktoria Plzeň, jako fotbalový fanoušek týmu FC Viktoria Plzeň ve 33 minutě zápasu úmyslně vhodil z odděleného sektoru pro hosty pyrotechnický předmět, který svým výkonem odpovídá technickému výrobku – zvukozáblesková petarda kategorie F3, mezi diváky a fotbalové fanoušky týmu AC Sparta Praha, tento pyrotechnický předmět dopadl do oblasti pravé strany hlavy poškozené K██████████ K██████████, která si stihla krýt hlavu rukou, diváci a fanoušci týmu AC Sparta Praha začali utíkat směrem do hracího pole a rozhodčí byl nucen přerušit fotbalové utkání. Poškozená se po tomto útoku okamžitě zhroutila na sedadlo, kde byla po příchodu lékařské služby ošetřena a následně převezena do nemocnice k vyšetření, čímž poškozené způsobil akustické poranění (akutrauma) na pravém uchu, kteréžto omezovalo poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu do jednoho týdne, avšak vzhledem k tomu, že pyrotechnický předmět dopadl do oblasti hlavy poškozené, mohl poškozené způsobit závažnější poranění v oblasti obličeje, jako devastaci měkkých tkání, poškození zrakového či sluchového ústrojí, s čímž musel být obviněný přinejmenším srozuměn, přičemž k takovému následku nedošlo nezávisle na vůli obžalovaného, čímž spáchal pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Žalovaný byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, byl mu uložen zákaz

Shodu s prvpisem potvrzuje: Jana Kliková

vstupu na všechna fotbalová utkání FC Viktoria Plzeň, organizovaná Fotbalovou asociací ČR a UEFA na dobu 24 měsíců. Ze seznamu věcí zadržené osoby, vyhotoveného Policií ČR 9.3.2019, soud zjistil, že žalovaný měl u sebe 1 ks jízdenky ČD a 1 ks vstupenky na fotbalový zápas Sparta x Plzeň (čl. 31). Ze zprávy Policie, Krajského ředitelství Policie Hlavního města Prahy z 11.4.2019 soud zjistil, že žalovaný byl dne 18.9.2017 rozhodnutím Městské části Praha 7 uznán vinným ze spáchání přestupku, kterého se dopustil dne 23.4.2017 v době od 17:30 do 17:40 hodin, kdy použil pyrotechniku a maskoval si obličej v průběhu fotbalového utkání na stadionu Generali aréna, Milady Horákové 1066/98, Praha 7, Bubeneč (stadion AC Sparta Praha) a byla mu uložena pokuta 1 500 Kč. Uvedené oddělení Policie eviduje žalovaného jako skalního fanouška prvoligového fotbalového oddílu FC Viktoria Plzeň (čl. 181 -182). Z lustrace provedené Policií dne 19.4.2019 a 26.4.2019 soud zjistil, že žalovaný byl prověřován v roce 2016 v souvislosti s použitím pyrotechniky při fotbalovém utkání mezi celky FC Viktoria Plzeň vs. FC Baník Ostrava na Městském fotbalovém stadionu Doosan aréna a při fotbalovém utkání mezi celky FC Viktoria Plzeň vs. FK Jablonec na tomtéž stadionu. I Krajským ředitelstvím Policie Plzeňského kraje je žalovaný znám jako dlouholetý příznivec fotbalového klubu FC Viktoria Plzeň, kdy při domácích utkáních fandí převážně ze sektoru P1 a P2 (kotel domácích fans) (čl. 183 a 204). Zástupkyně žalovaného uvedla, že žalovaný měl permanentní vstupenku na stadion FC Viktoria Plzeň. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 11.8.2020 z výpovědi žalovaného, jakožto obžalovaného soud zjistil, že žalovaný vypověděl, že jel s více lidmi do Prahy na fotbalový zápas vlakem. Před incidentem dne 9.3.2019 chodil na fotbal 25 let, měl permanentku. Po této události ji dal známému, aby chodil bez žalovaného.

5. Ze vstupenky na utkání AC Sparta Praha – FC Viktoria Plzeň dne 9.3.2019 vyplývá cena vstupenky 390 Kč a že obsahuje výňatek z obecných obchodních podmínek pořadatele pro nákup vstupenek pro sezónu 2018/2019. Z bodu 7 vyplývá, že majitel respektive držitel vstupenky je povinen dodržovat návštěvní řád na stadionu, zejména pak pokyny pořadatelské a bezpečnostní služby. Při porušení návštěvního řádu stadionu je splatná smluvní pokuta v příslušné výši. Návštěvní řád stadionu je k dispozici na [www.sparta.cz](http://www.sparta.cz) a před vstupem do stadionu.
6. Z návštěvního řádu Generali arény, účinného od 20.6.2018 vyplývá, z § 1 bod 1, že tento určuje základní závazná pravidla chování všech návštěvníků stadionu AC Sparta Praha, označovaného rovněž Generali aréna, kteří do jeho areálu vstupují a využívají jeho zařízení. Dle bodu 2 každý návštěvník zakoupením vstupenky a/nebo svým vstupem do Generali arény vyjadřuje, že se zcela a řádně seznámil s návštěvním řádem, že mu zcela porozuměl, souhlasí s ním, tedy s jeho obsahem a veškerými v něm stanovenými podmínkami. Zavazuje se jej respektovat a dodržovat a považuje jej pro sebe za zcela závazný a výsledně pak souhlasí zejména s povinností uhradit případné smluvní pokuty ve smyslu § 6 odst. 3 návštěvního řádu. Podle odst. 3 bod 5, návštěvníci jsou povinni obsadit pouze místo uvedené na vstupence pro danou akci. Fanoušci a příznivci hostujícího týmu jsou povinni zdržovat se pouze v sektoru určeném provozovatelem pro příznivce hostujícího týmu a jsou povinni respektovat organizační pokyny pořadatelské nebo bezpečnostní služby, případně příslušníků Policie ČR nebo Městské Policie. Podle § 5 odst. 1 je každý návštěvník Generali arény povinen chovat se tak, aby nedocházelo k poškozování Generali arény, jejího vybavení či poškozování majetku či zdraví jiných osob. Podle § 6 odst. 2 písm. e) je návštěvníkům zakázáno zapalovat nebo odstřelovat pyrotechnické výrobky (tj. zejména ohňostroje, světlice, dýmovnice, dělbuchy aj.), podle § 6 odst. 2 písm. o) je návštěvníkům zakázáno zakládat oheň, fyzicky nebo slovně napadat návštěvníky a příslušníky pořadatelské nebo bezpečnostní

Shodu s prvořpisem potvrzuje: Jana Kliková

služby. Podle § 6 odst. 3 každý, kdo poruší jakýkoliv výše uvedený zákaz či omezení plynoucí z § 6 odst. 1 a) nebo 2 návštěvního řádu, je povinen za každé takovéto jednotlivé porušení povinnosti zaplatit společnosti AC Sparta Praha fotbal a.s. smluvní pokutu ve výši stanovené podle § 6 odst. 4 návštěvního řádu; smluvní pokuta je splatná na výzvu společnosti AC Sparta Praha fotbal a.s. do pěti dnů od doručení výzvy k jejímu zaplacení. Vedle toho je žalobkyně oprávněna požadovat po každém také náhradu škody. Podle § 6 odst. 4 návštěvního řádu každý, kdo poruší zákaz či omezení vyplývající z ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) je povinen za každé takovéto jednotlivé porušení povinnosti uhradit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 25 000Kč a za porušení ustanovení § 6 odst. 2 písm. o) návštěvního řádu je povinen za každé takovéto jednotlivé porušení povinnosti uhradit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč.

7. Z fotografií stadionu (čl. 17), které, jak uvedla žalobkyně, jsou z roku 2020, vyplývá osazení návštěvních řádů účinných od 20.6.2018 u vchodu 1A, 2, 3, 4, 5 do stadionu. Z fotografií (čl. 67-72) z prosince 2017 vyplývá osazení návštěvních řádů účinných od 1.7.2017 u shodných vchodů i ve vnitřních prostorách stadionu. Z fotografií pořízených z facebookových stránek fanoušků žalobkyně za období od 1.4.2017 do 25.10.2019 – 6 ks (čl. 74 - 75) vyplývá, že vstupy na stadion jsou osazeny návštěvními řády. Z fotografií – 2 ks (čl. 76) ze dne 25.2.2019 je patrné, byť nejsou čitelné, že u vstupu do Generali arény jsou osazené návštěvní řády.
8. Z emailové komunikace ze dne 3. a 9.7. 2018 vyplývá, že žalobkyně a za ní jednající R■■■■ D■■■■, komunikoval se společností Grafixon, s.r.o. o pořízení nových výlepových návštěvních řádů v počtu 8 ks v českém jazyce a 2 ks v angličtině, přičemž přílohou těchto emailů jsou návštěvní řády v českém a anglickém jazyce účinné od 20.6.2018 (čl. 78-80, 73). Pořízení těchto návštěvních řádů vyplývá také z faktury společnosti Grafixon s. r. o. ze dne 1.8.2018. Z prohlášení společnosti Grafixon s. r. o. ze dne 15.10.2020 vyplývá, že tato vyrobila návštěvní řády určené k vyvěšení u všech vstupů na fotbalový stadion AC Sparta Praha fotbal a.s. (Generali aréna) v počtu 8 + 2 ks, tyto vyvěsila u všech vstupů na stadion AC Sparta Praha fotbal a. s. v červenci roku 2018 tak, že odstranila původní návštěvní řády vyvěšené u vstupu na stadion a nahradila je návštěvními řády novými.
9. Z čestného prohlášení A■■■■ K■■■■ ze dne 20.10.2020 vyplývá, že tento je zaměstnancem společnosti AC Sparta Praha fotbal a. s., na pozici manažer stadionu od roku 1991. K jeho pracovním povinnostem patří mimo jiné občasná kontrola vyvěšených návštěvních řádů na stadionu a u vstupu na stadion. Po celou dobu kdy je zaměstnán u uvedené společnosti, jsou u všech vstupů na stadion vyvěšeny návštěvní řády nepřetržitě. Nikdy nezaznamenal, že by návštěvní řády v průběhu fotbalové sezóny nebyly u vstupů vyvěšeny a vyloučil, že by na nějaké fotbalové utkání byly sejmuty a následně vráceny.
10. Z protokolu z ústního jednání konaného u Obvodního soudu pro Prahu 6 dne 2.12.2020 ve věci sp. zn. 6C 417/2019 a výpovědi svědka R■■■■ D■■■■ vyplývá, že tento je zaměstnán ve fotbalovém klubu AC Sparta Praha a od září 2012 má na starosti branding stadionu, tedy reklamu vizuální podobu stadionu, je kontaktní osobou pro firmu, která vylepuje např. reklamní panely, návštěvní řády, mapky stadionu. Za dobu působení R■■■■ D■■■■ se nestalo, že by návštěvní řády nebyly vylepeny. Jsou vylepeny u každého vchodu do stadionu, jedná se o polep na desce, která je umístěna vně stadionu, než návštěvník vejde do areálu. Jsou v českém jazyce, u vchodu pro hostující fanoušky i v angličtině. Návštěvní řád se měnil

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

naposledy v roce 2018, od roku 2018 nedošlo k tomu, že by došlo k odlepení či novému vylepení návštěvních řádů.

11. Z manuálu pro fotbalové kluby pořízeného z internetových stránek Ministerstva vnitra z roku 2015 s podtitulem Právní aspekty bezpečnosti na stadionech v souvislosti s řešením diváckého násilí vyplývá, že je zde konstatováno, že zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu formuluje jako základní povinnosti vlastníka stadionu či provozovatele sportovního podniku přijetí potřebných opatření k zajištění pořádku v průběhu sportovního podniku a povinnost vydat a zveřejnit návštěvní řád, ve kterém stanoví pravidla pro vstup, chování návštěvníků ve sportovním zařízení a pořadatelů. Uvádí se zde, že koupí vstupenky na konkrétní sportovní podnik (či permanentní vstupenky) návštěvník vstupuje do smluvního vztahu a vyjadřuje souhlas s těmito pravidly včetně možných sankcí. Návštěvní řád také může být součástí závazných obchodních podmínek, přičemž dále je zde blíže popsán návštěvní řád, který je specifikován jako hlavní základ smluvního vztahu mezi fotbalovým klubem a návštěvníkem. Klub je také oprávněn vymezit jednání, které není na stadionu tolerováno, určit sankce při jejich porušení. Tato pravidla musí být zveřejněna v návštěvním řádu na místě vně stadionu a nejlépe také na webových stránkách.
12. Z řádů publikovaných na internetových stránkách jednotlivých fotbalových klubů nejvyšší fotbalové soutěže v ČR a seznamu předloženého žalobkyní vyplývá, že návštěvní řády obsahují ujednání o smluvních pokutách při dopuštění se zde vymezeného zakázaného jednání. S výjimkou FC Viktoria Plzeň, mají tato ujednání všechny zde uvedené kluby. V návštěvním řádu celku Bohemians Praha 1905 vyplývá, že je zde stanovena smluvní pokuta v maximální výši 100 000 Kč, v návštěvním řádu SK Dynamo České Budějovice je smluvní pokuta stanovena ve výši minimálně 1 000 Kč, maximálně 50 000 Kč, v návštěvním řádu FC Hradec Králové je stanovena smluvní pokuta ve výši až 50 000,- Kč, v návštěvním řádu FC Jablonec nad Nisou je stanovena smluvní pokuta ve výši 1 000,- Kč v minimální výši a maximální výši 50 000 Kč, v návštěvním řádu MFK Karviná je stanovena smluvní pokuta ve výši 1 000 Kč. Žalobkyně uvedla, že i v návštěvních řádech řady fotbalových klubů nižší fotbalové soutěže jsou stanoveny smluvní pokuty a to konkrétně 1. FK Příbram, 1. SK Prostějov, FC Vysočina Jihlava, FC Zbrojovka Brno, FK Varnsdorf, FK Viktoria Žižkov, SK Líšeň.
13. Z komuniké z jednání Disciplinární komise ze dne 14.3.2019 bodu 9 vyplývá, že disciplinární komise potrestala klub AC Sparta Praha za porušení povinností pořadajícího klubu (pronesení a použití pyrotechniky a výtržnosti fanoušků) na předmětném utkání mimojiné peněžitou pokutou ve výši 350 000 Kč. K tomu předseda komise uvedl: „Ze strany pořadajícího klubu došlo k pochybení ve výkonu pořadatelské služby, která nezabránila pronesení desítek kusů pyrotechniky a dále zpětnému vyhazování celkem tří kusů pyrotechniky do sektoru hostujících fanoušků. Výše pokuty zároveň odpovídá také masivnímu použití pyrotechniky ze strany domácích fanoušků.“ Z bodu 10 uvedeného komuniké vyplývá, že komise uložila klubu FC Viktoria Plzeň za nesportovní chování fanoušků (použití pyrotechniky a výtržnosti fanoušků) v předmětném utkání mimojiné peněžitou pokutu ve výši 500 000 Kč. Předseda k tomu uvedl: “Oba incidenty s vyhazováním pyrotechniky byly iniciovány ze strany hostujících fanoušků. Ti vhodili pyrotechniku do vedlejších sektorů celkem sedmkrát a způsobili zranění mladé ženy, které může mít velice vážné následky, což je naprosto bezprecedentní. Z důvodů těchto a dalších výtržností hostujících fanoušků došlo dvakrát k přerušování utkání, z toho jednou na dobu dvanácti minut. Výše pokuty odpovídá počtu, charakteru a následkům disciplinárních přečinů.,,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

14. Výzvou ze dne 6.4.2021, která jak vyplývá z dodejky, byla doručena žalovanému dne 17.5.2021 žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení smluvních pokut ve výši 75 000 Kč do 30 dnů od doručení této výzvy. Dopisem ze dne 4.6.2021 žalovaný reagoval na tuto výzvu s tím, že vznesl řadu námitek proti ujednání o smluvních pokutách, za přiměřenou by případně považoval pouze částku 10 000 Kč. Dopisem ze dne 22.6.2021 žalobkyně na tuto odpověď žalovaného reagovala s tím, že trvá na zaplacení částky 75 000 Kč.
15. Z výpisu informačního systému základních registrů vyplývá, že žalovaný má státní občanství České republiky.
16. Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Poté co žalovaný jel do Prahy dne 9.3.2019 vlakem s ostatními za účelem návštěvy fotbalového utkání, vstoupil jakožto držitel vstupenky dne 9.3.2019 na stadion na utkání AC Sparta Praha vs. FC Viktoria Plzeň, přičemž na vstupence je upozornění na povinnost dodržovat návštěvní řád. U vstupů byly osazeny návštěvní řády účinné od 20.6.2018, přičemž návštěvní řád vymezuje zakázané jednání mimo jiné zapalovat nebo odstřelovat pyrotechnické výrobky, fyzicky nebo slovně napadat návštěvníky. Za porušení těchto povinností je stanovena smluvní pokuta v prvním případě ve výši 25 000 Kč, ve druhém případě ve výši 50 000 Kč. Žalovaný byl dne 9.3.2019 na stadionu v části pro hostující fanoušky, dopustil se zde shora popsaného jednání, kdy zapálil pyrotechnický výrobek a hodil ho do prostoru pro diváky a zasáhl jím jednoho z diváků. Za toto jednání byl pravomocně odsouzen. Žalovaný je dlouholetý návštěvník fotbalových utkání, měl permanentku na vstup na stadion FC Viktoria Plzeň. Žalovaný byl v roce 2016 2x prověřován Policií ve věci použití pyrotechnického zařízení při fotbalovém utkání v Doosan aréně při utkání FC Viktoria Plzeň. Policií v Praze i v Plzni je znám jako skalní fanoušek prvotřídního fotbalového oddílu, který při domácích utkáních je v kotli pro domácí fanoušky. V roce 2017 byl uznán vinným ze spáchání přestupku v souvislosti s použitím pyrotechniky na stadionu AC Sparta Praha.
17. Podle § 1751 odst. 1 o.z. část obsahu smlouvy lze určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy (věta 1).
18. Podle § 1753 o.z. ustanovení obchodních podmínek, které druhá strana nemohla rozumně očekávat, je neúčinné, nepřijala-li je tato strana výslovně; k opačnému ujednání se nepřihlíží. Zda se jedná o takové ustanovení, se posoudí nejen vzhledem k jeho obsahu, ale i ke způsobu jeho vyjádření.
19. Podle § 1798 odst. 1 o.z. ustanovení o smlouvách uzavíraných adhezním způsobem platí pro každou smlouvu, jejíž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejích pokynů, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit.
20. Podle § 1799 o.z. doložka ve smlouvě uzavřené adhezním způsobem, která odkazuje na podmínky uvedené mimo vlastní text smlouvy je platná, byla-li slabší strana s doložkou a jejím významem seznámena nebo prokáže-li se, že význam doložky musela znát.
21. Podle § 1800 odst. 2 o.z. obsahuje-li smlouva uzavřená adhezním způsobem doložku, která je pro slabší stranu zvláště nevýhodná, aniž je pro to rozumný důvod, zejména odchyluje-li

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

se smlouva závažně a bez zvláštního důvodu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, je doložka neplatná (věta 1).

22. Podle § 1810 o.z. ustanovení tohoto oddílu se použijí na smlouvy, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel a na závazky z nich vzniklé.
23. Podle § 1813 o.z. má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele (věta 1).
24. Podle § 1815 o.z. k nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.
25. Podle § 2048 o.z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
26. Podle § 2051 o.z. nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu může soud na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. K náhradě škody, vznikne-li na ni později právo, je poškozený oprávněn do výše smluvní pokuty.
27. Po zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v souvislosti má soud za to, že jsou dány podmínky pro vyhovění žalobě. Soud má za to, že žalovaný vstupem na stadion dne 9.3.2019, kde se od 17:30 hodin konalo fotbalové utkání AC Sparta Praha vs. FC Viktoria Plzeň, když měl v držení vstupenku na toto jednání, konkludentně uzavřel spotřebitelskou adhezni smlouvu jejímž obsahem je závazek žalobkyně uspořádat sportovní fotbalové utkání předmětných klubů uvedeného dne, kterého se žalovaný jako divák účastní, a závazek žalovaného dodržovat pravidla chování stanovená pro návštěvu tohoto sportovního utkání. Zároveň žalovaný přijal formou odkazu přímo na vstupence, návštěvní řád coby obchodní podmínky v souladu s ustanovením § 1751 o.z. Fotografiemi z roku 2017, od fanoušků z období od 1.4.2017 do 25.10.2019, ze dne 25.2.2019 a z roku 2020 a čestným prohlášením A [REDACTED] K [REDACTED], manažera stadionu a protokolem o výsledku svědka R [REDACTED] D [REDACTED] má soud za prokázané, že v době vstupu 9.3.2019 byly návštěvní řády osazeny u všech vstupů na stadion. Soud má za to, že přestože některé fotografie nejsou čitelné, je zřejmé minimálně z obrysů a fotografií daných míst, že se jedná o fotografie návštěvních řádů. Byť nebyly předloženy fotografie konkrétně ze dne 9.3.2019, soubor těchto fotografií včetně prohlášení společnosti Grafixon, s.r.o., která osazovala nové návštěvní řády v roce 2018, a zejména z prohlášení a protokolu o výpovědi zaměstnanců stadionu je zcela zřejmé, že i v den 9.3.2019 byly u vstupů na stadion návštěvní řády. Pokud žalovaný namítal, že si vstupenku na toto utkání nezakoupil, povinnost dodržovat návštěvní řád vyplývá, jak je uvedeno přímo na vstupence, také pro držitele vstupenky.
28. Vydání návštěvních řádů a povinnost přijmout opatření potřebná k zajištění pořádku v průběhu sportovního podniku je stanovena jako základní povinnost pořadatele v § 7a zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu. Ministerstvo vnitra, které zajišťuje bezpečnost v České republice, vydalo ve spolupráci s dalšími, jak uvedeno výše, manuál s výkladem a bližšími pravidly k tomuto ustanovení, právě zejména s ohledem na zajištění bezpečnosti při sportovních utkáních. Vztah mezi pořadatelem sportovní akce a návštěvníkem je specifický

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

v tom, že jen těžko si lze představit, aby při nákupu vstupenky, případně při vstupu na stadion, pokud vstupenku koupí někdo jiný, či není pořízena koupí, prodejce či pořadatel seznamoval každého návštěvníka s konkrétními ujednáními směřujícími k bezpečnosti. K tomu slouží návštěvní řád. V daném případě návštěvní řád je vyvěšen u všech vstupů, je prezentován na internetových stránkách v sekci vstupenky, je na něj upozornění na vstupence, kde je také výslovné upozornění na to, že při porušení návštěvního řádu je splatná smluvní pokuta, tedy je zde upozornění na případnou sankci. Žalovaný je dlouholetým fanouškem FC Viktoria Plzeň, měl permanentku, na fotbal chodil 25 let, ze zpráv Policie je zřejmé, že se účastnil i fotbalových utkání na jiných stadionech. Je tedy zcela zřejmé, že mu bylo známo, že jsou vydány návštěvní řády upravující podmínky vstupu na stadiony, přípustné a zakázané chování a případné sankce. Mimo to byl žalovaný v minulosti prověřován v souvislosti s použitím pyrotechniky při fotbalovém utkání, byl dokonce uznán vinným ze spáchání přestupku v souvislosti s použitím pyrotechniky v roce 2017. Právě s ohledem na specifičnost vztahu pořadatele a návštěvníka sportovního utkání, zejména fotbalového utkání nelze na jejich vztah nahlížet optikou rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 3512/11, kde Ústavní soud uvedl, že ujednání o smluvní pokutě (ve spotřebitelských smlouvách) zásadně nemůže být součástí všeobecných obchodních podmínek, ale jen listiny, na níž spotřebitel připojuje podpis.

29. Naopak ujednání o zakázaném chování a smluvní pokutě v návštěvním řádu je v podstatě jediným možným způsobem, jak toto zakotvit ve vztahu mezi pořadatelem a návštěvníkem stadionu. Soud má tak za to, že také z okolností je zjevné, že žalovaný při vstupu na stadion akceptuje návštěvní řád, který je vyvěšen u vstupu a na nějž je odkaz na vstupence, již byl žalovaný držitelem. Pokud nechtěl těmito podmínkami být vázán, bylo na něm, aby na fotbalový stadion nevstupoval.
30. Soud má za to, že žalovaný mohl rozumně očekávat ustanovení, která jsou obsažena v návštěvním řádu tj. úpravu zakázaného jednání a ujednání o smluvní pokutě. V obecné rovině s ohledem na to, že o výtržnictví na sportovních utkáních se veřejně diskutuje řadu let. Ministerstvo vnitra vydalo manuál, kterým se snaží vést fotbalové kluby k naplnění litery zákona, konkrétně zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, který ukládá povinnost vydat návštěvní řády a přímo potřebná opatření k zajištění pořádku v průběhu sportovního podniku. Konkrétně ve vztahu k žalovanému žalovaný 25 let chodil na fotbalová utkání, v minulosti byl uznán vinným ze spáchání přestupku v souvislosti s použitím pyrotechniky na stadionu AC Sparta Praha a Policií byl prověřován v souvislosti s použitím pyrotechniky na jiném stadionu Doosan aréna. Nelze tak tato ujednání považovat za neúčinná podle § 1753 o.z.
31. Je tedy zcela bezpochyby, že význam doložky, uvedené na vstupence odkazující na podmínky uvedené v návštěvním řádu a tedy mimo vlastní smlouvu, musel žalovaný znát a takové ujednání není neplatné ve smyslu § 1798 o.z. a § 1799 o.z. Pro ujednání smluvní pokuty pro případ porušení pravidel chování na sportovních utkáních je rozumný důvod (zachování bezpečnosti a zdraví návštěvníků) a takové ujednání nelze s ohledem na okolnosti a důvod sjednání smluvní pokuty považovat za zvláště nevýhodné ujednání ve smyslu ustanovení § 1800 odst. 2 o.z. Obdobné ujednání o smluvní pokutě je také návštěvních řádech jiných fotbalových klubů, jak je uvedeno výše, a není rozhodující, že FC Viktoria Plzeň, jehož skalním fanouškem je žalovaný, takové ujednání neobsahuje, neboť je zřejmé, že žalovaný jezdí i na zápasy na jiné stadiony. Ujednání o smluvní pokutě nelze považovat ani za nepřiměřené ujednání, které by vytvářelo nerovnováhu ve spotřebitelské smlouvě, neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

toto ujednání je přiměřené ve vztahu k zajištění bezpečnosti a zdraví návštěvníků na sportovním fotbalovém utkání. Nelze takové ujednání považovat za zakázané ve smyslu § 1813 o.z., případně za ujednání, na které by pro nepřiměřenost nebylo možné přihlížet podle § 1815 o.z.

32. Soud má tak za to, že mezi žalobkyní a žalovaným byla platně sjednána smluvní pokuta ve smyslu § 2048 o.z. Zde lze poukázat i na komentářovou literaturu (viz Petrov a spol., Občanský zákoník, C.H.BECK, strana 2072), kde je uváděn případ sjednání smluvní pokuty konkludentně faktickým jednáním dlužníka, který projde kolem cedule, na níž bude uvedeno, že porušil-li nějakou povinnost, která pro něj vyplývá z určitého závazku, bude povinen zaplatit smluvní pokutu.
33. Soud považuje smluvní vztah mezi pořadatelem fotbalového utkání a návštěvníkem takové akce za spotřebitelskou smlouvu, avšak spotřebitelskou smlouvu svého druhu, kdy s ohledem na specifčnost tohoto vztahu nelze, i přes ochranu spotřebitele ustanoveními § 1810 a násl. o.z., požadovat za přijatelný požadavek na ujednání smluvní pokuty v písemné podobě, když případným korektivem by mohla být neúčinnost takového chování pro případ, že by druhá strana nemohla rozumně očekávat ustanovení obchodních podmínek, včetně smluvní pokuty podle § 1753 o.z. To však není tento případ, kdy žalovaný mohl rozumně očekávat obsah obchodních podmínek – návštěvního řádu s ohledem na jeho osobu dlouholetého fanouška, který i byl uznán vinným ze spáchání přestupku a byl prověřován policií v souvislosti s použitím pyrotechniky na fotbalovém utkání.
34. Obecný zájem na korekci chování fanoušků na sportovních utkáních lze spatřovat i v tom, že byl s účinností od 1.2.2022 zákonem č. 417/2021 Sb. novelizován § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterým byl zařazen nový přestupek - a to nejen použití pyrotechnických výrobků, ale i samotné vnesení na stadion pyrotechnických výrobků či užití v blízkosti konání sportovního utkání se sankcí 10 000 Kč až 50 000 Kč při opakování až 100 000 Kč.
35. Soud má za to, že sjednaná smluvní pokuta ve výši 25 000 Kč a 50 000 Kč pro shora uvedené porušení povinností je přiměřené. Přiměřenost nelze posuzovat cenou vstupenky ve výši 390 Kč, ale významem zájmu, který je chráněn smluvní pokutou, a to zájem na bezpečnosti a zdraví návštěvníků sportovního fotbalového utkání. Soud proto neshledal žádné důvody, pro moderaci smluvní pokuty ve smyslu § 2051 o.z. Z komuniké disciplinární komise vyplývá, že oběma zúčastněným klubům byly uloženy znatelné pokuty – žalobkyni ve výši 350 000 Kč a FC Viktoria Plzeň ve výši 500 000 Kč. S ohledem na to však nelze přisoudit žalobkyni úmysl sjednání smluvní pokuty jen za účelem úhrady této případně uložené pokuty. Smluvní pokuta má reparační funkci, v tomto případě je však třeba vyzdvihnout funkci sankční a zejména funkci preventivní.
36. Žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení smluvní pokuty. Tato výzva byla žalovanému doručena dne 17.5.2021, jak vyplývá z dodejky. K zaplacení stanovila žalobkyně lhůtu 30 dní, ta uplynula 16.6.2021, žalovaný je pak od 17.6.2021 v prodlení. Soud proto přiznal vedle smluvní pokuty také zákonný úrok z prodlení podle § 1970 o.z. a nařízení vlády 351/2013 Sb. od 17.6.2021 do zaplacení.
37. Žalobkyně měla ve věci zcela úspěch, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení. Náklady řízení sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 750 Kč, čtyř úkonů právní služby

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

podle § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátní tarif (dále jen AT), (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, sepis vyjádření ze dne 15.2.2022, účast při ústním jednání dne 28.7.2022), čtyř režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT, náhrady za promeškaný čas na cestě Brno – Plzeň a zpět, 2 x 3 hodiny po 100 Kč za půlhodinu podle § 14 odst. 3 AT, celkem 1 200 Kč, cestovních nákladů za cestu vozem Škoda Octavia na trase Brno – Plzeň a zpět při délce trasy 2 x 307 km a střední hodnotě spotřeby 4,1 l/100 km, ceně pohonných hmot – nafta 47,10 Kč/l a amortizaci 4,70 Kč, celkem ve výši 4 071,31 Kč, 21 % DPH podle § 137 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) ze základu 22 871,30 Kč ve výši 4 803 Kč, celkem náklady řízení činí částku 31 424,30 Kč.

38. Soud uložil povinnost zaplatit žalovanou částku a náklady řízení v obecné pariční lhůtě podle § 160 odst. 1 o. s. ř., tedy do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku a náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně podle § 149 odst. 1 o. s. ř..

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Plzeň dne 28. července 2022

JUDr. Tereza Bušková, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková