

# OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ

Wagnerovo náměstí č. 1249/3, 266 47 Beroun

tel.: 311 604 548, fax: 257 005 053, e-mail: [podatelna@osoud.ber.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.ber.justice.cz), ID DS: npyabyy

**NAŠE ZNAČKA:** 32 Si 109/2024  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Stehlik Vodrážková  
**DNE:** 29. dubna 2024



## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl ve věci žadatele [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], o žádosti ze dne 13. 4. 2024 o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost o informace odmítá.

### Odůvodnění:

- Dne 1. 4. 2024 byla Okresnímu soudu v Berouně doručena žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SvInf“). V žádosti žadatel konstatuje, že „si soudce Krajského soudu v Praze v trestním řízení 1T42/2006 dovolil padělav veřejné listiny (protokol HL)“, a že „v dnešní údajně právní době je možno zbavit nevinnou osobu svobody na základě zrušeného trestního stíhání jen proto, že zkorumpovaný soudce má nehlídanou státní moc a může nevinnou osobu uvěznit pouze na základě smyšleného Evropského zatykače“. Zmiňuje dále, že protiprávní činy soudce budou zakrývat soudy nadřizené v různých opravných prostředcích, například Vrchní soud v Praze pod č. j. 9 To 104/2006 ze dne 14. 2. 2007 pro zakrytí zločinu proti lidskosti (zbavení svobody nevinné osoby) uvedl, že napadený rozsudek byl vydán v řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu. Žadatel ve své žádosti žádá informaci, „zda je z morálního hlediska v pořádku, aby televize NOVA občanům České republiky předkládala „falešné reportáže“ o tom, jak se údajně zákon nesmí porušovat ani v dobrém úmyslu, a to ústy soudce Nejvyššího správního soudu ČR, byť právě uvedený soud se asi snaží zakrývat různé nezákonné praktiky soudů nižších stupňů vedoucí k likvidaci nevinných osob,“ a dále „zda má nemajetný člověk v České republice právo na spravedlnost, a případně kde a u jaké organizace by toto právo na spravedlnost nalezl.“
- Podle § 2 odst. 4 SvInf, povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- Podle § 15 odst. 1 SvInf, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

4. Po přezkoumání předmětné žádosti dospěl soud k závěru, že žadatel se dotazuje na názory a stanoviska povinného subjektu ohledně obsahu zpravodajství soukromoprávního celoplošného média a ohledně přístupu ke spravedlnosti v České republice obecně.
5. Soud uzavřel, že tyto údaje, tzn. dotaz na názory povinného subjektu, představují výlukou z práva na informace upravenou v § 2 odst. 4 SvInf. Ve smyslu tohoto ustanovení povinný subjekt není povinen zaujímat stanoviska k obecně položené právní otázce či provádět právní výklady. Žádosti žadatele nelze vyhovět.
6. Se zřetelem k výše uvedenému byla žádost žadatele v celém rozsahu odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 29. dubna 2024

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.  
předsedkyně soudu