Česká republika - OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ
Wagnerovo nám. 1249, 266 47 Beroun,
tel.: 311 604 548, fax: 257 005 053, e-mail: podatelna@osoud.ber.justice.cz, ID DS: npyabyy

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl ve věci žadatele**, narozeného**, o žádosti o informace doručené soudu dne 21.10.2026 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

takto :

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se **částečně odmítá** žádost na poskytnutí informací týkajících se věcí, které u tohoto soudu napadly v období od 1. 8. 2026 do 30. 9. 2026, **v rozsahu bodu 3 žádosti**, v němž žadatel požaduje u každé takové věci označení nemovitých věcí, kterých se řízení týká, zejména katastrální území a parcelní číslo, případně číslo listu vlastnictví.

Odůvodnění:

1. Dne 21.10.2026 byla Okresnímu soudu v Berouně doručena žádost žadatele podle zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel požadoval o informace o věcech, které napadly u Okresního soudu v Berouně v období od 1. 8. 2026 do 30. 9. 2026 a jejichž předmětem je zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nebo oddělení ze spoluvlastnictví. V bodě 3 žádosti požaduje u každé věci označení dotčených nemovitých věcí v rozsahu katastrálního území a parcelního čísla, případně čísla listu vlastnictví. Současně uvedl, že osobní údaje fyzických osob nežádá, a požádal, aby v případě odmítnutí bodu 3 byly ostatní části žádosti vyřízeny samostatně.
2. Ostatní části žádosti nejsou tímto výrokem dotčeny a jsou vyřízeny samostatným podáním.
3. Pravidla pro poskytování informací a podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění novelizujících předpisů.
4. Po prověření jednotlivých soudních spisů soud zjistil, že požadovaná parcelní označení jsou v dotčených věcech vedených u zdejšího soudu pod sp.zn. 3 C 103/2026, 4 C 127/2026 a 6 C 101/2026 minimálně součástí žalobních návrhů, skutkových tvrzení a označují přesný předmět jednotlivých soudních sporů. Nejde tedy pouze o provozní či statistické údaje o chodu soudu, nýbrž o konkrétní skutkové informace přímo související s projednáváním a rozhodováním jednotlivých věcí.
5. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků. Požadované údaje by však v souhrnu přiřadily konkrétní nemovitosti ke konkrétním soudním sporům a zpřístupnily tak část jejich skutkového obsahu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 213/2022-49 vyložil, že

ochrana podle tohoto ustanovení se vztahuje na vlastní rozhodovací činnost soudu a na úkony s ní přímo související, včetně podání účastníků a zjišťování skutkového stavu.

6. Soud v daném případě žádost žadatele částečně neodmítá pouze proto, že požadované údaje jsou obsaženy v soudních spisech. Rozhodující je jejich konkrétní souvislost s předmětem a skutkovým základem jednotlivých řízení, jak je popsána výše. Žadatel nežádá o rozsudky; žádá o sestavení přehledu, který by spojil jednotlivé věci s přesným označením nemovitostí.

7. Parcelní číslo nemusí být samo o sobě vždy osobním údajem. Ve spojení se spisovou značkou, předmětem a datem napadení věci a s veřejně dostupnými údaji o nemovitosti však může umožnit nepřímou identifikaci fyzických osob, jichž se spor týká, a odhalit, že konkrétní majetek je předmětem jejich soudního sporu. To, že žadatel nežádá jména ani jiné přímé identifikátory osob, samo o sobě možnost takové identifikace nevylučuje. Soud proto žádost žadatele posoudil také podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

8. Tento závěr podporuje i úprava zveřejňování soudních rozhodnutí. Podle § 4 odst. 1 písm. s) vyhlášky č. 403/2022 Sb. podléhá pseudonymizaci mimo jiné označení katastrálního území, číslo listu vlastnictví a parcelní číslo; na vymezené údaje o právnických osobách se toto pravidlo vztahuje obdobně podle § 4 odst. 2 písm. m) této vyhlášky. Vyhláška upravuje zveřejňování soudních rozhodnutí, nikoli přímo vyřízení každé žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.; soud ji proto nepoužil jako samostatný důvod odmítnutí. Její úprava však potvrzuje, že právě tato katastrální označení mohou v kontextu soudní věci sloužit k identifikaci dotčených osob.

9. Soud v daném případě dospěl k závěru, že je třeba žádost žadatele částečně odmítnout a to v rozsahu požadovaných informací pod bodem 3. Postupoval tak v souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož se omezení práva na informace provádí poskytnutím oddělitelných informací po vyloučení těch, u nichž zákonný důvod odmítnutí trvá. Ostatní body žádosti jsou posouzeny samostatně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu spravedlnosti, a to prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 30. října 2026

Mgr. Kristina Pavlisová v.r.
předsedkyně soudu