Česká republika - OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ
Wagnerovo nám. 1249, 266 47 Beroun,
tel.: 311 604 548, fax: 257 005 053, e-mail: podatelna@osoud.ber.justice.cz, ID DS: npyabyy

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Berouně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o žádosti žadatelky, narozené, bytem, doručené dne 25.10.2026,

takto :

Žádost žadatelky ze dne 25.10.2026, v níž žadatelka požaduje sdělení, zda může o žádosti o informace rozhodovat osoba, která má mít údajné rodinné vazby na osobu, jejíž postup žadatelka kritizuje, se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., odmítá.

Odůvodnění:

1. Žadatelka podáním ze dne 25.10.2026 požadovala poskytnutí informace o tom, zda může o žádosti o informace rozhodovat osoba, která má mít údajné rodinné vazby na osobu, jejíž postup žadatelka kritizuje, tedy, aby soud posoudil, zda je právně přípustné, aby o žádosti o informace rozhodovala osoba s údajnými rodinnými vazbami na jinou osobu, jejíž postup je v žádosti zpochybňován. Žadatelka v tomto rozsahu nežádá o kopii konkrétního dokumentu ani neoznačuje jinou již existující zaznamenanou informaci, kterou má soud poskytnout.
2. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace vztahuje k informacím z působnosti povinného subjektu. Podle § 3 odst. 3 téhož zákona je informací zaznamenaný obsah nebo jeho část v jakékoli podobě. Podle § 2 odst. 4 se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory a vytváření nových informací.
3. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, pokud jí nevyhoví, nejde-li o případ, kdy se žádost odkládá.
4. Okresní soud v Berouně v daném případě dospěl k závěru, že požadovaná odpověď by vyžadovala, aby soud nově zaujal právní stanovisko k nestrannosti či způsobilosti blíže neurčené osoby rozhodovat, ověřoval a hodnotil tvrzené rodinné vazby a posoudil jejich vztah ke konkrétní věci. Takový právní závěr není pouhým poskytnutím označené existující informace; šlo by o vytvoření nového právního hodnocení na základě tvrzení obsažených v žádosti.
5. Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k tomu, aby soud poskytoval právní poradenství nebo dodatečně vysvětloval či přezkoumával postup v jiném soudním řízení. Soud tímto rozhodnutím neposuzuje pravdivost tvrzení o rodinných vazbách ani zákonnost či správnost postupu osob, které žadatelka v žádosti zmiňuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Čerplová

6. Pokud žadatelka zamýšlí namítat podjatost konkrétního soudce v konkrétním civilním řízení, jde o procesní otázku, kterou je třeba uplatnit v tomto soudním řízení postupem podle občanského soudního řádu; tato žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. takovou námitku sama o sobě nenahrazuje.
7. Protože povinný subjekt v uvedeném rozsahu žádosti nevyhověl, rozhodl o jejím odmítnutí podle § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu spravedlnosti, a to prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 2. listopadu 2026

Mgr. Kristina Pavlisová v.r.
předsedkyně soudu