

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obviněného: [jméno obviněného], narozený [datum] bytem [Adresa obviněného] § 148 odstavec 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu se trestní stíhání

obviněného [jméno FO], narozeného [Datum narození obviněného], [adresa],

obviněného z přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] okolo 8.50 hod. v katastru obce [adresa], při řízení osobního motorového vozidla, tovární značky Peugeot 307, registrační značky [SPZ], registrovaného na manželku [jméno FO], narozenou v roce [rok], po silnici III. třídy číslo [hodnota], ve směru od obce [adresa] na obec [adresa], v rozporu s důležitou povinností uvedenou v § 5 odstavec 1 písmeno b) zákona číslo 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích v platném znění při průjezdu levotočivě zatáčky, nacházející se v 1,22 km uvedené komunikace, se nevěnoval dostatečně řízení motorového vozidla, když ohlížel se do míst vpravo na silu, a přejel do protisměrné části komunikace, čímž porušil ustanovení § 11 odstavec 1 zákona číslo 361/2000 Sb., kdy se v důsledku uvedeného jednání střetl přední částí řízeného vozidla s přední částí protijedoucího osobního motorového vozidla, tovární značky [jméno FO] [jméno FO], registrační značky [SPZ], řízeným [jméno FO], narozeným v roce [rok], s nímž na předním sedadle cestovala manželka [jméno FO], narozena v roce [rok], přičemž oba byli zraněni a z místa převezeni rychlou lékařskou pomocí do hořovické nemocnice, poškozený [jméno FO] utrpěl zhmoždění kyčle vlevo a zhmoždění hrudníku vlevo, léčen byl konzervativně s analgetiky, omezen v obvyklém způsobu života byl po dobu 3-4 týdny bolestmi a fyzickým omezením, poškozená [jméno FO] utrpěla podkožní krevní výron hrudníku ve střední čáře klíčkové vlevo o velikosti 3cm, jakož podkožní krevní výron trupu a kolem očí, otok nad pravou klíční kostí, kožní oděrku pravého předloktí a zlomeninu zevní strany 2. žebra vpravo s posunem zevní strany 7. a 8. žebra vlevo, léčena byla klidovým režimem a podáváním medikamentů proti bolesti, nucena byla spát v polosedě, po dobu 4 týdnů tak byla výrazně omezena v obvyklém způsobu života,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 10 000 Kč.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněnému stanovuje zkušební doba v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obviněný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obviněný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný ze spáchání skutku popsáno v návrhu na potrestání, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v návrhu na potrestání, státní zástupkyně neměla vůči

takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obviněného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví. Obviněný zajistil ohlášení dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, číslo pojistné události i jméno pojišťovny oznámil jednotlivým pojištěným. Poškozeným [jméno FO] a [jméno FO] nad rámec pojistného plnění zaslal částku 10 000 Kč (každému z nich). Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obviněného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě při průjezdu levotočivé zatáčky přejel do protisměrné části komunikace, kde se střetl s protijedoucím vozidlem řízeným [jméno FO], kdy ve vozidle jela i spolujezdkyně [jméno FO], přičemž tito při tom utrpěli zranění, které je omezovalo v běžném způsobu života po dobu ne delší než čtyři týdny, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obviněného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obviněným svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obviněný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval. Zároveň bezprostředně po nehodě zajistil nahlášení pojistné události Uniqua pojišťovně a.s., u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětné vozidlo pojištěno, tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody. A kdy pojišťovna Uniqua a.s. již hradila pojistné jednotlivým poškozeným, včetně [právnícká osoba]. Poškozeným [jméno FO] pak nad rámec pojistného plnění zaslal částku ve výši 10 000 Kč, a to každému z nich.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání a poměrům obviněného dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obviněný splnil, složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státní na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 10 000 Kč.

7. Zároveň soud dospěl k závěru, že k podmíněnému zastavení trestního stíhání s ohledem na okolnosti daného případu, byť na straně poškozených [jméno FO] došlo k poškození zdraví, které je nutné kvalifikovat jako újmu na zdraví, není třeba závazku obviněného týkajícího se řízení motorových vozidel. Obviněný po celou dobu s orgány činnými v trestním řízení spolupracoval, od počátku svého jednání litoval. Obviněný žije sám, je omezen v pohybu, pravidelně musí dojíždět k lékařům. Ze všech těchto okolností, kdy smyslem trestního řízení, by měla být i reparace vztahů mezi viníkem a obětí trestného činu, k čemuž v daném případě došlo a s ohledem na osobní poměry obviněného, okolnosti spáchání soud považoval jako dostačující při splnění podmínek v § 307 odst. 1, složení částky na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, tak aby mohl rozhodnout o podmíněném zastavení trestního stíhání, aniž po obviněném byl požadován závazek, že se zdrží po určitou dobu řízení motorových vozidel.

8. Za této situace, kdy obviněný dle názoru soudu splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, a kdy je připraven splnit i další uvedenou v § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obviněného (jedná se o osobu, která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, má pouze jeden záznam v kartě řidiče, je starobní důchodce), je možné považovat toto

rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu podmíněně zastavil.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obviněnému současně stanovena zkušební doba v trvání 14 měsíců, po kterou musí vést řádný život. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 23. dubna 2025

Mgr. Kristina Pavlisová