



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilé: [jméno nezletilé], narozená [Datum narození nezletilé] bytem [Adresa nezletilé] zastoupená právním zástupcem advokátem [jméno advokáta A]

sídlem [Adresa advokáta A]

dcery rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum] trvale bytem [adresa]

za účasti

**Město Beroun, Městský úřad, OSPOD**

sídlem [adresa]

**Probační a mediační služba Beroun**

sídlem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Berouně**

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže**

**takto:**

I. Soud podle § 92a odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže upouští od uložení opatření nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měla dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1,3 tr. zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že *v přesně nezjištěné době prostřednictvím sítě internet za využití komunikační aplikace Instagram přes falešně vytvořený profil („ [Anonymizováno], případně v podobném tvaru, který sama vytvořila), rozeslala svým spolužákům ZŠ [adresa], a to nejméně [jméno FO], ročník [rok], [jméno FO], ročník [rok], a [jméno FO], ročník [rok], nejméně 4 fotografie, na kterých byl poškozený nezř. [jméno FO], nar. [datum], žák 7.třídy ZŠ [adresa], nahý a na některých bylo pouze jeho přirození. Tyto fotografie jí nezletilý v rámci jejich předchozí společné komunikace od února-2025 do dubna 2025 zaslal.*
2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilá v odst. 1 citovaného jednání, dopustila. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z výpovědi nezletilých [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], ve spojení s podaným vysvětlením [jméno FO], a fotodokumentací.
3. Ze zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum] bylo dále zjištěno, že nezletilá [jméno FO] žije ve společné domácnosti s otcem a jeho současnou manželkou, přičemž ve výlučné péči otce se nachází od [datum]. Otec zajišťuje veškeré potřeby nezletilé. Spolupráce ze strany otce je aktivní, vstřícná. Výchovné prostředí je hodnoceno jako stabilní. Nezletilá byla v minulosti řešena OSPOD v souvislosti s kázeňským přestupkem.
4. Ze zprávy Základní školy [adresa] ze dne [datum], [datum], vyjádření nezletilé bylo zjištěno, že nezletilá navštěvuje školu od [datum], v současné době je žákyní 8. třídy. Není evidována zvýšená absence. V některých hlavních předmětech má slabší průměr. Chování nezletilé ve školním prostředí i třídním kolektivu je normální, má kamarády, je komunikativní. Po přesunu do péče otce je vyrovnanější, klidnější. Spolupráce s otcem probíhá bez problémů. Ve škole byla v minulosti dvakrát výchovně řešena z důvodu kouření elektronických cigaret.
5. Z vyjádření nezletilé bylo zjištěno, že nezletilá v současné době má náhled na své chování, svého jednání lituje a chce se obdobného chování do budoucna vyvarovat, poškozenému se osobně za přítomnosti paní učitelky omluvila.
6. S ohledem na shora uvedené, dospěl soud k závěru, že není nutné na nezletilou působit jakýmkoliv opatřením, když sama se poškozenému omluvila, na své chování má dostatečný náhled. Z dokazování také vyplynulo, že s nezletilou nejsou v současné době v podstatě žádné výchovné problémy, a to jak ve škole, tak i mimo školu. Vše nasvědčuje tomu, že se jedná v tomto případě o ojedinělý exces v chování nezletilé. Soud má za této situace za to, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb. postačuje projednání věci před soudem, a proto podle § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. od uložení opatření upustil (výrok I. tohoto rozsudku).
7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.
8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilé [jméno FO] či jejím zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 25. března 2026

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně