

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalované: [Jméno obžalované], narozená [datum] bytem [Adresa obžalované] § 148 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obžalované [Jméno obžalované], narozené [Datum narození obžalované],

obžalované z přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] okolo 13.30 hod. řídila v [adresa], osobní motorové vozidlo, tovární značky Ford S-Max, registrační značky [SPZ], registrované na manžela [jméno FO], v němž jako spolujedoucí cestovala připoutána v dětské autosedačce také nezletilá [jméno FO], narozená v roce [rok], po silnici III. třídy číslo [hodnota] ve směru od [adresa], kdy před křižovatkou s ulicí [ulice] v rozporu s důležitou povinností uvedenou v § 19 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. v platném znění neponechala bezpečnou vzdálenost za před ní jedoucím osobním vozidlem, tovární značky [jméno FO] [jméno FO], registrační značky [SPZ], řízeném [jméno FO], nar. v roce [rok], odbočující vlevo do [adresa] a v důsledku tohoto jednání obžalované došlo ke střetu přední části vozidla řízeného obžalovanou se zadní částí vozidla řízeného [jméno FO], která tak utrpěla spirální zlomeninu IV. záprstní kosti pravé a dominantní horní končetiny s otokem 3. a 4. prstu, po prvotním ošetření v hořovické nemocnici jí byla nasazena sádrová dlaha a po dobu fixace této končetiny, tj. do [datum], byla poškozená omezena v obvyklém způsobu života, k poranění jiných osob nedošlo, technická závada jako příčina nehody nebyla žádná zjištěna, poškozena byla při nehodě obě vozidla,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obžalovaná, tak jak se písemně zavázala, povinna po dobu 6 (šesti) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 15 000 Kč.

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalované stanovuje zkušební doba v trvání 10 (deseti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obžalovaná, která s uvedeným postupem souhlasila, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznala a jeho spáchání upřímně litovala. Vzhledem k tomu, že obžalovaná při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásila, že je vinná spáchání skutku popsaného v návrhu na potrestání, souhlasila též s právní kvalifikací uvedenou v návrhu na potrestání, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obžalované přijal. Její doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s

listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obžalovaná zajistila ohlášení dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která je připravena uhradit pojistná plnění. Oznamila [právnícká osoba] údaje týkající se pojistné události. Uznala tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obžalované pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě střetl automobil řízený obžalovanou s automobilem řízeným poškozenou [jméno FO], v důsledku čehož utrpěla poškozené zranění, která ji omezovala v běžném způsobu života po dobu necelých 3 týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalované.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaná svým jednáním popsaným ve výroku naplnila zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaná se k trestnému činu doznala, svého jednání upřímně litovala, poškozené [jméno FO] se omluvila. Zároveň [právnícká osoba], u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, zajistila nahlášení bezprostředně po nehodě pojistné události a tím tak po doznání splnila i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinila jiné potřebné opatření k náhradě škody.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy) a poměrům obžalované, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po ní požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalovaná splnila, se zavázala ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 6 měsíců a dále aby složila ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 15 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 6 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obžalovaná se dopustila nedbalostního jednání, poškozená utrpěla zranění, avšak obžalovaná svého jednání litovala, dále přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaná na poli dopravy se za dobu téměř 12 let, kdy držitelem řidičského oprávnění je od roku [rok], nedopustila žádného přestupku, vychovává dvě nezletilé děti, které s ohledem na jejich věk vozí do školy, na kroužky apod., kdy toto zajišťuje převážně právě obžalovaná.

7. Za této situace, kdy obžalovaná splnila všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy složila na pomoc obětem trestných činů částku 15 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obžalované (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, zaměstnanou jako učitelka), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obžalovanou je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řidičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalované současně stanovena zkušební doba v trvání 10 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příležitou ke všem okolnostem případu. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 11. června 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně