



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilé: [jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A] bytem [Adresa nezletilé A] dcery rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa] [jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

za účasti

Město Hořovice, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

I. Nezletilé [jméno nezletilé A], narozené [Datum narození nezletilé A] ve spojení s § 18 odst. 1 písm. f), g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ukládá výchovná povinnost podrobit se:

- léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, po dobu 10 měsíců
- ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologickému poradenství, nebo terapeutickému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti nezletilé, které není probačním programem v Nízkoprahovém centru pro děti a mládež [adresa].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilé [jméno nezletilé A], narozené [Datum narození nezletilé A], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měla dopustit tím, že

dne [datum] v 13:30 hod. odcizila v [adresa], na nám. [adresa] z textilní tašky poškozeného [jméno FO], nar. [datum], peněženku s platební kartou číslo [číslo], vystavenou na jméno poškozeného, kterou měl položenou na zemi ve své bezprostřední blízkosti a s uvedenou platební kartou provedla tébož dne tj. [datum] v době od 13:53 hod. do 14:18 hod., dva neoprávněné výběry v hotovosti v celkové částce [částka], u bankomatů [právnícká osoba] a [právnícká osoba], na [adresa], přičemž znala PIN karty poškozeného [jméno FO] a posléze za tyto vybrané peníze provedla nákup v částce [částka] ve vietnamské prodejně na autobusovém nádraží v [adresa], a dále provedla tři neoprávněné pokusy o výběr hotovosti a šest neoprávněných pokusů o platbu zboží, kdy dle výpisu bankovního ústavu [právnícká osoba] o užití shora uvedené platební karty poškozeného [jméno FO], ze dne [datum], se jednalo o tyto transakce:

- v čase 13.53 hod. učiněny 2 pokusy o prodej e-commerce v částkách [částka] (zamítnuto)
- v čase 13.58 hod. učiněn pokus o výběr v hotovosti ve výši [částka] (zamítnuto)
- v čase 14.00,14.00,14.01 hod. učiněny pokusy o prodej e-commerce v částkách [částka], [částka] a [částka] (zamítnuto),
- v čase 14.01 hod. učiněn pokus o výběr v hotovosti ve výši [částka] (zamítnuto),
- v čase 14.02 hod. učiněn pokus o výběr v hotovosti ve výši [částka] (úspěšný),
- v čase 14.05 hod. učiněn pokus o výběr v hotovosti ve výši [částka],- Kč (zamítnuto),
- v čase 14.06 hod. učiněn pokus o výběr v hotovosti ve výši [částka] (úspěšný),
- v čase 14.18 hod. učiněn pokus o platbu zboží v hodnotě [částka] (zamítnuto)

v součtu úspěšných i neúspěšných operací v celkové výši způsobené škody [částka] ku škodě poškozeného [jméno FO].

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilá v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustila. Svého jednání litovala. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z protokolu o výsledku svědka [jméno FO], [jméno FO], z úředních záznamů o vydání věci s fotodokumentací, protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací, úředního záznamu, zprávy [právnícká osoba]..

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], [datum], včetně záznamů, usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum] sp.zn. [spisová značka], usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum] sp.zn. [spisová značka], zprávy ZDVOP Klokánek FOD ze dne [datum], [datum], zprávy o spolupráci ze dne [datum], zprávy SVP [adresa], sdělení matky bylo zjištěno, že nezletilá [jméno FO] je na základě rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne [datum] č.j. [spisová značka] svěřena do péče matky. OSPOD [adresa] s rodinou spolupracuje dlouhodobě. Zpočátku byla nezletilá vedena jako ohrožené dítě. V rodině probíhá průběžné vyhodnocování situace nezletilé, tvorba individuálních plánů a kontrol jejich plnění. Aktuální individuální plán se matka snaží plnit. [jméno FO] žije společně se

svou matkou a polorodou sestrou [jméno], která je osobou se zdravotním postižením, v sociálním bytě. Otec o dceru nejví zájem. V roce 2022 byla nezletilá umístěna v Dětském diagnostickém ústavu, následně byla vrácena zpět do péče matky a byl staven dohled, který byl v roce 2023 zrušen. Do listopadu bylo s nezletilou a matkou pracováno v souvislosti se záškoláctvím, útěky, vyhrožováním sebepoškozováním, užíváním návykových látek. Dne [datum] bylo Okresním soudem v Berouně nařízeno předběžné opatření, kterým byla nezletilá předána do Zařízení vyžadující okamžitou pomoc FOD Klokánek, z důvodu že nezletilá uvedla, že ji matka nepřiměřeně trestá. Nezletilá dne [datum] ze zařízení utekla. Následně nezletilá uvedla, že si vše vymyslela. Předběžné opatření bylo zrušeno z důvodu neúčelnosti. Nezletilá od [datum] navštěvuje 6. ročník ZZŠ [adresa], původně navštěvovala 1. ZŠ [adresa]. Nezletilá opakovaně svévolně opouští školu, např. [datum]. Od [datum] nezletilá společně s matkou docházejí do SVP [adresa]. Od [datum] opětovně došlo ke zhoršení situace, nezletilá vícekrát utekla ze školy, objevilo se podezření na užití látky typu HHC.

4. Ačkoliv z chování nezletilé [jméno FO] vyplynulo, že nezletilá v současné době má náhled na své jednání, velice tohoto lituje, a přestože z jejího vyjádření taktéž vyplynulo, že jej nechce již opakovat, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilé bagatelizovat, a to s ohledem na její celkové chování, jednání, útěky ze školy, užívání návykových látek.

5. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení výchovné povinnosti podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením nebo zabezpečovací detencí po dobu 10 měsíců a povinnosti podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologickému poradenství, nebo terapeutickému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti nezletilé, které není probačním programem v Nízkoprahovém centru [právníká osoba] a mládež [adresa] (výrok I. tohoto rozsudku).

6. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

7. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilé [jméno FO], či jejím zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 22. dubna 2026

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně