ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Sandrou Zemanovou ve věci žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]
o zaplacení 15 348,26 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen uhradit částku ve výši 13 245,61 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 15 % ročně od [datum] do zaplacení, částku ve výši 714,93 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 15 % ročně od [datum] do zaplacení, částku ve výši 102,72 Kč a částku 1 285 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 1 400 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala zaplacení částky 15 348,26 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Svůj nárok zdůvodnila tím, že uzavřela s žalovaným dne [datum] smlouvu o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka, na jejímž základě se zavázala žalovanému poskytnout úvěr ve výši 30 000 Kč. Účastníci se dohodli, že měsíční splátka bude ve výši 775,78 Kč se splatností vždy k 18. dni v měsíci. Roční úroková sazba byla dohodnuta ve výši 12,70 % ročně. Částka ve výši 30 000 Kč byla načerpána dne [datum]. Protože žalovaný poskytnutý úvěr nesplácel řádně a včas, žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky výzvou ze dne [datum], ze dne [datum], ze dne [datum] a výzvou před prohlášením úvěru za splatný ze dne [datum]. Jelikož žalovaný nesplnil své povinnosti, došlo ze strany žalobkyně v souladu se smluvními ujednáními k zesplatnění pohledávky, a to ke dni

[datum]. Žalobkyně současně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky. Žalobkyně požaduje úhradu načerpané neuhrazené jistiny úvěru v částce 13 245,61 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ode dne [datum] do zaplacení. Dále žalobkyně požaduje uhrazení částky ve výši 714,93 Kč jakožto obchodního úroku kapitalizovaného ke dni zesplatnění pohledávky za dlužné anuitní splátky úvěru (duben 2023 ve výši 140,19 Kč, květen 2023 ve výši 140,18 Kč, červen 2023 ve výši 140,18 Kč, červenec 2023 ve výši 140,18 Kč, srpen 2023 ve výši 140,19 Kč a část září 2023 ve výši 14,01 Kč). Dále žalobkyně požaduje přiznat úrok z prodlení i z částky kapitalizovaného obchodního úroku v souladu s bodem 43 všeobecných produktových podmínek. Dále žalobkyně požaduje uhrazení částky ve výši 102,72 Kč, tato částka je tvořena úrokem z prodlení počítaným v zákonné sazbě z částky jistiny, a to za období následují po prodlení žalovaného s úhradou splatné jistiny dluhu. Žalobkyně taktéž požaduje úhradu částky 1 285 Kč, která je tvořena dílčími poplatky v souladu s čl. II. odst. 4 smlouvy o úvěru, a to konkrétně za zaslání jedné upomínky k úhradě dlužné částky ve výši 600 Kč, dále poplatek za prohlášení úvěru za ihned splatný ve výši 300 Kč a dále za úhradu pojištění v celkové výši 385 Kč. Žalovaný na shora uvedené částky ničeho neuhradil, ač byl předžalobně upozorněn.
2. Podle ustanovení § 153b, odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
3. První jednání, které se ve věci konalo, bylo nařízeno na [datum]. Žalovanému bylo doručováno předvolání k tomuto jednání ve věci více než deset dní přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k prvnímu jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesen rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvému jednání ve věci samé nedostavil, ani svou účast neomluvil. Žalovanému bylo předvolání k jednání řádně doručováno na adresu jeho trvalého pobytu do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 49 o. s. ř. s náhradním způsobem uložením na poště a následným vhozením obálky do schránky žalovaného s účinky doručení ke dni [datum].
4. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.
5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř., vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Soud posoudil spor jako právní vztah vzniklý mezi účastníky podle smlouvy o úvěru dle § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), a podle § 86 a 87 zákona č. 257/2016 Sb., zákon o spotřebitelském úvěru. Podle § 2395 o.z. se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán. Nárok žalobkyně na příslušenství pak má oporu v ustanovení § 1970 občanského zákoníku, a soud jej přiznal ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., protože žalovaný je v prodlení se splněním peněžitého závazku.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal ve věci úspěšné žalobkyni právo na náhradu nákladů ve výši 1 400 Kč. Tyto náklady v souladu s § 151 o. s. ř. sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800 Kč a dále paušální náhradu v paušální výši určené podle vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a exekučního řádu (dále jen „vyhláška“). Soud přiznal žalobkyni náhradu za 2 úkony podle § 1 odst. 3, písm. a) vyhlášky, tj. za výzvu žalovaného k plnění a za písemné podání ve věci samé (žaloba) vždy ve výši 300 Kč podle § 2 odst. 3 vyhlášky, Celkem tak soud přiznal žalobkyni náhradu

nákladů ve výši 1 400 Kč. Nad to soud podotýká, že nepřiznal náhradu nákladů za doplnění žaloby, když skutečnosti v něm uvedené měly být již obsahem bezvadné žaloby, navíc tyto žalobkyně ani nežádala.
7. Lhůta k plnění byla v případě žalované pohledávky, jakož i v případě náhrady nákladů řízení stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř. v obecné délce, neboť nebyly shledány důvody pro její prodloužení.

Poučení:

Proti výroku I. rozsudku lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to ke Krajskému soudu v Praze do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Berouně.

Proti výroku II. o nákladech řízení a lhůtě splatnosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně
Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Beroun 12. června 2024

Mgr. Sandra Zemanová
samosoudkyně