

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalovaného: [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného] bytem [Adresa obžalovaného]

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu se trestní stížání

obžalovaného [jméno obžalovaného], narozeného [Datum narození obžalovaného], zaměstnaného u společnosti [právnícká osoba] se sídlem [adresa], bytem [adresa],

obžalovaného z přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] v době od 04:30 hodin do cca 04:45 hodin řídil nákladní soupravu tvořenou nákladním vozidlem, tov. zn. Man, reg. zn. [SPZ], s přívěsem, tov. zn. Panav, reg. zn. [SPZ]*, majitele spol. [právnícká osoba], IČO: [IČO], na které převážel ve třech kontejnerech nebezpečný odpad č. 120118 a č. 1201 14 - kovový kal obsahující olej, v obci [adresa], po silnici II. třídy č. [hodnota], ve směru od firmy [právnícká osoba], směrem na obec [adresa], přičemž při vyjíždění z areálu firmy [právnícká osoba], porušil ustanovení § 4 písm. a), § 5 odst. 1 písm. e) a § 52 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění tím, že řádně nezabezpečil tento náklad, v důsledku čehož pak došlo za jízdy nákladní soupravy minimálně ve dvou případech k vylití kalu na komunikaci a jejímu znečištění, čímž nejprve v cca 05:10 hodin ohrozil řidiče [jméno FO] jedoucího se svým osobním vozidlem tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. [SPZ], po silnici II. třídy č. [hodnota] ve směru od obce [adresa] směrem na obec [adresa], který při projíždění levotočivé zatáčky dostal na kluzkém povrchu vozovky s vozidlem smyk, vyjel na pravou krajnici a dále vpravo mimo komunikaci, kde přední částí prorazil zábradlí silničního mostu č. [hodnota] a sjel s vozidlem ze svahu k [Anonymizováno], kde vozidlo zůstalo v konečné postavení částečně pod mostem u [Anonymizováno], kdy při dopravní nehodě došlo kromě poškození osobního vozidla Ford Mondeo a silničního mostu včetně zábradlí, majitele [právnícká osoba], IČO: [IČO], také k těžkému zranění řidiče, poškozeného [jméno FO], nar. [datum], jehož utrpené poranění spočívající v ráně ve tvaru U pravého dominantního předloktí 8 cm dlouhou a 2 cm hlubokou s přetětím středového nervu a šlachy povrchového ohybače prstů, si vyžádalo ošetření v [právnícká osoba], následnou hospitalizaci na Neurochirurgickém oddělení Nemocnice v [jméno FO] [jméno FO] v době od [datum] do [datum] za účelem provedení operačního zákroku (sešití přetřátého nervu a šlachy), fixaci pravého předloktí sádrou dlahou do [datum] a poté ortézou a další domácí léčení včetně rehabilitace, což pro poškozeného znamenalo citelné omezení v obvyklém způsobu života po dobu nejméně 8 týdnů, kdy měl dominantní horní končetinu vyřazenu z funkce a pro poruchu citlivosti tří prstů byl omezen v jemné motorice prstů, - v psaní a úchopu, ze soudně lékařského hlediska je zranění hodnocena jako delší dobu trvající porucha zdraví spojená s podstatným omezením běžného způsobu života po dobu delší než 6 týdnů a poté ještě cca v 05:45 hodin v obci [adresa] ohrozil motocyklistu [jméno FO], jedoucího na svém motocyklu, tov. zn. CLS Thor, reg. zn. [SPZ], po silnici II. třídy č. [číslo], ve směru od obce [adresa] do firmy [právnícká osoba], který vlivem rozlitého olejového kalu na komunikaci, při odbočování vpravo na mostek do firmy [právnícká osoba], dostal s motocyklem na kluzkém a znečištěném povrchu vozovky smyk, a v důsledku toho pak došlo k pádu motocyklisty a jeho spolujezdkyně [jméno FO] na vozovku, kdy při této dopravní nehodě došlo kromě poškození uvedeného motocyklu také ke zranění motocyklisty, poškozeného [jméno FO], nar. [datum],

kteřý utrpěl poranění spočívající ve vykloubení lopatkoklíčkového spojení s poraněním coracoacromiálního vazy pravého ramene, což si vyžádalo lékařské ošetření, fixaci pravého ramene ortézou a provedení operačního zákroku (stabilizace akromioklavikulárního kloubu vpravo a operaci karpálního tunelu vpravo) s jednodenní hospitalizací na Chirurgickém oddělení [právnícká osoba] v době od [datum] do [datum] a další ambulantní léčbu: kdy poškozený trpěl bolestivostí a omezenou hybností pravého ramene po dobu delší, než je obvyklé, avšak to pro pozdější diagnostiku, nikoli vlastní povahu utrpěného poranění, které je ze soudně lékařského hlediska hodnoceno ještě jako poranění, u kterého podstatné omezení v obvyklém způsobu života trvá po kratší dobu než 6 týdnů,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 30 000 Kč, kterou obžalovaný uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 30. 6. 2025,

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obžalovaný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obviněný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný spáchání skutku popsáného v obžalobě, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obviněného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokoly o nehodě v silničním provozu, znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obžalovaný poskytl poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění a jakýchkoliv zákonných nároků částku 30 000 Kč, poškozenému [jméno FO] pak částku 20 000 Kč. Zároveň se poškozeným omluvil. Dále ohlásil dopravní nehodu pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která je připravena uhradit pojistné plnění. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obžalovaného pochybnosti o tom, že došlo k předmětným dopravním nehodám, v důsledku čehož utrpěl [jméno FO] ve výroku specifikovaná jmenovaná zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu výrazně delší než šest týdnů, [jméno FO] pak utrpěl zranění, specifikovaná ve výrokové části. Kdy tato jej omezovala v běžném způsobu života po dobu kratší než 6 týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalovaného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

5. [jméno FO] druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, poškozeným [jméno FO] a [jméno FO], ač k tomu nebyl povinen, kdy s ohledem na skutečnost, že k předmětnému jednání obžalovaného došlo při plnění pracovních povinností, poskytl určitou morální satisfakci v penězích, a to nad rámec jakéhokoliv pojistného plnění, či zákonných nároků, a to poškozenému [jméno FO] částku 30 000 Kč, poškozenému [jméno FO] částku 20 000 Kč. Zároveň [právnícká osoba]s., u níž je v rámci odpovědnosti za

škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný nákladní automobil pojištěn, ohlásil bezprostředně po nehodě pojistnou událost a tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody, kdy tato pojišťovna již vyplatila pojistné plnění poškozenému Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje ve výši 22 400 Kč, poškozenému [jméno FO] ve výši 20 000 Kč, poškozenému [jméno FO] ve výši 47 000 Kč, 45 075 Kč, 473 853 Kč, 32 490 Kč, poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ve výši 55 602 Kč a 21 417 Kč a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ve výši 40 162 Kč. Přičemž pojišťovna je připravena plnit případně další pojistná plnění.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání a poměrům obžalovaného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalovaný splnil, aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 30 000 Kč.

7. Zároveň soud dospěl k závěru, že k podmíněnému zastavení trestního stíhání s ohledem na okolnosti daného případu, byť na straně poškozených došlo k poškození zdraví, které je nutné kvalifikovat jako těžká újma na zdraví, není třeba závazku obžalovaného týkajícího se řízení motorových vozidel. Obžalovaný po celou dobu spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, od počátku svého jednání litoval. Zaslal poškozeným omluvný dopis a nad rámec své povinnosti a nad rámec plnění poskytnutých pojišťovnou ze zákonného pojištění odpovědnosti, předal poškozenému [jméno FO] kompenzaci ve výši 20 000 Kč, poškozenému [jméno FO] ve výši 30 000 Kč. Dosud byl zcela bezúhonný. Ze všech těchto okolností soud považoval jako dostačující při splnění podmínek v § 307 odst. 1, složení částky na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti, tak aby mohl rozhodnout o podmíněném zastavení trestního stíhání, aniž po obžalovaném byl požadován závazek, že se zdrží po určitou dobu řízení motorových vozidel.

8. Za této situace, kdy obviněný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, a je připraven splnit další uvedenou v § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu a složit na pomoc obětem trestných činů částku 30 000 Kč do 30.6.2025 a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obžalovaného (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, má vyživovací povinnost k nezletilým dětem), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu podmíněně zastavil.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalovanému současně stanovena zkušební doba v trvání 24 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako přílehavou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozeným. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 23. května 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně