



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilé: [jméno nezletilé], narozená [Datum narození nezletilé] bytem [Adresa nezletilé] zastoupená právním zástupcem advokátem [jméno advokáta A] sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]
[jméno FO], narozený [datum], zemřelý dne [datum]

za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

I. Nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé] g), § 93 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ukládá opatření, a to povinnost podrobit se ve volném čase vzdělávacímu programu – doučování zajištěném [právnícká osoba], a to po dobu plnění školní docházky, dohled probačního úředníka na dobu 14 měsíců.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v [adresa] dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v [adresa] domáhalo uložení opatření nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měla dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že minimálně dne [datum] v době od 10:00 hodin do 11:00 hodin v opuštěném neobývaném domě na adrese [adresa] společně s nezletilým [jméno FO] (a nezletilým [jméno FO], který je řešen odděleně) demolovaly vnitřek domu tím, za užití násilí sjednali vstup do domu, kdy ohnuli mříž na jednom z oken v přízemí a rozbili výplň okna za mříží, a tím vnikli do vnitřních prostor, kde poté rozbili skleněné výplně oken a dveří, zničili skleněnou klenbu nade dveřmi, keramickou toaletní mísu a další vnitřní zařízení, čímž poškozenému [jméno FO], nar. [datum], způsobili škodu na poškození vyčíslenou poškozeným na celkovou částku [částka].
2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v [adresa] je důvodný, jelikož se nezletilá v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustila. Svého jednání litovala. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilého [jméno FO] a nezletilého [jméno FO], dále z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací, znaleckého posudku z oboru ekonomika.
3. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], [datum] včetně příloh, bylo zjištěno, že nezletilá [jméno FO] navštěvuje ve školním roce 2025/2026 8. třídu 3. Základní školy [adresa]. Studuje již devátým rokem, opakovala šestý ročník. Řádně dokončený ročník má pátý. Do školy dochází sporadicky. V předchozím školním roce její absence dosahovala 52%, od září 2025 47%. Nezletilá chodí do školy pozdě, z tohoto důvodu jí byly uloženy dvě napomenutí třídního učitele. V první čtvrtletí nebyla klasifikována z INF, TV, v MAT 4-, NJ-5, ČJ-4-, FYZ-5. Intervenční hodiny ve škole nevyužívá. V hodinách se nezapojuje. Probíranou látku nezvládá. Dne [datum] byla nezletilá ze strany OSPOD vyhodnocena podle § 6 zákona č. 359/1999 S., a to z důvodu častých absencí ve škole, neúplného doložení omluvenek během nemoci. Nezletilá [jméno FO] nemá žádné volnočasové aktivity.
4. Ačkoliv z chování nezletilé [jméno FO] vyplynulo, že nezletilá v současné době má náhled na své jednání, lituje toho, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilé bagatelizovat a je nutno poukázat i na její celkový přístup ke školní docházce, jejím výsledkům, kdy s ohledem na skutečnost, že ačkoliv navštěvuje 8. ročník základní školy, avšak základní školu navštěvuje již devátým rokem, bude v tomto školním roce končit povinnou školní docházku, a bude se rozhodovat o jejím dalším směřování.
5. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení výchovné povinnosti podrobit se ve volném čase vzdělávacímu programu – doučování zajištěnému [právní osoba], a to po dobu její povinné školní docházky, za současného uložení dohledu probačního úředníka na dobu 14 měsíců od právní moci tohoto rozsudku (výrok I. tohoto rozsudku).
6. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.
7. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilé [jméno FO], či její zákonné zástupkyni. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 12. ledna 2026

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně