

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Sandrou Zemanovou ve věci žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]

**o zaplacení 43 652,03 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

**takto:**

I. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni částku ve výši 40 214,42 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 40 214,42 Kč od [datum] do zaplacení, dále částku ve výši 1 914,21 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 1 914,21 Kč od [datum] do zaplacení a částku 128,40 Kč a částku 1 395 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 1 865 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala zaplacení částky 43 652,03 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku pod bodem I. tohoto rozsudku, z titulu nesplaceného úvěru. Uvedla, že na základě smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet – Expres půjčka ze dne [datum] poskytla žalovanému úvěr ve výši 52 000 Kč a žalovaný se zavázal úvěr hradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 995,11 Kč se splatností vždy k 18. dni příslušného měsíce. Dále byla sjednána úroková sazba ve výši 11,20 % ročně. Vzhledem k tomu, že žalovaný opakovaně nehradil splátky úvěru řádně a včas, žalobkyně úvěr ke dni [datum] zesplatnila. Dluh žalovaného ve výši 43 652,03 Kč sestává z neuhrazené jistiny ve výši 40 214,42 Kč, kapitalizovaných smluvních úroků ve výši 1

914,21 Kč, kapitalizovaných úroků z prodlení ve výši 128,40 Kč a dlužných poplatků za zaslání upomínek ve výši 1 395 Kč. Dále žalobkyně požadovala zákonný úrok z prodlení z jistiny 40 214,42 Kč od [datum] do zaplacení z neuhrazeného kapitalizovaného smluvního úroku 1 914,21 Kč od [datum] do zaplacení. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky předžalobní upomínkou ze dne [datum], žalovaný ničeho neuhradil.

2. Podle ustanovení § 153b, odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

3. První jednání, které se ve věci konalo, bylo nařízeno na [datum]. Žalovanému bylo doručeno předvolání k tomuto jednání ve věci více než deset dní přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k prvnímu jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesen rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvému jednání ve věci samé nedostavil, ani svou účast včas neomluvil (omluva žalovaného došla zdejšímu soudu až po jednání soudu, a to dne [datum] v 20.14 hod., ač jednání proběhlo téhož dne od 9.40 hod. – viz l.č. 47 spisu). Žalovanému bylo předvolání k jednání řádně doručeno na adresu jeho trvalého pobytu do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 49 o. s. ř. náhradním způsobem uložením na poště a následným vhozením do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky s účinky doručení ke dni [datum].

4. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř., vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Soud posoudil spor jako právní vztah vzniklý mezi účastníky podle smlouvy o úvěru dle § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dle kterého se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán. Nárok žalobkyně na příslušenství pak má oporu v ustanovení § 1970 občanského zákoníku, a soud jej přiznal ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., protože žalovaný je v prodlení se splněním peněžitého závazku.

6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 151 odst. 1 o. s. ř. a žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v plné výši. Částka 1 865 Kč je představována jednak zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 665 Kč a jednak paušální náhradou nákladů řízení ve výši 300 Kč dle § 1 odst. 1, § 2 a 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. za dva režijní paušály po 100 Kč (výzva k plnění a sepis žaloby). Soud přiznal žalobkyni náhradu za dvě paušální náhrady, jak požadovala při jednání soudu. Zaplacení náhrady nákladů řízení soud žalovanému uložil v třídenní lhůtě podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř. (výrok pod bodem II. tohoto rozsudku).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Praze.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal

vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (ustanovení § 205b o. s. ř.).

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Berouně.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí či na nařízení exekuce.

Beroun 2. dubna 2025

Mgr. Sandra Zemanová
samosoudkyně