

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalovaného: [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného] bytem [Adresa obžalovaného] § 147 odstavce 1 a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání obžalovaného [jméno obžalovaného], narozeného [Datum narození obžalovaného], bez zaměstnání, bytem [adresa],

obžalovaného z přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] kolem 15.48 hod. jel s nákladním automobilem, tovární značky Ford Transit, registrační značky [SPZ], vlastníka matky [tituly před jménem] [jméno FO], k němuž je uzavřeno zákonné pojištění u ČPP V.I.G. – IČO [IČO], po silnici III. třídy číslo [hodnota] ve směru od obce [adresa] směrem na obec [adresa], kdy v 4.76 km uvedené komunikace po průjezdu levotočivé zatáčky v rozporu s důležitou povinností uvedenou v § 5 odstavec 1 písmeno b) zákona číslo 361/2000 Sb. v platném znění se nevěnoval plně řízení vozidla a nesledoval situaci v provozu a v důsledku tohoto přešel do protisměrné části komunikace, kde levou přední částí vozidla narazil do levé přední části protijedoucího motocyklu, tovární značky BMW R 1250 GS, registrační značky [SPZ], řízeným majitelem [tituly před jménem] [jméno FO], narozeným v roce [rok], jedoucím v opačném směru, tj. na obec [adresa], kdy po střetu byl jmenovaný odhozen vlevo mimo komunikaci ve směru své jízdy a následkem nehody došlo u tohoto řidiče k životu ohrožujícímu zranění, poškozený byl rychlou záchrannou službou převezen do Fakultní nemocnice v [adresa], utrpěl subarachnoideální krvácení parietálně vpravo i vlevo při vertexu mozku, drobné kontuze parciálně vlevo, Iparietooccipitálně subdurální hematom vlevo, objemný hematom na čele vpravo, abrubce nadočnicového oblouku vpravo, nestabilní frakturu pánve s frakturou massa lateralis sakra vpravo, diastázku sakroiliakálního kloubu vlevo, frakturu ramének kosti stydké vlevo a synfyseolýzu, tj. rozestup symfýzy, prokrvácení měkkých tkání pánve, aktivní krvácení do hematomu na levém boku, tříštivou do kloubu zasahující zlomeninu horní části holenní kosti vlevo, zlomeninu pod hlavičkou fibuly vlevo, abrupce processus fransversus 5 bederního obratle vpravo, léčen byl multioborovou lékařskou spoluprací anesteziologie, traumatologie-ortopedie, neurologie, spondylochirurgie, kardiologie, mikrobiologie, radiologie a péčí následnou, přičemž léčení a rehabilitace přetrvává, z interního hlediska je poškozený kompenzovaný, ale z hlediska léčby zlomenin je potřebná ortopedická kontrola a trvá významné postižení mobility a soběstačnosti, jmenovaný je převážně na lůžku, schopen sedu pouze s pomocí a rehabilitovat chůzi ve vysokém chodítku jen s terapeutem a na krátkou vzdálenost, návrat k aktivnímu životnímu stylu včetně jízdy na motorce není pravděpodobný, není předpokládána možnost sportů či turistiky, není jisté ani obnovení bazální soběstačnosti v bytě, není jisté, zda dojde k plnému obnovení mozkových funkcí, ze soudně lékařského hlediska jde o těžkou újmu na zdraví ve smyslu delší dobu trvající poruchy zdraví spojené s podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dlouhou dobu, testování na mozkové funkce je realizovatelné až po cca šesti měsících od nehody, podezřelý byl ještě na místě nehody vyzván k odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu a s cíleným stanovením metodou kapalinové chromatografie s hmotností spektrometrií (LC-MS) byl ve vzorku krve podezřelého, který byl odebrán dne [datum] v 17:45 hod. prokázán 6 –

monoacetylmorfin v koncentraci 1 ng/ml, morfin v koncentraci 19 ng/ml a jeho metabolit, kodein v koncentraci 5 ng/ml, v moči odebrané v témže čase byla orientační imunochemickou metodou prokázána přítomnost alkaloidů opia, při nehodě došlo také k hmotné škodě na vozidle tov. zn. Ford Transit, reg. zn. [SPZ] a na motocyklu, technická závada jako příčina nehody nebyla žádná zjištěna a ani uplatněna,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obžalovaný, tak jak se písemně zavázal, povinen po dobu 30 (třiceti) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 20 000 Kč, kterou obžalovaný uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 31. 5. 2025.

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání 42 (čtyřicet dva) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obžalovaný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obžalovaný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný spáchání skutku popsaného v obžalobě, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obžalovaného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, odborným vyjádřením, lékařskými zprávami. Obžalovaný se poškozenému [tituly před jménem] [jméno FO] omluvil, nad rámec plnění od pojišťovny a zákonných nároků mu zaslal částku 50 000 Kč. Dále ohlásil dopravní nehodu pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obžalovaného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě střetl automobil řízený obžalovaným s motocyklem řízeným poškozeným JUDR. [jméno FO], v důsledku čehož utrpěl poškozený zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu výrazně delší než šest týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalovaného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, poškozenému [tituly před jménem]. [jméno FO] nad rámec pojistného plnění poskytnutého pojišťovnou uhradil 50 000 Kč. Zároveň České podnikatelské pojišťovně a.s., u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, ohlásil bezprostředně po nehodě pojistnou událost a tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody, kdy tato pojišťovna již vyplatila pojistné plnění poškozenému [tituly před jménem] [jméno FO] škodu na vozidle ve výši 257 115 Kč.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy) a poměrům obžalovaného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v

podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalovaný splnil, se zavázal ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 30 měsíců a dále aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státní na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 20 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 30 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obžalovaný se dopustil nedbalostního jednání, poškozený utrpěl závažná zranění, avšak obžalovaný svého jednání litoval, nad rámec plnění od pojišťovny uhradil tomuto 50 000 Kč.

7. Za této situace, kdy obžalovaný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy je připraven složit na pomoc obětem trestných činů částku 20 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obžalovaného, je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obžalovaného je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalovanému současně stanovena zkušební doba v trvání 42 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příležitou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozenému [tituly před jménem]. [jméno FO], kdy je dostatečně dlouhá, aby prokázal, že se ze svého jednání poučil. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Beroun 23. května 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně