ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]

pro zaplacení 189 221,30 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni 189 221,30 Kč s

- kapitalizovaným obchodním úrokem 6 478,50 Kč a
- úrokem z prodlení kapitalizovaným ve výši 6 123,29 Kč a nadále běžícím ve výši 11,75 % ročně z částky 193 559,80 Kč od [datum] do zaplacení.

II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 52 521,26 Kč k rukám jejího zástupce advokáta [Jméno advokáta].

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne [datum] domáhala po žalovaném úhrady částky 189 221,30 Kč s příslušenstvím uvedeným ve výroku I. rozsudku. Tvrdila, že žalovaný uzavřel s žalobkyní dne [datum] Smlouvu o úvěru s pojištěním schopnosti splácet č. [číslo], na základě níž žalobkyně poskytla žalovanému úvěr ve výši 232 000 Kč za účelem konsolidace ve smlouvě označených dlužných závazků žalovaného. Žalovaný se zavázal úvěr splácet spolu s dohodnutým úrokem ve výši 8,9% ročně ve 108 měsíčních anuitních splátkách po 3 439,67 Kč. Žalobkyně uvedla, že před poskytnutím úvěru posuzovala schopnost žalovaného uvedený úvěr splácet a nezjistila nic, co by

zakládalo kvalifikovanou obavu ze schopnosti žalovaného úvěr řádně splatit. Částku úvěru poskytla žalobkyně žalovanému na dne [datum]. Žalovaný v průběhu trvání úvěrové smlouvy přestal řádně a včas splácet dohodnuté splátky, proto žalobkyně dne [datum] předmětný úvěr v souladu s úvěrovou smlouvou celý úvěr zesplatnila. V řízení se žalobkyně domáhala úhrady částky 187 081,30 Kč na neuhrazené jistině, částky 6 478,50 Kč na neuhrazeném smluvním úroku ke dni zesplatnění úvěru a úroku z prodlení kapitalizovaného ke dni [datum] ve výši 6 123,29 Kč a nadále běžícího ve výši 11,75 % z částky 193 559,80 Kč od [datum] do zaplacení.

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.

3. První jednání se ve věci konalo dne [datum]. Žalovanému byla žaloba spolu s předvoláním k jednání doručena dne [datum] do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 46a a § 49 o.s.ř. náhradním způsobem dne [datum], a to uplynutím desetidenní lhůty, po kterou pro něj byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí na poště. V předvolání k jednání byl žalovaný poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaný se k jednání bez omluvy nedostavil, proto bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednáno v jeho nepřítomnosti. Přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl (výrok I.), přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná.

6. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Dále podle ustanovení zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, zejména § 86 a § 87, když soud vzal za nesporná i tvrzení žalobkyně o splnění její povinnosti před poskytnutím spotřebitelského úvěru zkoumat úvěruschopnost žalovaného. Ve smyslu ustanovení § 1970 občanského zákoníku může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat po dlužníku, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ve výši dle § 2, ve znění účinném ke dni prodlení; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Soud rovněž přihlédl k zákonnému omezení výše sjednaného obchodního úroku upravené novelou ustanovení § 122 odst. 4 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, jímž byla omezena smluvní volnost účastníků ohledně výše obchodního úroku z úvěru pro případ prodlení dlužníka s úhradou úvěru delším než 90 dnů, a zákonným limitům smluvní pokuty a výše vynaložených nákladů spojených s prodlením dlužníka dle ustanovení § 122 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru a § 9 zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID – 19. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 52 521,26 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 7 570 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.") z tarifní hodnoty ve výši 189 221,30 Kč sestávající z částky 8 700 Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 1 149,80 Kč za 90 ujetých km v částce 749,80 Kč (44,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 7,1 l/100 km a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 37 149,80 Kč ve výši 7 801,46 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání proti výroku I. lze podat pouze tehdy, jsou-li odvolacím důvodem nedostatky v podmínkách řízení, věcné příslušnosti soudu, důvody pro vyloučení soudce (přísedícího) nebo nesprávné obsazení soudu, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 19. ledna 2023

Mgr. Veronika Sekerová
samosoudkyně