

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalovaného: [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného] bytem [Adresa obžalovaného] § 147 odstavce 1 a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obžalovaného [jméno obžalovaného], narozeného [Datum narození obžalovaného] [adresa], area managera, bytem [adresa],

obžalovaného z přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] v 11:30 hod. řídil osobní motorové vozidlo, tov. značky Hyundai i 30, reg. zn. [SPZ], evidované na manželku [jméno FO], po dálnici D5 ve směru jízdy na Prahu, kdy ve vozidle s ním cestovala na zadním sedadle v dětské autosedačce [jméno FO], narozená v roce [rok], přičemž v km 18,64, [adresa], kde jel v levém jízdním pruhu, se plně nevěnoval řízení, nesledoval situaci v provozu a nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a dalším okolnostem, čímž porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) a § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. v platném znění, když adekvátně nereagoval na kolonu popojíždějících vozidel před ním a přední částí jím řízeného vozidla narazil do zadní části vozidla, tov. zn. Toyota Avensis, reg. zn. [SPZ], řízeného [jméno FO], narozeným v roce [rok], který byl se svým vozidlem odmrštěn doprava, kde došlo ke střetu s levou přední částí vozidla, tov. zn. Hyundai i 30, reg. zn. [SPZ], řízeného [jméno FO], narozeným v roce [rok], který byl tak posunut s vozidlem směrem vpravo, kde narazil pravou přední částí do pravých dálničních svodidel, vozidlo, tov. zn. Toyota Avensis, po střetu s vozidlem řízeným [jméno FO] pokračovalo směrem vpřed, kde v pravém jízdním pruhu narazilo do zadní části nákladního vozidla, tov. zn. Renault Midlum, řízeného [jméno FO], narozeným v roce [rok], a vozidlo, tov. zn. Hyundai i 30, pro předchozí střet narazilo setrvačností v levém jízdním pruhu levou zadní částí do pravé zadní části vozidla, tov. zn. Volkswagen Passat, reg. zn. [SPZ], řízeného [jméno FO], narozeným v roce [rok], řidič [jméno FO] utrpěl zranění spočívající v sériové zlomenině 3. až 8. žebra vpravo, zlomenině 12. žebra vpravo, zlomenině příčných výběžků 1. a 2. bederního obratle vpravo a 3. a 4. vlevo, v pohmoždění levé plíce a dolního laloku vzadu, pohmoždění plíce vpravo, ve vzduchu v podkoží na levé straně hrudníku, v zavdušnění levé hrudní dutiny, v ložiskovém úrazovém krvácení pod měkkou plenou mozkovou ve střední čáře nad mozečkem, krevním výronu pod tvrdou plenou mozkovou v pravé čelně – temenně – spánkově – týlní krajině, jakož v ložisku pohmoždění pod pouzdrem jater,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obžalovaný, tak jak se písemně zavázal, povinen po dobu 4 (čtyř) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 15 000 Kč,

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obžalovaný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obžalovaný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný spáchání skutku popsaného v obžalobě, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obžalovaného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obžalovaný se poškozenému [jméno FO] omluvil, zajímal se o jeho zdravotní stav, nad rámec plnění od pojišťovny mu zaslal celkovou částku 150 000 Kč. Dále zajistil ohlášení dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která již uhradila některá pojistná plnění, případně je připravena uhradit další. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obžalovaného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě střetl automobil řízený obžalovaným s automobilem řízeným poškozeným [jméno FO], kdy tento automobil se následně střetl s automobilem řízeným poškozeným [jméno FO] a automobilem řízeným poškozeným [jméno FO], kdy jím řízený automobil se dále střetl s automobilem řízeným [jméno FO], v důsledku čehož utrpěl poškozený [jméno FO] zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu výrazně delší než šest týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalovaného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

5. [jméno FO] druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění poskytnutého pojišťovnou uhradil 150 000 Kč. Zároveň [právnícká osoba], u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, zajistil nahlášení bezprostředně po nehodě pojistné události a tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody, kdy tato pojišťovna již vyplatila pojistné plnění poškozené VZP České republiky ve výši 11 587 Kč.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy) a poměrům obžalovaného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalovaný splnil, se zavázal ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 4 měsíců a dále aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 15 000 Kč, kdy tuto podmínku již splnil. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 4 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obžalovaný se dopustil nedbalostního jednání, poškozený utrpěl závažná zranění, avšak obžalovaný svého jednání litoval, nad rámec plnění od pojišťovny uhradil tomuto 150 000 Kč, dále přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný na poli dopravy se za dobu 20 let, kdy držitelem řidičského oprávnění je od roku 2005, dopustil pouze několika přestupků, a dále že je otcem tří nezletilých dětí ve věku 3 roky a jeden rok, kdy u

mladších dětí se jedná o dvojčata, manželka je na mateřské dovolené, manželka musí pravidelně jezdit k lékaři, s ohledem na věk dětí jsou rodiče nuceni pravidelně navštěvovat lékaře.

7. Za této situace, kdy obžalovaný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy je připraven složit na pomoc obětem trestných činů částku 15 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obžalovaného (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obžalovaného je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalovanému současně stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příležitou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozenému [jméno FOJ]. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo stížnosti nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 24. března 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně