



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 21. 2. 2024 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [jméno nezletilý], narozeného [datum], bytem trvale [adresa], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa] jako opatrovníkem, dítě matky [jméno matky], narozené [Datum narození matky], bytem [Adresa matky], narozeného [Datum narození otce], bytem [Adresa otce], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

#### takto:

- I. Nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum] se ukládá opatření, a to dohled probačního úředníka.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníku [jméno advokáta] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

#### Odůvodnění:

Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činů, které by byly v případě trestní odpovědnosti posuzovány jako trestné činy výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, výtržnictví 358 odst. 1 tr. zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že:

1) dne [datum] v přesně nezjištěné době kolem 15:00 hodin, na venkovním schodišti v blízkosti zadního vchodu do 1. Základní školy [adresa], v obci [adresa], v přítomnosti učitelky [jméno FO] fyzicky napadl poškozeného nezletilého [jméno FO], narozeného [datum] a to tím způsobem, že

tohoto v jednom případě udeřil pěstí do levé tváře na čelist, v důsledku čehož měl na tváři z uvedeného jednání hematom, nezletilý [jméno FO] lékařské ošetření nevyhledal,

2) dne [datum] v přesně nezjištěné době přibližně kolem 15:00 hodin, v [adresa] v obci [adresa], pod pohrůžkou násilí nutil nezletilou [jméno FO], narozenou [datum], aby mu sdělila, proč dává na sociální síť Instagram fotky s osobou [jméno FO], v této souvislosti ji fyzicky napadl a to tím způsobem, že ji udeřil levou rukou do oblasti pravé tváře, kdy ta se v důsledku tohoto úderu následně udeřila do levého spánku o okap na domě, u kterého stála, u tohoto ji zároveň říkal, že ji „dobije jak psa“, následně ji chytil ze zadu tzv. do kravaty, svalil ji na zem, kdy oba upadli na trávu, při tomto ji nejméně ve dvou případech kopl do hlavy do oblasti levého spánku a levého ucha, poškozená se mu vysmekla, vstala a začala od něj ustupovat, kdy on šel proti ní, vytrhl ji z pravé ruky její mobilní telefon, tento si sám odemkl bez jejího souhlasu heslem, které znal z minulosti, otevřel galerii a ukazoval ji fotky, které mu vadí, u tohoto se jí ptal, zda se jí to líbí a zda si toužili, v tu dobu poškozená už klečela a brečela, křičela na něj ať jí telefon vrátí, on jej však viditelně schválně upustil na zem s vědomím, že se rozbije, kdy je na mobilním telefonu zn. Huawei v souvislosti s tímto jednáním prasklé sklo displeje a nelze zapnout, je nefunkční, kdy tímto jeho jednáním poškozené [jméno FO] vznikly drobné podlitiny na pravém spánku a odřenyiny na rukou, přičemž si zranění nevyžádalo lékařské ošetření, avšak poškozená měla z nezletilého [jméno nezletilý] strach, bála se ho následně potkat, neboť jeho jednání se vůči ní stupňovalo a kvůli němu jí rodiče nechtějí pouštět o samotě ven,

3) dále dne [datum] v přesně nezjištěné době přibližně kolem 13:00 hodin, v [adresa] v obci [adresa], v přítomnosti své matky [jméno matky], v průběhu chůze, slovně napadal poškozenou nezletilou [jméno FO], kdy této říkal „mrdko zkurvená, mrdko ulhaná, šukáš s ním, jsi děvka, jsi kurva“ a následně ji naproti domu čp. [č. domu] v ulici [adresa] fyzicky napadl a to tím způsobem, že ji udeřil otevřenou dlaní do obličeje, přičemž ke zranění poškozené nedošlo.

Soud po projednání věci dospěl k závěru, že je návrh Okresního státního zastupitelství důvodný, resp. že se nezletilý shora uvedeného jednání – činů jinak trestných, dopustil. Kromě úplného vlastního doznání nezletilého to vyplývá i z dalších důkazů, a to z protokolu o výslechu svědkyně nezletilé [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO], z protokolu o prohlídce těla (poškozené [jméno FO]), z protokolu o ohledání místa činu, z fotodokumentace a dalších.

Z dokazování současně vyplynulo, že s nezletilým byly poměrně závažné výchovné problémy, a to jak ve škole, tak i mimo školu, které vyústily v dobrovolný pobyt nezletilého ve Středisku výchovné péče [adresa] v období [datum] – [datum]. Ze závěrečné zprávy SVP [adresa], jakož i z vyjádření samotného nezletilého vyplývá, že pobyt v tomto středisku měl na nezletilého pozitivní vliv, že si uvědomil závadnost některého svého chování s tím, že se bude snažit dalších excesů v chování vyvarovat. Soud za této situace dospěl k závěru, že bude postačovat uložení jednoho z navrhovaných opatření, a to dohled probačního úředníka. Toto opatření by mělo přispět k vytvoření ještě většího náhledu nezletilého na svoji osobu, resp. na své jednání tak, aby se v budoucnu deliktního jednání vyvaroval.

Opatrovníku nezletilého, ustanovenému advokátovi, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka za dva úkony právní služby ve výši [částka] (2x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby ve výši [částka], tj. celkem [částka] + 21% DPH ve výši [částka].

Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášením vzdali.

Beroun 21. února 2024

Mgr. Aleš Grombář  
samosoudce