

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalované: [jméno obžalované], narozená [Datum narození obžalované] bytem [Adresa obžalované] § 147 odstavce 1 a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání obžalované [jméno obžalované], narozené [Datum narození obžalované], bytem [adresa], obžalované z přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

dne [datum] kolem 05.55 hod. řídila své osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Passat, registrační značky [SPZ], kdy na sjezdu z dálnice D5 v katastru obce [adresa], při vjíždění do tříramenné křižovatky s hlavní silnicí číslo [číslo], kde hodlala odbočit vlevo na obec [adresa], v rozporu s ustanovením § 22 odstavec 1 zákona číslo 361/2000 Sb. v platném znění nerespektovala svistou dopravní značku „Dej přednost v jízdě“ a nedala přednost v jízdě cyklistovi [jméno FO], narozenému v roce [rok], a jedoucímu na svém jízdním kole, značky Apache Indian, po hlavní silnici číslo [číslo] v pravém jízdním pruhu ve směru na obec [adresa] a došlo tak ke střetu levé přední a boční části řízeného vozidla s pravým bokem cyklisty a jízdního kola a následnému pádu cyklisty [jméno FO] na vozovku, přičemž krom poškození vozidla a jízdního kola utrpěl cyklista otevřenou zlomeninou holenní a lýtkové kosti pravé dolní končetiny, což si vyžádalo hospitalizaci na chirurgickém oddělení hořovické nemocnice do [datum], provedení dvou operačních zákroků v celkové anestézii a další ambulantní léčbu s potřebnými rehabilitacemi, představující minimálně po dobu 3 měsíců výrazné omezení v pohyblivosti postižené končetiny, pohyb pouze pomocí francouzských berlí bez plného došlapu na pravou dolní končetinu, přičemž léčení není stále ukončeno,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obžalovaná, tak jak se písemně zavázala, povinna po dobu 12 (dvanácti) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 70 000 Kč, kdy částka 40 000 Kč již byla obžalovanou uhrazena, částku 30 000 Kč uhradí do 30. 6. 2025.

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněné stanovuje zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obžalovaná, která s uvedeným postupem souhlasila, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznala a jeho spáchání upřímně litovala. Její doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, lékařskými zprávami. Obžalovaná svého jednání upřímně litovala. Dále ohlásila dopravní nehodu

pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která je připravena uhradit pojistné plnění. Uznala tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na doznání obžalované pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě nedala přednost v jízdě poškozenému [jméno FO], kdy levou přední a boční částí vozidla srazila poškozeného, v důsledku čehož poškozený utrpěl zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu 3 měsíců, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalované.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaná svým jednáním popsaným ve výroku naplnila zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaná se k trestnému činu doznala, svého jednání upřímně litovala, nahlásila bezprostředně po nehodě pojistnou událost a tím tak po doznání splnila i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinila jiné potřebné opatření k náhradě škody, kdy tato pojišťovna již vyplatila pojistné plnění poškozenému [jméno FO].

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy, následkům na zdraví poškozeného) a poměrům obžalované, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po ní požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalované splnila, se zavázala ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 12 měsíců a dále aby složila ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 70 000 Kč, kdy částku 40 000 Kč již složila, částku 30 000 Kč uhradí do 30.6.2025. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 12 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obžalovaná se dopustila nedbalostního jednání, poškozený utrpěl závažná zranění, avšak obžalovaná svého jednání litovala, dále přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaná se na poli dopravy za dobu 15 let, kdy držitelem řidičského oprávnění je od roku 2010, dopustila pouze jednoho drobného přestupkového jednání, a to v roce 2014.

7. Za této situace, kdy obžalovaná splnila všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy složí na pomoc obětem trestných činů částku 70 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obžalované (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obžalovanou je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řidičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalované současně stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako přílehavou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozenému [jméno FO]. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemají ti, kteří se jí výslovně vzdali.

Beroun 26. května 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně