



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 20. 3. 2024 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [jméno nezletilý], narozeného [datum], bytem trvale [adresa], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa] jako opatrovníkem, dítě matky [jméno matky], narozené [datum], bytem [Adresa matky], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

#### takto:

- I. Nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum] se ukládá opatření, a to výchovná povinnost vykonat bezplatně ve volném čase společensky prospěšnou činnost určitého druhu ve výměře 25 (dvaceti pěti) hodin,
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníku [jméno advokáta] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

#### Odůvodnění:

1. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činů, které by byly v případě trestní odpovědnosti posuzovány jako trestné činy loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že:

a) v přesně nezjištěné době, nejméně však od měsíce září 2023 do 16:05 hodin dne [datum] požadoval téměř každý všední den po poškozeném mladistvém [jméno FO], narozenému [datum], v [adresa] na autobusové zastávce [adresa] směr [adresa] – centrum, částku [částka], kdy mu zprvu uvedl „Dej mi peníze na autobus,“ následně již říkal jen „Dej mi peníze“, poškozený mu z obavy, kdy z něho měl strach, že by mu mohl ublížit, jelikož se obecně ví, že je agresivní,

peníze vždy dal a z uvedených důvodů nekladl odpor a plně se podrobil jeho vůli, kdy takto mu mohl za uvedené období vydat nejméně [částka],

b) dne [datum] v odpoledních hodinách mezi 16:05 hodin do 16:12 hodin v [adresa], na autobusové zastávce [adresa] ve směru [adresa] – centrum, před dvěma svědky, fyzicky napadl poškozeného mladistvého [jméno FO], narozeného [datum] a to tím způsobem, že nejprve tomuto slovně řekl, že ho měl po [adresa] pomlouvat, toto několikrát dokola opakoval a pak mu z ničeho nic dal přibližně 6 velkých facek přes jeho obličej, kdy u tohoto střídal své ruce a jeho tváře, on se nijak nebránil, jen od něj ustupoval a říkal mu, ať toho nechá, bolelo ho to, ke zranění nedošlo, tváře měl pak červené ještě v době, kdy už byl doma.

2. Soud po projednání věci dospěl k závěru, že je návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně důvodný, resp. že se nezletilý shora uvedeného jednání – činu jinak trestného dopustil.

Kromě vlastního doznání to vyplývá i z dalších důkazů, např. z úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilých [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO], z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO], jakož i z některých dalších.

3. Z dokazování je zřejmé i to, že s nezletilým jsou závažné výchovné problémy, a to především ve škole. To, že má nezletilý problémy s chováním ostatně vyplývá i z toho, že již jako nezletilý před soudem stál, když se dopustil činů jinak trestných, resp. činů, které by v případě jeho trestní odpovědnosti byly posuzovány jako přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Za toto jednání mu byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] uložena opatření dohled probačního úředníka a zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu střediska výchovné péče.

4. Soud za této situace k doplnění výchovného působení na nezletilého volil mírnější opatření, a to výchovnou povinnost vykonat bezplatně ve volném čase společensky prospěšnou činnost v počtu 30 hodin. Kombinace tohoto opatření a opatření uložených nezletilému ve věci vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. [spisová značka] by měla co nejvíce přispět k tomu, aby nezletilý v budoucnu dokázal své jednání korigovat tak, aby se závadového jednání nedopouštěl.

5. Opatrovníku nezletilého, ustanovenému advokátovi, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka za dva úkony právní služby ve výši [částka] (2x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby ve výši [částka], tj. celkem [částka] + 21% DPH ve výši [částka].

6. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

7. O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášením vzdali.

Beroun 20. března 2024

Mgr. Aleš Grombář  
samosoudce