

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obžalovaného: [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného] bytem [Adresa obžalovaného] § 147 odst. 1 a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obžalovaného [jméno obžalovaného], narozeného [Datum narození obžalovaného], zaměstnaného ve společnosti [právnícká osoba], se sídlem na adrese [adresa], bytem v [adresa], obžalovaného z přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečinu neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že

dne [datum] krátce po 04:00 hod. na silnici II. třídy č. [hodnota] řídil při výkonu práce nákladní motorové vozidlo tovární značky [jméno FO] Sprinter 316 CDI/L KA, registrační značky [SPZ], ve vlastnictví zaměstnavatele - společnosti [právnícká osoba] se sídlem [adresa], PSČ [číslo], IČO [IČO], a to ve směru od obce [adresa] směrem na [adresa], kdy v km 30,71 uvedené komunikace v katastru obce [adresa] v rozporu s ustanovením § 17 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. v platném znění při předjíždění řádně osvětleného cyklisty [jméno FO], nar. v roce [rok], jedoucímu na svém jízdním kole značky, BTWIN Rockrider 340, u pravé krajnice ve stejném směru, obviněný nedodržel od jmenovaného bezpečný odstup, tj. nejméně 1,5 m, a v důsledku tohoto ho ze zadu při pravém okraji vozovky srazil pravým zpětným zrcátkem a pravou stranou vozidla na zem, přičemž následně bez zastavení s poškozeným vozidlem z místa nehody ujel, žádné odpovídající opatření neučinil hned a ani následně, v uvedené společnosti si krátce poté vyměnil poškozené vozidlo za jiné, zaslal v 04.17 hod. zprávu zaměstnanci [jméno FO], který má v uvedené společnosti na starosti vozový park, že mu někdo na vozidle urazil zrcátko, a odjel podle pracovního plánu do jižních Čech, přičemž následkem středu poškozený utrpěl devastující poranění sleziny, zlomeninu 7.- 11. žebra vlevo a pneumotorax vlevo s kolapsem plicí vlevo pro zhmoždění a se zakrvácením břišní dutiny, nepřetržitě byl hospitalizován ve zdravotnickém zařízení FN [adresa] do [datum], musel se podrobit operačnímu výkonu spočívajícímu v revizi dutiny břišní, odstranění sleziny a výplachu dutiny břišní s drenáží, a následně léčen ambulantně s výrazným omezením v obvyklém způsobu života po dlouhou dobu, delší 6 týdnů, s přetrvávajícími omezeními ve fyzické aktivitě a zvýšenými riziky infekcí, poškozeno bylo jmenovanému jízdní kolo a další vybavení a stejně tak bylo poškozeno vozidlo uvedené společnosti, řízené při nehodě obviněným,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obžalovaný, tak jak se písemně zavázal, povinen po dobu 10 (deseti) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 10 000 Kč, kterou obžalovaný uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 31. 8. 2025.

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání 20 (dvaceti) měsíců.

takto:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.
2. Obžalovaný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedených přečinů doznal a jejich spáchání upřímně litoval. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami, i s výpovědí poškozeného. Obžalovaný se poškozenému [jméno FO] omluvil, zajímal se o jeho zdravotní stav, byl a i nadále je s ním v pravidelném kontaktu, nad rámec plnění od pojišťovny mu již zaslal částku 10 000 Kč a dále s ním uzavřel dohodu, na základě níž mu poskytne dalších 50 000 Kč. Dále zajistil ohlášení dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která již uhradila některá pojistná plnění, případně je připravena uhradit další. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.
3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na doznání obžalovaného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě při předjíždění cyklisty- poškozeného [jméno FO] tohoto srazil, v důsledku čehož poškozený [jméno FO] utrpěl zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu výrazně delší než šest týdnů a následně bez zastavení z místa ujel, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obžalovaného.
4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a dále přečinu neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku.
5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obžalovaný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, bezprostředně po události kontaktoval Středisko [právnícká osoba] [adresa], jejich prostřednictvím pak i poškozeného [jméno FO], se kterým zůstal v kontaktu, poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění poskytnutého pojišťovnou uhradil 10 000 Kč a je připraven mu uhradit dalších 50 000 Kč. Zároveň [právnícká osoba] a.s., u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, zajistil nahlášení bezprostředně po nehodě pojistné události a tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody.
6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaných přečinů, okolnostem jejich spáchání a poměrům obžalovaného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obžalovaný splnil, se zavázal ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 10 měsíců a dále aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 10 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 10 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, vzhledem ke spáchaným přečinům, kdy se dopustil nejen nedbalostního jednání, poškozený utrpěl závažná zranění, avšak obžalovaný svého jednání litoval, poškozenému se omluvil, nabídl mu pomoc, a to jak osobní, tak určitou finanční kompenzaci nad rámec plnění od pojišťovny, dále přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný očekává narození dítěte, pomáhá svému dědečkovi.
7. Za této situace, kdy obžalovaný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy je připraven složit na pomoc obětem trestných činů částku 10 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečiny, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru,

že i vzhledem k osobě obžalovaného (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obžalovaného je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obžalovanému současně stanovena zkušební doba v trvání 20 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příleňavou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozenému [jméno FO]. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížností nemají ti, kteří se jí výslovně vzdali.

Beroun 6. června 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně