



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 20. 6. 2024 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [Jméno nezletilého A], narozeného [Datum narození nezletilého A], bytem trvale [adresa], t. č. bytem [Adresa nezletilého A], zastoupeného [jméno FO], sídlem [adresa] jako opatrovníkem, dítě matky [Jméno matky], narozené [Datum narození matky] a otce [Jméno otce], narozeného [Datum narození otce], trvale bytem [Adresa otce], t. č. bytem [Adresa otce], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

takto:

- I. Nezletilému [Jméno nezletilého A], narozenému [Datum narození nezletilého A] se ukládá opatření, a to napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníku [jméno FO] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [Jméno nezletilého A], narozenému [Datum narození nezletilého A], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu, který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době na konci léta 2023 na náměstí před prodejnou „[adresa], [adresa] popsal na zídku fixem černé barvy název svého instagramového profilu: Ig:finusgoldlife, čímž způsobil škodu poškozené právnické osobě [adresa], IČO: [IČO] v celkové výši [částka].

2. Soud po projednání věci dospěl k závěru, že je návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně důvodný, resp. že se nezletilý shora uvedeného jednání – činu jinak trestného dopustil.

Kromě vlastního doznání to vyplývá i z dalších důkazů, např. z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO], [jméno FO], z fotodokumentace a některých dalších.

3. Z jednání vyplynulo i to, že s nezletilým byly a do určité míry i jsou výchovné problémy, a to ve škole, kterou navštěvuje. Tyto problémy popsala třídní učitelka ve své zprávě s tím, že nezletilý 21. února obdržel důtku třídního učitele za nevhodné chování ve škole, za neomluvené hodiny, ničení školního majetku a nepřípravenost na výuku.

4. Na druhou stranu vzal soud na zřetel i to, že nezletilý má náhled na své problémy v chování a snaží se je odstraňovat, jak vyplynulo i z jeho vyjádření před soudem. Má také oporu v e své rodině, resp. v otci, se kterým žije ve společné domácnosti. Absolvoval dobrovolný dvouměsíční pobyt ve Středisku výchovné péče [adresa], který měl na něj pozitivní vliv, což vyplývá ze zprávy tohoto ústavu a uvedl to i sám nezletilý. Výchovně by měl na nezletilého dále [Anonymizováno] i odborník – psychiatr, k němuž je nezletilý objednan.

5. Soud vzal na zřetel i to, že se nezletilý dopustil jednání, které není možno považovat za nikterak závažné, byť v případě zletilosti nastupuje za takové jednání trestní odpovědnost.

6. Soud za této situace dospěl k závěru, že k dosažení účelu zákona, tj. zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 tohoto zákona, postačuje uložení mírnějšího než státním zástupcem navrhovaného opatření dohled probačního úředníka, a to opatření napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2003 Sb.

7. Opatrovníku nezletilého, ustanovenému advokátovi, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka za čtyři úkony právní služby ve výši [částka] (2 x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za čtyři úkony právní služby ve výši á [částka], tj. celkem [částka] + cestovné [adresa] a zpět ve výši [částka].

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

9. O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášením vzdali.

Beroun 20. června 2024

Mgr. Aleš Grombář
samosoudce