



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 24. 7. 2024 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [jméno nezletilého A], narozeného [Datum narození nezletilého A], trvale bytem [Adresa nezletilého A], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa], jako opatrovníkem, syna matky [jméno matky], narozené [Datum narození matky], trvale bytem [Adresa matky], narozeného [Datum narození otce], bytem [Adresa otce], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

takto:

- I. Nezletilému [jméno nezletilého A], narozenému se ukládá opatření, a to dohled probačního úředníka na dobu 18 (osmnácti) měsíců.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníku [tituly před jménem] [jméno FO] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého A], narozenému [Datum narození nezletilého A], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době nejméně však od roku 2021 do dne [datum], se na Základní škole v [adresa], na adrese [adresa]:

- od 6. třídy, kterou navštěvoval ve školním roce 2021/2022, poté co obdržel špatnou známku či výchovné opatření, vyhrožoval, že školu vystřílí,

- dne [datum], o přestávce, ve své třídě 8. C, před svými spolužáky a asistentkou pedagoga [jméno FO], nar. [datum] uvedl, že do školy přinese zbraň, kterou našel na půdě po dědovi a touto zastřelí [jméno FO], tedy svou bývalou třídní učitelku a současnou učitelku matematiky a zeměpisu [tituly před jménem] [jméno FO], nar. [datum], kdy po předvedení asistentkou pedagoga do ředitelny toto tébož dne před ředitelkou školy [tituly před jménem] [jméno FO] zopakoval, což v poškozených ředitelce školy ZŠ [adresa], [tituly před jménem] [jméno FO], nar. [datum] a asistentce pedagoga [jméno FO], nar. [datum], s přihlédnutím k jeho dlouhodobému chování, zálibám ve vojenské technice, nestandardním výroekům a k informacím o jeho od dalších pedagogů, vzbudilo důvodnou obavu, že své výbrůžky může naplnit.

Soud po projednání věci dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý shora uvedeného jednání – činu jinak trestného dopustil. Kromě vlastního doznání to vyplývá i z dalších důkazů, např. z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO].

Z dokazování (především ze zprávy Základní školy [adresa], kterou nezletilý navštěvuje) vyplynulo i to, že s nezletilým jsou déletrvající a poměrně závažné výchovné problémy. Nezletilý má oporu v rodině, i s její pomocí je vyvíjena snaha o řešení výchovných problémů nezletilého, který dochází na sezení do SVP [adresa], kde v období [datum] – [datum] absolvoval dobrovolný pobyt, dochází na psychoterapii do RC Slunečnice, absolvoval i vyšetření na dětské neurologii v Berouně.

Z výpovědi nezletilého vyplynulo, že má určitý náhled na své výchovné problémy a snaží se své chování korigovat, třebaže (jak i sám sebekriticky přiznává) k výkyvům v jeho chování stále dochází.

Soud za této situace dospěl k závěru, že je stále nutné intenzivní výchovné působení na nezletilého, a proto návrh státního zástupce akceptoval a nezletilému navrhované opatření – dohled probačního úředníka uložil, aby i s jeho pomocí byla co nejvíce minimalizována možnost recidivy závadového jednání.

Opatrovníku nezletilého, ustanovenému advokátovi, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka za dva úkony právní služby ve výši [částka] (2 x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby ve výši á [částka], tj. celkem [částka], a 21% DPH ve výši [částka].

Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášením vzdali.

Beroun 24. července 2024

Mgr. Aleš Grombří
samosoudce