



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 26. 10. 2023 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [jméno nezletilý], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa] jako opatrovníkem, syna matky [jméno matky], narozené [Datum narození matky], bytem [Adresa matky], narozeného [Datum narození otce], trvale bytem [adresa], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

takto:

- I. Nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum] se ukládá opatření, a to ochranné léčení psychiatrické formou ambulantní.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníku [jméno advokáta] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činů jinak trestných, resp. činů, které by byly v případě trestní odpovědnosti posuzovány jako přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl nezletilý [jméno nezletilý], nar. [datum], aktuálně žák 8. třídy Naše základní škola [adresa], z. u., bytem [adresa], [adresa], dopustit tím, že:

I. od přesně nezjištěné doby nejméně však od září 2020 do současnosti, se v soukromé základní škole "Naše škola [adresa] z.u.", na adrese [adresa], kde je žákem:

- projevuje nenávistnými a rasistickými projevy k jiným etnikům a genderům, v rámci úvahy, kde se vidí za 10 let uvedl, že ve vězení, kam bude poslán za vraždu,

- dne [datum], při návštěvě Kongresového centra v Praze, při tlačenici ve frontě s žáky různých škol, se vyjádřil v tom smyslu, že je okolo moc lidí, a že kdyby u sebe "něco měl", pobodal by je,
- v kolektivu se projevil jako konfliktní, má enormní zájem o zbraně, násilí a vojenskou historii, ve škole se projevuje vulgárně, byly zaznamenány případy, kdy do školy chodil v uniformě, nosil tam makety zbraní či zbraně (např. tzv. boxer), kterými obrožuje žáky,
- při výuce předmětu "civilizace" uvádí, že má v hlavě seznam lidí, které hodlá zabít, někoho na něj musí ještě připisat a jiného zase vyškrtnout, že tento fyzicky neexistuje, protože by to bylo trestné, že vystřílí školu či sestrojí nebo umí sestrojít atomovou bombu,
dále konkrétně:

1. dne [datum], v budově základní školy "Naše škola [adresa]", na adrese [adresa], při hodině anglického jazyka, na otázku poškozené učitelky [jméno FO], nar. [datum], co má v plánu v budoucnu dělat, namířil na ni pravítkem a odpověděl v anglickém jazyce "I am going to kill English teacher" (Zabiju/ hodlám zabít učitelku angličtiny), přičemž svoji hrozbu pronesl takovým způsobem, že se zdála být míněna vážně, což v poškozené, s přihlídnutím k jeho dlouhodobému chování a k informacím od dalších kantorů, vzbudilo důvodnou obavu, že svoji vyhrůžku může splnit,

2. v přesně nezjištěné době, někdy na začátku září roku 2022, v budově základní školy "Naše škola [adresa]", na adrese [adresa] zamezil "zabarikádováním" dveří učitelce [jméno FO], nar. [datum] vstup do učebny fyziky, čehož následně přes napominání svých spolužáků zanechal a poté, kdy přišla [jméno FO] do učebny, tak ve vojenské uniformě a čepici vstoupil do jejího osobního prostoru a s upřeným pohledem jí řekl "ty si jako kdo", což bylo [jméno FO] velmi nepříjemné, nestandardní, měla strach a nechtěla v této třídě nadále vyučovat, případně vždy v přítomnosti asistentky pedagoga, čímž tedy s ohledem na jeho dlouhodobé znepokojující chování, projevy a osobnost, vzbuzuje důvodnou obavu o životy a zdraví zástupců pedagogického sboru, spolužáků a žáků základní školy NŠ [adresa].

II. v přesně nezjištěné době, před letními prázdninami 2022, na školním hřišti v areálu soukromé základní školy "Naše škola [adresa] z.u.", na adrese [adresa], po předchozí rozepři ohledně hodnocení dívky, vytáhl tzv. "boxera" s již otevřeným vystřelovacím nožem, se kterým krácel proti spolužákovi v době činu nezletilému [jméno FO], nar. [datum] a mířil mu s ním na břicho, což v poškozeném vzbudilo důvodnou obavu, že by ho nožem mohl skutečně bodnout, k samotnému útoku však nakonec nedošlo, neboť poškozený [jméno FO] nezletilého [jméno nezletilý] odzbrojil a zabránil tak další eskalaci konfliktu.

Dne [datum] potom podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně změnu, resp. doplnění návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže s tím, že navrhuje uložit nezletilému opatření – ochranné léčení psychiatrické ambulantní formou.

Soud po projednání věci dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, resp. že se nezletilý shora uvedeného jednání – činu jinak trestného dopustil. Kromě vlastního doznání nezletilého to vyplývá i z řady dalších důkazů, jedná se např. o úřední záznamy o podaném vysvětlení [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO] a nezletilého [jméno FO].

Po podání návrhu si soud vyžádal k posouzení duševního stavu nezletilého znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie.

Znalkyně v závěrech svého znaleckého posudku mj. uvedla, že u nezletilého byla diagnostikována Hyperkinetická porucha chování, která patří do skupiny Hyperkinetické poruchy (ADHD), tato porucha je u nezletilého přítomna od útlého věku a byla přítomna i v době, kdy se měl dopustit činů jinak trestných. Tato porucha ovlivňuje chování nezletilého ve smyslu vyšší míry nepozornosti, neklidu, impulsivity a bezmyšlenkovitého porušování pravidel, kdy nedomyšlí včas možné důsledky svého jednání. K nežádoucímu chování nezletilého velmi pravděpodobně přispěla i epizoda depresivní nálady a sociální nezralost a úzkostnost a s vyhubavým chováním. Poruchy nálady a úzkostné poruchy patří k častým komorbiditám ADHD.

Znalkyně dále v posudku uvedla, že dosud nebyla realizována adekvátní léčba základního duševního onemocnění nezletilého, která mu byla opakovaně doporučena, tj. léčba psychiatrická,

kteřá odpovídá doporučeným postupům psychiatrické pēče, je vhodné ochranné lēčení psychiatrické ambulantnı formou. Součástí lēčby by mēla bıt psychoterapie zamēřená na zvládání impulsivity, na zıskání náhledu na vlastní chování a rozvoj sociálních dovedností. Bez adekvátnı lēčby nelze vyloučit další nepromyšlené impulsivnı chování nezletilého.

Soud po provedeném jednání, resp. po zvážení všech provedených důkazů, se rozhodl návrh Okresnıho státnıho zastupitelství v Berouně akceptovat. Třebaže se jeví, že se chování nezletilého od doby, kdy se začalo řešit předmětné jednání, výrazně zlepšilo (vyplývá to jak z vyjádření nezletilého, tak především i z aktuální zprávy Naší základnı školy v [adresa], kterou nezletilý navštívuje) je nutné podle přesvědčení soudu, založeném především na závěrech znaleckého posudku, na nezletilého působit vhodnou psychiatrickou lēčbou, aby získal ještě větší náhled na své jednání, resp. aby v budoucnu zvládal impulsivitu ve svém jednání tak, aby se vyloučila či minimalizovala možnost opakování stejného či obdobného jednání (činu jinak trestného), jehož se dopustil ve stávajícím případě, proto nezletilému soud navrhané opatření, tj. ochranné lēčení psychiatrické formou ambulantnı uložil, jak je shora ve výroku uvedeno.

Opatrovníku nezletilého, ustanovené advokátce, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka za dva úkony právnı služby ve výši [částka] (2 x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právnı služby ve výši á [částka], tj. celkem [částka] + 21% DPH ve výši [částka].

Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

O náhradě nákladů účastnıků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovenı ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvım Okresnıho soudu v Berouně.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášenım vzdali.

Beroun 26. října 2023

Mgr. Aleš Grombıř
samosoudce