

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obviněného: [jméno obviněného], narozený [Datum narození obviněného] bytem [Adresa obviněného] § 274 odstavce 1 a 2 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obviněného [jméno FO], narozeného [Datum narození obviněného] [adresa], zaměstnaného u [právní osoba], se sídlem [adresa], bytem [adresa],

obviněného z přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] kolem 05.55 hod. řídil po předchozím požití alkoholických nápojů osobní motorové vozidlo, tovární značky Mitsubishi Colt, registrační značky [SPZ], po silnici druhé třídy číslo 116 ve směru od obce [adresa] na obec [adresa], kdy v km 19,16, [adresa], při průjezdu pravotočivou a následně levotočivou zatáčkou nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a dopravně technickému stavu komunikace a vozidlo uvedl do smyku a vjel vpravo mimo komunikaci, kde přední částí narazil do zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky [jméno FO], registrační značky [SPZ], vlastníka [jméno FO], přičemž toto vozidlo bylo nárazem odhozeno na elektrický rozvaděč a dřevěné oplocení chaty číslo [číslo], vlastníka [jméno FO], a dřevěné oplocení chaty číslo [číslo], vlastníka [jméno FO], z krevního vzorku odebraného v 07.55 hod. obviněnému v hořovické nemocnici, kam byl z místa nehody pro utrpená poranění převezen vozidlem rychlé lékařské pomoci, bylo zjištěno 1,15 g/kg alkoholu,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obviněný, tak jak se písemně zavázal, povinen po dobu 14 (čtrnácti) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 80 000 Kč, kdy částka 50 000 Kč již byla uhrazena, částku 30 000 Kč obviněný uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 5. 11. 2025.

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněnému stanovuje zkušební doba v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obviněný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obviněný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný ze spáchání skutku popsáno v návrhu na potrestání, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v návrhu na potrestání, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obviněného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, protokolem o

lékařském vyšetření a toxikologickém vyšetření osoby, úředním záznamem. Obviněný spolupracoval s pojišťovnou, u níž je vozidlo pojištěno, kdy zdravotní stav po nehodě mu neumožňoval, aby dopravní nehody bezprostředně nahlásil. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obviněného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž v uvedené době a na uvedeném místě automobil řízený obviněným narazil do zaparkovaného vozidla vlastníka [jméno FO], které bylo nárazem odhozeno na majetek [jméno FO] a [jméno FO], přičemž obviněný řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky (alkoholu), stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku zavinění obviněného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obviněný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obviněný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, učinil jiná opatření k náhradě způsobené škody, kdy zákonná pojišťovna je připravena hradit pojistná plnění, tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání a poměrům obviněného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obviněný splnil, se zavázal ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 14 měsíců a dále aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 80 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 14 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný.

7. Za této situace, kdy obviněný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy složí na pomoc obětem trestných činů částku 80 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obviněného (jedná se o osobu dosud trestně nestíhanou a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, nedopustil se dosud ani žádného přestupkového jednání na poli dopravy), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obviněného je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obviněnému současně stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců, po kterou musí vést řádný život, kdy soud má za to, že se jedná o dostatečně dlouhou zkušební dobu, která prověří, že si z tohoto jednání vzal dostatečné poučení. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Beroun 22. října 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně