



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ing. Dagmar Langovou ve věci
žalobkyně: ČR - Úřad práce - Krajská pobočka v Příbrami, IČO 72496991 sídlem náměstí T. G.
Masaryka 145, 261 01 Příbram 1

proti

žalovaným: 1. [Jméno žalované A], narozená [Datum narození žalované A] bytem [Adresa
žalované A]

2. [Jméno žalované B], narozený [Datum narození žalované B] bytem [Adresa žalované B]

**o návrhu Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Příbrami na stanovení výživného matce a
otci dítěte, jemuž je vyplácen zaopatřovací příspěvek,**

takto:

I. Žalovaná [Jméno žalované A], narozená [Datum narození žalované A], narozené [datum],
přispívat částkou ve výši [částka] měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k
rukám Úřadu práce ČR příslušného dle výplaty zaopatřovacího příspěvku podle zákona č.
359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a to počínaje dnem [datum].

II. Dlužné výživné pro zletilou [jméno FO], za období od [datum] do [datum] ve výši 10 000 Kč
je žalovaná [Jméno žalované A], narozená [Datum narození žalované A] zaopatřovacího
příspěvku podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a to ve splátkách po 100
Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným pod ztrátou výhod splátek a s možností
předčasného splacení.

III. Žalovaný [Jméno žalované B], narozený [Datum narození žalované B], narozené [datum],
přispívat částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k
rukám Úřadu práce ČR příslušného dle výplaty zaopatřovacího příspěvku podle zákona č.
359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a to počínaje dnem [datum].

IV. Dlužné výživné pro zletilou [jméno FO], za období od [datum] do [datum] ve výši 50 000 Kč je žalovaný [jméno žalované B], narozený [Datum narození žalované B] povinen zaplatit k rukám Úřadu práce ČR příslušného dle výplaty zaopatřovacího příspěvku podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a to ve splátkách po 500 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným pod ztrátou výhod splátek a s možností předčasného splacení.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, č.j. 25 P 144/2016-264, ze dne 26.8.2021, s právní mocí dne 21.9.2021, byla nad tehdy nezletilou [jméno FO], narozenou [datum] nařízena ústavní výchova, a to po dobu dvou let. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, č.j. 25 P 144/2016-414, ze dne 30.10.2023, s právní mocí dne 28.1.2024, byla ústavní výchova nad nezletilou [jméno FO], narozenou [datum] prodloužena do 30.12.2023. [právní osoba] – Krajská pobočka v Příbrami, kontaktní pracoviště Beroun, se svým návrhem domáhal, aby rodičům [jméno FO], narozené [datum] bylo stanoveno výživné, a to počínaje dnem [datum], neboť od tohoto dne je dnes již zletilá [jméno FO], poskytován zaopatřovací příspěvek dle § 50b odst. 1 písm. a) věta druhá, bodu 2. zákona č. 359/1999 Sb., o sociálněprávní ochraně dětí, neboť [jméno FO] nadále studuje, a již byla vyřazena z ústavní výchovy.

2. Matka ani otec [jméno FO] se k věci nevyjádřili, a k jednání nařízenému na 29.10.2024 se, ač řádně předvoláni, bez omluvy nedostavili. Soud tak věc projednal v jejich nepřítomnosti.

3. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, č.j. 25 P 144/2016-264, ze dne 26.8.2021, s právní mocí dne 21.9.2021, byla nad tehdy nezletilou [jméno FO], narozenou [datum] nařízena ústavní výchova, a to po dobu dvou let. K osobě matky bylo zjištěno, že dlouhodobě nepracuje, pobírala dávky hmotné nouze jako osoba bez příští. V minulosti byla opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, z něhož byla podmíněně propuštěna s probačním dohledem, který opakovaně neplnila. Uváděla nepravdivé informace, kdy se hájila špatným zdravotním stavem (viz citovaný rozsudek). Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, č.j. 25 P 144/2016-414, ze dne 30.10.2023, s právní mocí dne 28.1.2024, byla ústavní výchova nad nezletilou [jméno FO], narozenou [datum] prodloužena do 30.12.2023 (viz citovaný rozsudek). Na základě rozhodnutí žalobce, č.j. 35370/24/BE, ze dne 1.3.2024, je s účinností od 22.1.2024 [jméno FO], narozené [datum] poskytován zaopatřovací příspěvek dle § 50b, § 50e, a §50g zákona č. 359/1999 Sb., o sociálněprávní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů ve výši [částka] (viz citované rozhodnutí a seznam vyplacených dávek). [jméno FO] stále studuje Integrovanou střední školu hotelového provozu, obchodu a služeb v Příbrami, obor Kuchař-číšník, a to formou denního studia. Je v druhém ročníku (viz potvrzení o studiu). Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ, č.j. 25 P 144/2016-188, ze dne 5.12.2016, byla matce stanovena povinnost na výživu tehdy nezletilé [jméno FO] přispívat k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Příbrami částkou ve výši 700 Kč měsíčně. Otcí byla stanovena povinnost na výživu tehdy nezletilé [jméno FO] přispívat k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Příbrami částkou ve výši 200 Kč měsíčně. Soud tehdy vycházel ze situace, kdy [jméno FO] byla svěřena do pěstounské péče [jméno FO] a [jméno FO]. [jméno FO] byl vyplácen příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 5 500 Kč měsíčně, přičemž matka byla ve výkonu trestu odnětí svobody, kde byla pracovně zařazena s příjmem ve výši 2 612 Kč čistého měsíčně. Otec nepracoval, nepobíral žádné dávky státní sociální pomoci, živili ho jeho rodiče a neměl žádné finanční prostředky (viz citovaný rozsudek).

4. Z internetové nabídky volných pracovních míst v okrese Beroun, předmět činnosti prodávačka, soud zjistil, že na pracovním trhu je dostatek volných pracovních míst s předmětem činnosti prodávačka, s nabízenou mzdou v rozmezí 20 000 Kč až 29 200 Kč hrubého (viz internetová nabídka volných pracovních míst).

5. Z Regionální statistiky ceny práce pro rok 2023, Středočeský kraj bylo zjištěno, že medián hrubé měsíční mzdy činil 39 852 Kč měsíčně, přičemž u osob se základním na nedokončeným vzděláním činil 33 823 Kč měsíčně hrubého.

6. Ze zprávy společnosti Piston Rings [právníká osoba], [adresa] soud zjistil, že otec [jméno žalované B] má pracovní poměr uzavřený od 2.1.2024 do 31.12.2024, na pracovní pozici provozní zámečník. Za rok 2024 dosahuje průměrného příjmu ve výši 26 195,30 Kč (viz výdělková zpráva [jméno žalované B]).

7. Podle § 50b odst. 1 písm. a) věta druhá, bodu 2. zákona č. 359/1999 Sb., o sociálněprávní ochraně dětí, zletilá nebo plně svéprávná fyzická osoba má nárok na zaopatřovací příspěvek za kalendářní měsíc, pokud tato fyzická osoba, není-li dále stanoveno jinak, byla do dne nabytí zletilosti nebo do dne nabytí plné svéprávnosti svěřena do pěstounské péče podle § 47a odst. 1 písm. a) nebo jí byla nařízena ústavní výchova podle občanského zákoníku včetně svěřeni do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc podle § 971 odst. 2 občanského zákoníku (dále jen "péče zakládající nárok na zaopatřovací příspěvek") a tato péče trvala nepřetržitě po dobu alespoň 3 let, které bezprostředně předcházely dni nabytí její zletilosti nebo dni nabytí její plné svéprávnosti, pokud pěstounská péče nebyla zprostředkována orgány sociálně-právní ochrany, 12 měsíců, které bezprostředně předcházely dni nabytí její zletilosti nebo dni nabytí její plné svéprávnosti, šlo-li o pěstounskou péči zprostředkovanou podle tohoto zákona nebo o nařízenou ústavní výchovu podle občanského zákoníku.

8. Dle § 50u odst. 1, 2 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálněprávní ochraně dětí, náleží-li mladému dospělému zaopatřovací příspěvek podle § 50b odst. 1, přechází právo mladého dospělého na výživné na Českou republiku. Je-li výživné vyšší než zaopatřovací příspěvek, náleží rozdíl mladému dospělému. Je-li mladému dospělému přiznán a vyplácen zaopatřovací příspěvek podle § 50b, podá krajská pobočka Úřadu práce, která poskytuje zaopatřovací příspěvek, návrh soudu na stanovení výživného pro tohoto mladého dospělého, nebylo-li stanoveno nebo vykonatelně ujednáno dříve anebo neexistuje-li soudem neschválená dohoda o výši výživného. Pokud povinná fyzická osoba neplatí stanovené nebo vykonatelně ujednané výživné, podá krajská pobočka Úřadu práce návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuce. zákona číslo 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí), přechází právo dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.

9. Podle § 910 odst. 1, zákona č. 89/2022 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit. Podle § 913 odst. 1 a 2 citovaného zákona pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dle § 921 odst. 1, o.z. výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne (§ 922 odst. 1, o.z.).

10. Soud na základě zhodnocení provedených důkazů dospěl závěru, že dcera žalovaných [jméno FO] je oprávněnou osobou, jíž je ze strany žalobkyně vyplácen zaopatřovací příspěvek, a její právo na výživné ze strany rodičů, tak přešlo na stát. Nezletilá je studentkou druhého ročníku denního studia na Integrované střední škole hotelového provozu, obchodu a služeb v Příbrami, obor Kuchař-číšník, přičemž od 21.9.2021 do 30.12.2023 byla v ústavní výchově. Pokud jde o matku, která se k jednání bez omluvy nedostavila, soud tak vycházel pouze z obsahu spisu a provedených důkazů, kdy má soud za prokázané, že tato se v minulosti práci vyhýbala, a

opakovaně byla ve výkonu trestu odnětí svobody. Z regionální statistiky ceny práce a nabídky volných pracovních míst, byť i jen pro osoby se základním vzděláním (když soudu není známo jaké vzdělání matka má a jako co v minulosti pracovala), a rovněž i z úřední činnosti má soud za prokázané, že na pracovním trhu je dostatečná nabídka volných pracovních míst, např. v oboru prodavačka (kdy tuto práci mohou vykonávat i osoby se základním vzděláním), s nabízenou mzdou v rozmezí 20 000 Kč až 29 200 Kč hrubého měsíčně. Soud tak dospěl k závěru, že matce nic nebrání v tom, aby výše uvedené mzdy dosahovala. Stran výše výživného, pokud jde o matku, soud v daném případě toto stanovil ve výši [částka] měsíčně. Jde o minimální výši výživného, kdy soud uzavřel, že toto je v možnostech matky hradit. Pokud jde o otce, který se k jednání soudu rovněž nedostavil, ani se nijak písemně nevyjádřil, zde soud z výdělkové zprávy zjistil, že otec pracuje jako provozní zámečnick s průměrným měsíčním příjmem ve výši 26 195,30 Kč čistého. Soud tak v případě otce uzavřel, že je v jeho možnostech hradit výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně (viz výrok pod bodem I. a III. tohoto rozsudku).

11. Soud počátek plnění vyživovací povinnosti stanovil ke dni 22.1.2024, když od tohoto dne je dceři žalovaných vyplácen příspěvek na úhradu jejích potřeb, přičemž dlužné výživné (za období 10-ti měsíců, tj. leden až říjen 2024) pokud jde o matku v celkové výši 10 000 Kč a pokud jde o otce ve výši 50 000 Kč, rodičům nezletilé umožnil uhradit ve splátkách, ovšem pod ztrátou výhody splátek, což bude žalované náležitě motivovat k řádnému plnění dluhu (výrok pod bodem II. a IV. tohoto rozsudku).

12. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 151 o. s. ř. za použití § 142 odst. 1 o. s. ř., když v řízení zcela úspěšně žalobkyni bylo lze přiznat právo na náhradu nákladů řízení, ta však žádnou náhradu nákladů řízení nepožadovala (výrok pod bodem V. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 29. října 2024

JUDr. Ing. Dagmar Langová
samosoudkyně