



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého]

bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právní zástupkyní advokátkou [jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum]

bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum]

bytem [adresa]

za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,
zákonu o soudnictví ve věcech mládeže**

takto:

I. Nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého] ve spojení s § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ukládá opatření, a to výchovná povinnost podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologickému poradenství nebo terapeutickému programu.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), odst. 3) písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

v přesně nezjištěné době nejméně od letních prázdnin 2023 do [datum] na různých místech a to na dovolené v Itálii, v místě trvalého bydliště [adresa] – [adresa], a na dalších blíže neupřesněných místech v [adresa] a v obci [adresa] za účelem svého sexuálního uspokojení prováděl sexuální praktiky se svým nezř. bratrem [jméno FO], nar. [datum], a to tím způsobem, že si za něho lehal a svým přirozením se otíral o jeho hýždě, kdy u něho došlo i k vyvrcholení, kdy ejakuloval na hýždě svého bratra, pokoušel se mu rozstáhnout hýždě a zasunout mu tam svoje přirození, otíral si své ztopoření přirození a o ztopořené přirození nezř. [jméno FO], kdy mu nezř. [jméno FO] říkal, že to nechce a také ho od sebe odstrkoval nobou, ale nezř. [jméno nezletilého] přes odmítavý postoj poškozeneho ve svém jednání pokračoval, a dopustil se je, přesto, že věděl, že se jedná o dítě mladší 15 let, neboť se jedná o jeho bratra, se kterým žil ve společné domácnosti.

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z výpovědi svědka nezletilého [jméno FO], dále z úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilých [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], dále z emailové a whatsappové komunikace s fotodokumentací.

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], sdělení rodičů bylo zjištěno, že nezletilý [jméno FO] je výborným žákem s vynikajícími školními výsledky. Ve škole neměl ani nemá žádné výchovné přestupky. Po zahájení úkonů trestního řízení bydlel u svých prarodičů, v současné době rodina bydlí opět společně. Každý z nezletilých má svůj vlastní pokoj, svůj prostor.

4. Ze zprávy Dětského krizového centra ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že nezletilý [jméno FO] navštěvuje Dětské krizové centrum od května 2024. Bylo pracováno nejen s nezletilým [jméno FO], ale i s nezletilým [jméno FO] a oběma rodiči. Nezletilému byla poskytnuta edukace i emoční podpora. Dochází ke zlepšování vztahu obou bratrů.

5. Ačkoliv z chování [jméno FO] i závěrů psychologického vyšetření vyplynulo, že nezletilý v současné době má náhled na své jednání, velice tohoto lituje, a přestože z jeho vyjádření taktéž vyplynulo, že je připraven případně i nadále využívat služeb Dětského krizového centra, a že v rámci vyšetření a následné péče nebyly u nezletilého [jméno FO] objeveny znaky, které by poukazovaly na to, že by se nezletilého nevhodné chování mělo opakovat, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého [jméno FO] bagatelizovat, kdy se jej dopouštěl vůči vlastnímu bratrovi po relativně delší dobu. Nutno poukázat i na skutečnost, že z psychologického vyšetření nezletilého rovněž vyplynulo, že nezletilý subjektivně pocítuje velkou míru stresu, obavy z reakce okolí a odmítnutí.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení výchovné

povinnosti podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologickému poradenství nebo terapeutickému programu dle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ve spojení s § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže (výrok I. tohoto rozsudku).

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO], či jeho zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 13. listopadu 2024

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně