



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci
nezletilých: [Jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A]

bytem [Adresa nezletilé A]

[Jméno nezletilé B], narozená [Datum narození nezletilé B]

bytem [Adresa nezletilé B], narozená [datum] bytem [Adresa nezletilé A]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Hořovice sídlem Palackého nám. 2/2, 268 01
Hořovice

dětí rodičů: [Jméno opatrovníka A], narozená [Datum narození opatrovníka A] bytem [Adresa
opatrovníka B]

zastoupená advokátkou [Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

[Jméno advokátky B], narozený [Datum narození advokátky B] bytem [Adresa advokátky B]

zastoupený advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

**o úpravě poměrů nezletilých pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů, o úpravu
styku**

takto:

I. Soud pro dobu před rozvodem manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči
uzavřenou následujícího znění:

1. Nezletilý [Jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A], narozená [Datum
narození nezletilé B], a nezletilá [jméno FO], narozená [rodné příjmení] [datum], se pro dobu do
rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.

2. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [jméno nezletilé A] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně, na výživu nezletilé [jméno nezletilé B] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno FO] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně splatnými k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci, na který je výživné hrazeno, a to s účinností od 15. 11. 2023.

3. Dlužné výživné za období od 15. 11. 2023 do 31. 1. 2024 na nezletilého [jméno nezletilé A] ve výši 40 833 Kč, na nezletilou [jméno nezletilé B] ve výši 40 833 Kč, a na nezletilou [jméno FO] ve výši 40 833 Kč, tedy celkem ve výši 122 500 Kč na všechny tři nezletilé děti, se otec zavazuje uhradit k rukám matky nejpozději do 29. 2. 2024.

II. Soud pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:

1. Nezletilý [jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé B], a nezletilá [jméno FO], narozená [rodné příjmení] [datum], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěrují do péče matky.

2. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [jméno nezletilé A] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně, na výživu nezletilé [jméno nezletilé B] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno FO] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně splatnými k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci, na který je výživné hrazeno, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilých.

III. Soud pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou o úpravě styku otce s nezletilými následujícího znění:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno FO], nezletilou [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] -každý sudý víkend od pátku od 12:30 hodin, kdy si nezletilé převezme ve školním či předškolním zařízení, které budou nezletilí navštěvovat do pondělí následujícího lichého kalendářního týdne, kdy nezletilé do školního či předškolního zařízení opět předá.

Mimo tento běžný styk je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno FO], nezletilou [jméno FO] a nezletilou [jméno FO]

- vánočních prázdninách v každém sudém kalendářním roce počínaje posledním školním dnem bezprostředně předcházejícím vánočním prázdninám od 12:30 hodin do 25. 12. do 17:00 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 25. 12. od 17:00 hodin do prvního školního dne následujícího kalendářního roku do 8:00 hodin

- o letních prázdninách v každém kalendářním lichém roce od 1. 7. od 10:00 hodin do 15. 7. do 18:30 hodin a od 1. 8. od 10:00 hodin do 15. 8. do 18:30 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 15. 7. od 10:00 hodin do 31. 7. do 18:30 hodin a od 15. 8. od 10:00 hodin do 31. 8. do 18:30 hodin

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne 13. 11. 2023 se otec domáhal úpravy poměrů nezletilého [jméno FO], nezletilé [jméno FO] a nezletilé [jméno FO] pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů a úpravy jeho styku s nezletilými. V návrhu uvedl, že manželství, které uzavřeli s matkou nezletilých dne 20. 8. 2022, směřuje k rozvodu. Ohledně úpravy poměrů nezletilých dětí jsou rodiče schopni uzavřít dohodu, na základě které budou nezletilí pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřeni do péče matky a otec se zaváže přispívat na výživu každého z nezletilých částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně. Zároveň se rodiče dohodli na úpravě běžného styku otce s nezletilými každý sudý víkend a na úpravě zvláštního styku v období vánočních a letních prázdnin.

2. Při jednání před soudem rodiče navrhli, aby soud schválil jejich dohodu, na základě které budou nezletilý [jméno FO], nezletilá [jméno FO] a nezletilá [jméno FO] pro dobu před a pro dobu po rozvodu jejich manželství svěřeni do péče matky, otec se zaváže přispívat na výživu

nezletilého [jméno FO] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně, na výživu nezletilé [jméno FO] částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně, na výživu nezletilé [jméno FO] rovněž částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně. Současně se rodiče dohodli na úpravě běžného i speciálního styku otce s nezletilými v průběhu vánočních a letních prázdnin tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku.

3. Kolizní opatrovník se k dohodě rodičů připojil s odůvodněním, že tato dohoda je v zájmu nezletilých.

4. Z oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilých uzavřeli manželství dne 20. 8. 2022 před Městským úřadem [adresa], u matky se jednalo o první manželství a otec byl rozvedený.

5. Z rodného listu nezletilé [jméno nezletilé B] bylo zjištěno, že nezletilá [jméno FO] se narodila dne [Datum narození nezletilé B], narozené dne [datum], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno FO], narozený [rodné příjmení] [datum]

6. Z rodného listu nezletilého [jméno nezletilé A] se podává, že nezletilý [jméno FO] se narodil dne [Datum narození nezletilé A], narozené [rodné příjmení] [datum], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno FO], narozený dne [datum]

7. Z rodného listu nezletilé [jméno FO] vyplývá, že nezletilá [jméno FO] se narodila dne [datum] v [adresa] z matky [jméno FO], narozené [rodné příjmení] [datum], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno FO], narozený dne [datum]

8. Z potvrzení zaměstnavatele otce, společnosti [právnícká osoba], se podává, že čistý průměrný měsíční příjem otce za období od ledna 2023 do prosince 2023 činil částku ve výši 34 579 Kč a za stejné období z dohody o provedení práce činil otcův příjem částku ve výši 8 500 Kč měsíčně.

9. Z dohody o pracovní činnosti uzavřené dne [datum] mezi matkou nezletilých jako zaměstnankyní a společností Domácí péči Včelka Berounsko s.r.o., jakožto zaměstnavatelem vyplývá, že na základě této dohody bude matka nezletilých počínaje dnem 4. 1. 2024 vykonávat práci na pozici praktické sestry za smluvní odměnu 200 Kč/hod.

10. Ze zprávy kolizního opatrovníka [adresa] a výpovědi otce bylo zjištěno, že otec bydlí v rodinném domě, ke kterému přináleží pozemek a zahrada. Splátky hypotéky na pořízení domu otec hradí částkou ve výši 99 000 Kč měsíčně a náklady na provoz domu včetně internetu, TV a rozhlasu činí částku ve výši 30 000 Kč měsíčně. Mezi další pravidelné výdaje otce patří úhrada pojištění pro případ smrti ve výši 1 000 Kč měsíčně, na Dobrého anděla otec přispívá částkou 400 Kč měsíčně a úhrada další hypotéky na byt v Žebráku činí 16 000 Kč za měsíc. Mobilní telefon má otec služební a i k soukromým účelům používá služební automobil. Otec pracuje jako OSVČ - provozuje autodopravu. Vlastní podíly v několika přepravních společnostech, a kromě rodinného domu, v němž žije, vlastní ještě byt v [adresa] a nemovitost v obci [adresa] (tyto nemovitosti pronajímá). Vyživovacích povinností má celkem 5, a to kromě nezletilého [jméno FO], nezletilé [jméno FO] a nezletilé [jméno FO] ještě k nezletilé [jméno FO], která je aktuálně žákyní osmé třídy základní školy, a k již zletilému [jméno FO], který je žákem čtvrtého ročníku střední školy. Na tyto děti otec hradí výživné ve výši celkem 51 500 Kč měsíčně.

11. Z protokolu sepsaného kolizním opatrovníkem [adresa] a výpovědi matky soud zjistil, že matka bydlí s nezletilými v bytové jednotce o velikosti 4+1v domě, který je ve výlučném vlastnictví otce nezletilých. Matka s dětmi bydlí v prvním patře a v přízemí jsou další dva byty, které otec pronajímá. Náklady na provoz domu aktuálně hradí otec, ale výhledově si matka na sebe převede odběrné místo elektřiny. V současné době představuje jediný pravidelný výdaj matky úhrada příspěvku na penzijní připojištění ve výši 523 Kč. Mobilní telefon užívá služební od společnosti otce nezletilých. Matka má středoškolské vzdělání s maturitou, obor zdravotní sestra. Po studiu pracovala jako servírka a od roku 2017 byla na rodičovské dovolené až do [datum]. V současné době pracuje na dohodu o pracovní činnosti pro společnost zajišťující domácí péči jako praktická zdravotní sestra, a to na čtvrt úvazku. Z tohoto zaměstnání by měla mít příjem cca 10

000 Kč hrubého. Matka nevlastní žádné nemovité ani hodnotnější movité věci, k dopravě používá osobní automobil Škoda Kodiaq, rok výroby 2018, který má od otce nezletilých ve výpůjčce. Matka je zdravá, pouze nosí dioptrické brýle na dálku. Vyživovací povinnost má k nezletilému [jméno FO], k nezletilé [jméno FO] a k nezletilé [jméno FO].

12. K poměrům nezletilých dětí bylo z protokolu sepsaného kolizním opatrovníkem [adresa] zjištěno, že nezletilý [jméno FO], nezletilá [jméno FO] a nezletilá [jméno FO] navštěvují soukromou mateřskou školu s výukou angličtiny B-[jméno FO][Anonymizováno][Anonymizováno]. Celková úhrada činí za všechny tři děti částku 380 000 Kč ročně a tuto částku hradí otec. Nezletilý [jméno FO] chodí na hokej do Berouna (veškeré výdaje hradí otec). Nezletilá [jméno FO] si přeje chodit na koně (jedna hodina stojí 380 Kč). Nezletilá [jméno FO] chodí do taneční skupiny Áčko v [jméno FO] [Anonymizováno] – [adresa], tento kroužek stojí 2 500 Kč pololetně. Nezletilý [jméno FO] má špatné postavení nohou, což bude řešeno u ortopeda a dětská lékařka doporučila fyzioterapii. Nezletilá [jméno FO] a nezletilá [jméno FO] jsou zcela zdravé.

13. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

14. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

15. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

16. Podle ust. § 911 o. z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

17. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená

majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

18. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

19. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení pro úpravu poměrů nezletilých dětí. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilých plánují ukončit své manželství rozvodem a v této souvislosti uzavřeli o úpravě poměrů nezletilých dětí dohodu, kterou následně předložili soudu ke schválení. Soud tuto dohodu zkoumal z hlediska jejího souladu se zájmy nezletilých a z hlediska jejího souladu se zákonnými ustanoveními shora citovanými a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že dohoda rodičů je jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného a rozsahu styku otce s nezletilými v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky a především se zájmy nezletilého [jméno FO], nezletilé [jméno FO] a nezletilé [jméno FO]. Na základě dohody rodičů budou všichni nezletilí pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřeni do péče matky, která byla doposud hlavním vychovatelem, a vzhledem k tomu, že soud v péči matky neshledal žádné nedostatky, neměl důvod se od souhlasného stanoviska rodičů jakkoliv odchýlit. Ohledně výživného, jež se otec zavázal hradit pro každého z nezletilých částkou ve výši 33 000 Kč měsíčně, soud konstatuje, že tyto částky odpovídají současným majetkovým a výdělkovým schopnostem otce, a v situaci kdy se otec současně zavázal, že bude hradit v plné výši i školné v soukromých školních zařízeních, která budou rodiči vybrána, a která budou nezletilé děti navštěvovat, dohodnuté výživné plně uspokojuje veškeré potřeby nezletilých dětí na nadstandartní úrovni. Jelikož se rodiče dohodli na stanovení vyživovací povinnosti otce pro dobu před rozvodem manželství rodičů s účinností od 15. 11. 2023, vznikl otci na výživném za období od 15. 11. 2023 do 31. 1. 2024 dluh na nezletilého [jméno nezletilé A] ve výši 40 833 Kč, na nezletilou [jméno nezletilé B] ve výši 40 833 Kč, a na nezletilou [jméno FO] ve výši 40 833 Kč, tedy celkem ve výši 122 500 Kč na všechny tři nezletilé, a tento dluh se otec zavázal uhradit k rukám matky nejpozději do 29. 2. 2024. Soud má přitom za to, že takto dohodnutý způsob úhrady dlužného výživné bezpochyby je ve finančních možnostech otce a nijak neohrožuje úhradu potřeb nezletilých dětí.

20. Ohledně styku nezletilých s otcem soud uvádí, že právo rodiče stýkat se s nezletilým dítětem, které nebylo svěřeno do jeho péče, je součástí jeho rodičovské zodpovědnosti a znamená možnost podílet se po dobu styku na výchově nezletilého dítěte, upevňovat vztah s dítětem a dále budovat vztah i mezi dítětem a členy širší rodiny rodiče, který dítě nemá ve své péči. S ohledem na schopnost rodičů dohodnout se na styku otce s nezletilými i mimo rámec soudní úpravy, má soud za to, že otec bude mít dostatečný časový prostor se nezletilým věnovat, výchovně na ně působit a budovat a dále upevňovat a rozvíjet vzájemné citové vazby. S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud dohodu rodičů o výchově, výživě a styku nezletilých s otcem pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů výroky pod body I., II. a III. tohoto rozsudku schválil.

21. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem IV. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť v dané věci nebyly shledány žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod body I., II. a III. nenáleží, a ohledně výroku pod bodem IV. se jej vzdali a rovněž opatrovník se

práva odvolání do všech výrokových částí tohoto rozsudku vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 24. ledna 2024

Mgr. Věra Dandová
samosoudkyně