



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Pomahačem ve věci
žalobkyně: [právnícká osoba], IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená
advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované] bytem [Adresa žalované]

o zaplacení 5 100 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 5 100 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně od [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce [částka], a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně, [Jméno advokáta].

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne [datum] se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 5 100 Kč z titulu neuhrazené nadstandardní péče. Uvedla, že žalovaná byla od [datum] do [datum] hospitalizována v Rehabilitační nemocnici [město], na adrese [adresa], jejíž je žalobkyně provozovatelkou. V průběhu hospitalizace byla žalované poskytnuta nadstandardní péče v podobě ubytování, jejíž cena činila 5 100 Kč a kterou se žalovaná zavázala zaplatit. Žalovaná však částku do dnešního dne neuhradila, a to ani na základě předžalobní výzvy.
2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
3. Protože ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů, soud ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) oba účastníky vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, přičemž pokud tak neučiní, bude mít soud podle § 101 odst. 4 o.s.ř. za to, že

souhlas byl dán. Žalovaná se k výzvě nevyjádřila, soud věc rozhodl, se souhlasem žalobkyně, aniž by nařizoval jednání, pouze na základě předložených listinných důkazů.

4. Z informovaného souhlasu pacienta ze dne [datum] soud zjistil, žalovaná měla být u žalobkyně hospitalizována z důvodu léčebného a rehabilitačního. Součástí formuláře je mimo jiné prohlášení žalované o tom, že byla seznámena s poplatky za nadstandardní vybavení pokoje, které nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění.

5. Z dohody o uznání dluhu soud zjistil, že žalovaná byla v zařízení žalobkyně hospitalizována od [datum] do [datum], kdy za každý den pobytu jí žalobkyně účtovala poplatek 300 Kč[Anonymizováno] za pobyt ONP – čtyřlůžkový pokoj.

6. Z ceníku služeb za rok 2023 soud zjistil, že na oddělení následné péče (ONP) je žalobkyní vyžadován příplatek za nadstandardní vybavení pokoje za každý den pobytu bez ohledu na typ pokoje, kdy tato částka činí 300 Kč za den.

7. Žalobkyně žalovanou před podáním žaloby vyzvala k dobrovolnému splnění jejího dluhu, a to dopisem ze dne [datum] odeslaným téhož dne (viz předžalobní upomínka ze dne [datum], poštovní podací arch ze dne [datum]).

8. Podle § 28 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), lze pacientovi poskytnout zdravotní služby pouze s jeho souhlasem, nestanoví-li tento zákon jinak. Podle odst. 3 písm. f) tohoto ustanovení má pacient při poskytování zdravotních služeb právo být předem informován o ceně poskytovaných zdravotních služeb nehraných nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění a o způsobu jejich úhrady, pokud to jeho zdravotní stav umožňuje.

9. Podle § 13 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném zdravotním pojištění“) se ze zdravotního pojištění hradí zdravotní služby poskytnuté pojištěnci s cílem zlepšit nebo zachovat jeho zdravotní stav nebo zmírnit jeho utrpení, pokud a) odpovídají zdravotnímu stavu pojištěnce a účelu, jehož má být jejich poskytnutím dosaženo, a jsou pro pojištěnce přiměřeně bezpečné, b) jsou v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy, a za c) existují důkazy o jejich účinnosti vzhledem k účelu jejich poskytování. Co není hrazeno ze zdravotního pojištění nebo je hrazeno pouze částečně, je uvedeno v § 15 a Příloze č. 1 zákona o veřejném zdravotním pojištění.

10. V souzeném případě soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně, když měl na základě dokazování zjištěného skutkového stavu za prokázané, že žalovaná byla od [datum] do [datum] hospitalizována v zařízení žalobkyně. Před hospitalizací byla žalovaná v souladu se shora citovanými ustanoveními informována o ceně služeb nehraných či částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění. Celková částka požadovaná žalobkyní činila 5 100 Kč, tedy za každý ze 17 dnů hospitalizace 300 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaná dlužnou částku v celkové výši 5 100 Kč nezaplatila, dostala se do prodlení se splněním svého peněžitého dluhu a žalobkyně tak má podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) vedle práva na zaplacení dlužné jistiny právo na zaplacení úroku z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., který soud žalobkyni přiznal z celé dlužné částky ode dne následujícího po dni splatnosti pohledávky, tj. od [datum] do zaplacení. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 o. s. ř. (výrok pod bodem I. tohoto rozsudku).

11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce [částka]. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce [částka] a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši [částka] sestávající z částky [částka] za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po [částka] dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z

částky [částka] ve výši [částka], neboť zástupce žalobkyně jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Třídenní lhůta k plnění ve výroku II. pak byla stanovena rovněž v souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobkyni v řízení zastupoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 24. července 2025

Mgr. Petr Pomahač
samosoudce