



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně se sídlem Wagnerovo nám. 1249, Beroun, rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ditou Francovu jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně: [jméno FO] (dříve [jméno FO]), nar. [Datum narození žalobkyně], bytem [Adresa žalobkyně], zastoupené [Jméno Zástupce], advokátkou se sídlem [adresa], proti žalovanému: [Jméno žalovaného A], nar. [Datum narození žalovaného A], bytem [Adresa žalovaného A], zastoupenému [Jméno žalovaného B], advokátkou se sídlem [adresa], o vypořádání společného jmění manželů,

takto:

I. Z majetku patřícího do společného jmění účastníků se do výlučného vlastnictví žalobkyně přikazuje:

- dům č.p. [Anonymizováno] postavený na parcele č. [Anonymizováno] v katastrálním území [adresa], zapsaný na listu vlastnictví [Anonymizováno] u [právnícká osoba] pro Hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště [adresa].

Z majetku patřícího do společného jmění účastníků se do výlučného vlastnictví žalovaného přikazuje:

- pozemek parc.č. [Anonymizováno] o výměře 1142m² - zahrada v k.ú. [adresa] a pozemek parc.č. [Anonymizováno] o výměře 14m² – zahrada v k.ú. [adresa], oba zapsané na listu vlastnictví [Anonymizováno] u [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště [adresa].

II. Z majetku patřícího do společného jmění účastníků se do výlučného vlastnictví žalovaného přikazuje:

- zůstatek na sporožirovém účtu č. [č. účtu] ve výši [částka]
- zůstatek na sporožirovém účtu číslo [č. účtu] ve výši [částka]
- zůstatek na devizovém účtu č. [č. účtu] ve výši [částka]
- prostředky na vkladovém účtu č. [č. účtu] ve výši [částka].

III. Z majetku patřícího do společného jmění účastníků se do výlučného vlastnictví žalovaného dále přikazují úspory ve výši [částka].

IV. Ze závazků patřících do společného jmění účastníků se žalobkyni přikazuje k úhradě závazek vyplývajících ze smlouvy o úvěru č. [hodnota] uzavřené dne [datum] mezi [právníká osoba], IČ: [IČO] jako věřitelem a účastníky jako dlužníky ve výši [částka]. Ze závazků patřících do společného jmění účastníků se žalovanému přikazuje k úhradě závazek vyplývajících ze smlouvy o půjčce uzavřené mezi synem žalovaného [jméno FO] jako věřitelem a účastníky jako dlužníky ve výši [částka].

V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na vyrovnání jejího podílu částku [částka] do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

VII. Žalobkyně a žalovaný jsou povinni rovným dílem zaplatit státu náklady řízení ve výši [částka] do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů (dále jen SJM). Uvedla, že manželství účastníků bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Berouně č.j. [spisová značka] ze dne [datum], který nabyl právní moci dne [datum]. Do SJM žalobkyně zahrнула dům č.p. [Anonymizováno] postavený na parc.č. st. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], zapsaný na listu vlastnictví č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště [adresa] a dále pozemek parc.č. [Anonymizováno] – zahradu a pozemek parc.č. [Anonymizováno][Anonymizováno] – zahradu, oba v k.ú. [adresa], zapsané na LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště [adresa]. Dále žalobkyně zahrнула do SJM zůstatky na účtech žalovaného vedených u [právníká osoba]. č. [č. účtu], č. [č. účtu], č. [č. účtu] a č. [č. účtu] a dále na bankovních účtech žalovaného vedených u [právníká osoba]. č. [hodnota] a č. [hodnota] ke dni zániku manželství a také společné úspory účastníků ve výši [částka] a [částka], které žalovaný v říjnu a listopadu 2005 vyzvedl z bankovních účtů žalovaného vedených u [právníká osoba]. a [právníká osoba]. K této položce žalobkyně uvedla, že žalovaný vybral finanční prostředky v této výši bez jejího souhlasu, přičemž se jednalo o právní úkon, který přesahoval rámec běžného hospodaření s majetkem ve společném jmění manželů a žalobkyně se tedy dovolává relativní neplatnosti tohoto právního úkonu spočívajícího ve výběru hotovosti ve shora uvedené výši. Žalobkyně dále zařadila do SJM závazek manželů vůči [právníká osoba]. vyplývajících ze Smlouvy o úvěru č. [hodnota] uzavřené dne [datum]. Žalobkyně se domáhala, aby společné jmění účastníků bylo vypořádáno tak, že do jejího výlučného vlastnictví bude přikázán dům č.p. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa] a závazek zaplatit nesplacený úvěr vyplývajících ze Smlouvy o úvěru č. [hodnota] ze dne [datum]. Dále žalobkyně navrhla, aby do výlučného vlastnictví žalovaného byly přikázány pozemky parc.č. [Anonymizováno] a [Anonymizováno]/[Anonymizováno] v k.ú. [adresa], úspory ve výši [částka] a veškeré společné úspory uložené na bankovních účtech žalovaného ke dni zániku manželství. Žalobkyně dále navrhovala, aby byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni na vypořádací podíl částku [částka] s tím, že při vypořádání bude zohledněn vnos žalobkyně z jejího výlučného majetku do majetku spadajícího do SJM ve výši [částka], odpovídající hodnotě jejího členského podílu v bytovém družstvu STYL a vnos žalobkyně ze svých výlučných prostředků do SJM ve výši [částka], které žalobkyně uhradila po rozvodu manželství z výlučných prostředků na závazek vyplývajících z úvěrové smlouvy č. [hodnota] uzavřené za trvání manželství účastníků s [právníká osoba]. Žalobkyně dále navrhla, aby byl při vypořádání SJM zohledněn i vnos žalovaného z jeho výlučných prostředků do SJM ve výši [částka], které žalovaný uhradil po rozvodu manželství ze

svých výlučných prostředků na závazek vyplývající ze smlouvy o úvěru č. [hodnota] uzavřené dne [datum] účastníky s [právníká osoba]..

Žalovaný ve svém vyjádření k podané žalobě uvedl, že souhlasí s tím, že do SJM účastníků patří dům č.p. [Anonymizováno] na parcele č. st. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], pozemek parc.č. [Anonymizováno] a parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], závazek manželů vyplývající ze Smlouvy o úvěru č. [hodnota] ze dne [datum], finanční prostředky uložené na bankovních účtech žalovaného ke dni zániku manželství. Do SJM dále zařadil závazek ve výši [částka] vyplývající ze smlouvy o půjčce uzavřené mezi účastníky jako dlužníky a synem žalovaného jako věřitelem. Žalovaný nerozporoval existenci a výši vnosu žalobkyně do SJM ve výši [částka], sám pak navrhl, aby při vypořádání bylo přihlédnuto i k jeho vnosu ve výši [částka]. Tyto prostředky byly dle žalovaného investovány z jeho výlučného majetku do projektu rodinného domu účastníků. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. [spisová značka] ze dne [datum] soud zjistil, že žalobkyně a žalovaný uzavřeli manželství dne [datum] před Městským úřadem [adresa]. V průběhu roku 2005 navázala žalobkyně nový vztah, v říjnu 2005 proto ukončila žalobkyně společné soužití se žalovaným a začala žít se svým novým partnerem. Rozsudek, kterým bylo manželství účastníků rozvedeno nabyt právní moci dne [datum]. Soud má tedy za prokázané, že manželství účastníků trvalo od [datum] do [datum].

Z kolaudačního rozhodnutí vydaného Obvodním úřadem Městské části [adresa] pod č.j. výst.: 5082/P 659/1 Neb/99/Fr ze dne [datum] soud zjistil, že odbor výstavby Obvodního úřadu Městské části [adresa] povolil užívání stavby – rodinného domu na pozemku č. parcelní [Anonymizováno] v k.ú. [adresa]. Toto kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci dne [datum]. Z listiny o přidělení čísla popisného vystavené [adresa] úřadem Městské části [adresa] dne [datum] soud dále zjistil, že nově postavenému domu na pozemku parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa] bylo přiděleno č.p. [Anonymizováno] v [adresa] a že nově postaveným domem byla zastavěna plocha o výměře 144 m², která je nově evidována jako pozemek parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno]. Z této listiny soud mj. zjistil i to, že stavba rodinného domu byla povolena odborem výstavby OÚ [adresa] pod č.j. 902/P 659/1 Neb/99 Fr dne [datum], tj. za trvání manželství. Z výpisu z katastru nemovitostí pak soud zjistil, že budova č.p. [Anonymizováno] – objekt bydlení postavený na pozemku parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] (zastavěná část pozemku parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno]/[Anonymizováno]) v obci [adresa], v katastrálním území [adresa], zapsané na LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Hlavní město [adresa], Katastrálního pracoviště [adresa], je zapsána jako nemovitost ve vlastnictví účastníků. Z provedených důkazů tedy vyplývá, že dům č.p. [Anonymizováno] postavený na pozemku parc.č. [Anonymizováno] byl účastníky postaven za trvání jejich manželství. Z výpisu z katastru nemovitostí soud dále zjistil, že pozemek pod domem č.p. [Anonymizováno], tj. pozemek parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 144m², dále pozemek parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] o výměře 246m² – zahrada, pozemek parc.č. [Anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 22m² a pozemek parc.č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] – zahrada o výměře 46m² včetně budovy bez č.p. – garáže stojící na parcele [Anonymizováno], vše zapsané na LV č. [hodnota] pro obec [adresa] k.ú. [adresa] u [právníká osoba] pro Hlavního města Prahu, Katastrálního pracoviště [adresa], nabyli účastníci na základě darovací smlouvy do podílového spoluvlastnictví s tím, že podíl každého z účastníků je stejný. Tyto pozemky tedy nespádají do společného jmění manželů, součástí společného jmění manželů – účastníků je pouze rodinný dům čp. [Anonymizováno] postavený na pozemku parc.č. 659/4.

K určení obvyklé ceny dané nemovitosti byl v rámci řízení zadán znalecký posudek. Ze znaleckého posudku č. 391/18/2001 ve znění dodatku ke znaleckému posudku č. 391/18/2001 ze dne [datum] vypracovaného [tituly před jménem] [jméno FO], znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se zvláštní specializací na odhady nemovitostí, soud zjistil, že předmětem ocenění byl samostatně stojící, nepodsklepený, rodinný dům se střechou sedlového tvaru,

postavený v roce 1999. Dům se nachází v katastrálním území [adresa] ležícím na východním okraji Prahy v sousedství obdobných nových rodinných domů. Výhodou této lokality je plná občanská vybavenost, blízkost zeleně a zejména pak umístění mezinárodní školy vyhledávané zejména zahraničními nájemci rodinných domů nebo i zahraničními potencionálními kupci. Znalec uvedl, že na základě provedených analýz dospěl k závěru, že věcná hodnota stavby je [částka], porovnávací hodnota stavby je pak [částka]. Znalec pak stanovil obvyklou cenu rodinného domu č.p. [Anonymizováno] na pozemku parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], obci a [adresa] města [adresa], jako čistý průměr těchto dvou hodnot, tj. obvyklou cenu ve výši [částka]. Žalovaný s těmito závěry soudem zadaného znalce nesouhlasil a k důkazu předložil znalecký posudek č. [hodnota]-44/2011 vypracovaný na základě jeho zadání znalcem [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem], [tituly za jménem], znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí. Z tohoto žalovaným předloženého znaleckého posudku bylo soudem zjištěno, že znalec [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem], [tituly za jménem] dospěl na základě provedených analýz k závěru, že obvyklá cena předmětné nemovitosti (včetně ocenění venkovních úprav a venkovního bazénu) činí [částka], přičemž k této obvyklé ceně dospěl zprůměrováním výnosové hodnoty domu a hodnoty domu určené porovnávací metodou. Ze znaleckého posudku mj. vyplývá, že znalec určil věcnou hodnotu předmětné nemovitosti (zde uváděno již bez ocenění venkovních úprav a bazénu, které nelze při stanovení hodnoty samotného domu započíst) ve výši [částka], tj. ve výši srovnatelné s výší určenou soudním znalcem, a určil dále i hodnotu předmětné nemovitosti při použití porovnávací metody ve výši [částka]. Ze znaleckého posudku je zřejmé, že pro porovnávací metodu vybral znalec tři rodinné domy v obci [adresa], které byly vždy prodávány současně s přilehlými pozemky. Při stanovení obvyklé ceny pouhého objektu bydlení proto znalec odečetl od celkové nabízené ceny cenu pozemku, kterou určil jako násobek počtu čtverečních metrů a předpokládané ceny za metr v rozmezí [částka] až [částka].

Soud s ohledem na shora uvedené poměrně odlišné závěry znalců považoval za potřebné provést důkaz prokazující přibližnou cenu stavebních pozemků v dané lokalitě. Provedl proto důkaz statistikou určující průměrnou kupní cenu stavebních pozemků v ČR dle okresů a velikosti obcí v letech 2009 až 2011 zveřejněnou na integrálu Českého statického úřadu. Z této zprávy soud zjistil, že stavební pozemky v obvodu [adresa] jsou pozemky s třetí nejvyšší průměrnou kupní cenou v rámci celé ČR. Kupní ceny pozemků v této lokalitě se pohybovaly v letech 2009-2011 cca v rozmezí [částka] až [částka] za m². Odhadní ceny se pak pohybovaly ve stejném období kolem [částka] za m². Soud na základě této zprávy dospěl k závěru, že znalcem [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem], [tituly za jménem], určené ceny stavebních pozemků ve výši [částka] až [částka] za m², jsou ceny podhodnocené a výsledná obvyklá cena oceňovaného domu získaná porovnávací metodou je pak logicky nadsazená, nereálná a dle názoru soudu poplatná přání či požadavku žalovaného. Naopak znalecký posudek vypracovaný soudem ustanoveným znalcem [tituly před jménem] [jméno FO] soud posoudil jako znalecký posudek, který byl vypracován řádně v souladu se zadáním a jako znalecký posudek, jehož závěry nejsou ovlivněny očekáváním určitého výsledku ze strany zadavatele. V kontextu údajů [právníká osoba] shora uvedených pak soud považuje závěry o porovnávací hodnotě oceňované nemovitosti učiněné znalcem [tituly před jménem] [jméno FO] za závěry logické a věrohodné. Soud tedy při stanovení obvyklé ceny rodinného domu č.p. [Anonymizováno] na pozemku parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa] vyšel ze závěrů soudem ustanoveného znalce. S ohledem na skutečnost, že oceňovaný rodinný dům se nachází v lokalitě, která je třetí nejdražší lokalitou v rámci ČR, je zřejmé, že věcná hodnota nemovitosti nevystihuje dostatečně cenu, za kterou by danou nemovitost bylo možné v daném čase a v daném místě prodat. Soud se tedy při stanovení obvyklé ceny nemovitosti přiklonil, jako k hodnotě z větší vypovídací schopností, k hodnotě určené porovnávací metodou a za prokázané vzal, že obvyklá cena nemovitosti ve stavu ke dni zániku manželství činí [částka].

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že účastníci vlastní pozemek parc.č.

[Anonymizováno] – zahradu o výměře 14m² a pozemek parc.č. [Anonymizováno] – zahradu o výměře 1142m², oba zapsané na LV č. [hodnota] pro obec Berou, k.ú. [adresa] u [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště [adresa]. Tyto nemovitosti účastníci nabyli dne [datum], tj. za trvání manželství. Ze znaleckého posudku [tituly před jménem] [jméno FO] č. 391/18/2011 ze dne [datum] soud zjistil, že pozemky parc.č. [Anonymizováno] a parc.č.

[Anonymizováno] se nachází na okraji města [adresa], v ulici [adresa], v nové zástavbě rodinných domů, v lokalitě, která je v rámci města [adresa] pro bydlení velmi vyhledávána a žádaná.

Výhodou pozemků je velmi dobrá dostupnost z centra Berouna a blízkost zeleně. Znalec stanovil obvyklou cenu předmětných pozemků na [částka]. Z kupní smlouvy ze dne [datum] uzavřené mezi společností [právnícká osoba], IČ: [IČO], jako prodávajícím a manžely [jméno FO] jako kupujícími soud zjistil, že na základě této smlouvy se prodávající zavázal převést předmět kupní smlouvy, tj. pozemky parc.č. [Anonymizováno] a [Anonymizováno]/[Anonymizováno] v k.ú.

[adresa], obci [adresa] na kupující za dohodnutou kupní ceny. V článku IV. této kupní smlouvy se uvádí, že kupní cena byla sjednána ve výši [částka] a že kupní cena byla kupujícími uhrazena v plné výši před podpisem smlouvy, tj. před [datum]. Součástí kupní smlouvy byl i geometrický plán vypracovaný za účelem rozdělení původního pozemku parc. č. [Anonymizováno] o původní výměře 2293m² na nově vytvořené pozemky parc.č. [Anonymizováno] o nové výměře 1151m² a parc.č. [Anonymizováno] o výměře 1142m². Z výpisu bankovního účtu žalovaného č. [č. účtu] za květen 2005 a z výpisu z bankovního účtu společnosti [právnícká osoba] za květen roku 2005 bylo soudem zjištěno, že dne [datum] (tedy v rozporu s kupní smlouvou až po podpisu smlouvy) byla smlouvou deklarovaná kupní cena ve výši [částka] uhrazena. Ze stejného bankovního účtu žalovaného, z něhož odešla dne [datum] částka [částka], pak bylo dne [datum] hotově vybráno dalších [částka]. Žalovaný tvrdil, že tato částka byla vybrána pro to, aby z ní mohly být kryty náklady řemeslníků na stavbě, žalobkyně pak uvedla, že tato částka byla dle dohody s prodávajícím druhou částí kupní ceny za předmětné pozemky. Soud tvrzení žalobkyně, že kupní cena předmětných pozemků byla účastníky ve skutečnosti dohodnuta ve výši cca [částka] a cena uvedená v kupní smlouvě byla pouze cenou navenek deklarovanou, považuje za věrohodné s ohledem na shora uvedené bankovní výběry a s ohledem na obecné povědomí o ceně stavebních pozemků v Berouně podpořené i závěrem znalce [tituly před jménem] [jméno FO] o obvyklé ceně těchto pozemků, který byl vypracován pro potřeby řízení o vypořádání společného jmění manželů. Tvrzení žalobkyně podporuje i zjištění, že účastníci měli z prostředků získaných prodejem bytové jednotky na [adresa] prostředky ve výši min. [částka], přesto si za účelem koupě pozemku (jak vyplynulo ze svědecké výpovědi) půjčili od syna žalovaného [jméno FO] částku ve výši [částka], kterou by ale při deklarované kupní ceně ve výši [částka] nepotřebovali. (Dne [datum] byla částka [částka] převedena z účtu žalovaného č. [č. účtu] na jiný účet žalovaného vedený pod č. [č. účtu] (viz. čl. 210 spisu – rubová strana). Na tento účet č. [hodnota] byla následně vložena hotovost získaná půjčkou od syna žalovaného ve výši [částka] a následně z těchto prostředků byla dle názoru soudu uhrazena skutečná kupní cena za pozemky parc.č.

[Anonymizováno] a [Anonymizováno] v k.ú. [adresa] ve výši cca [částka]). Naopak tvrzení žalovaného, že částka [částka] byla dne [datum] vybrána z účtu žalovaného proto, aby byly v hotovosti připraveny peníze na krytí vznikajících nákladů v souvislosti se stavbou považuje soud za nevěrohodné, když ze smlouvy o dílo uzavřené mezi žalovaným jako objednatelem a projekční kanceláří [tituly před jménem] [jméno FO] jako zhotovitelem ze dne [datum] bylo soudem zjištěno, že smluvené dílo (tj. vypracování studie rodinného domu a následný projekt pro stavební povolení a samotný realizační projekt zamýšlené stavby) mělo být realizováno v období od [datum] do [datum] a cena za dílo byla dohodnuta ve výši [částka] s tím, že měla být hrazena ve třech zálohách a závěrečném doplatku za provedené práce, a když z faktur č. 8/2005, 10/2005 a 11/2005 provedených k důkazu a z výpisů účtů žalovaného vyplývá, že první zálohová faktura na částku [částka] byla vystavena [datum], splatnost byla určena na [datum] a uhrazena byla dne [datum] (čl.248,166), druhá zálohová faktura na částku [částka] byla vystavena [datum], splatná

byla [datum] a uhrazena byla [datum] (č.l. 250) a třetí zálohová faktura na projekční práce na částku [částka] byla vystavena dne [datum], splatná byla dne [datum] a uhrazena byla z účtu žalovaného č. [č. účtu] dne [datum] (č.l. 248, 169 rubová strana). Z daných důkazů je tedy zřejmé, že projektové práce byly realizovány a propláceny v průběhu června až září 2005 a výběr v hotovosti ve výši [částka] na počátku června 2005 za účelem zajištění hotovosti k pokrytí řemeslnických prací a nákladů na [právnícká osoba] se tak jeví jako zcela nelogický a časově neodpovídající. Tvzení žalovaného tedy soud posoudil jako značně nevěrohodné a účelové. Ze zprávy [právnícká osoba]. ze dne [datum] soud zjistil, že ke dni zániku manželství účastníků byl u [právnícká osoba]. pro žalovaného veden sporožirový účet č. [č. účtu], zůstatek na tomto účtu činil ke dni zániku manželství (tj. ke dni [datum]) [částka]. Dále byl pro žalovaného veden sporožirový účet č. [č. účtu], k [datum] činil zůstatek na tomto účtu [částka]. Na devizovém účtu žalovaného č. [č. účtu] činil zůstatek k [datum] celkem [částka] (při kurzu [částka] za [částka] ke dni zániku manželství činí tak zůstatek [částka]). Dalším účtem vedeným pro žalovaného ke dni zániku manželství byl vkladový účet č. [č. účtu], zůstatek k [datum] na tomto účtu pak činil [částka].

Ze zprávy [právnícká osoba]. ze dne [datum] soud zjistil, že v průběhu manželství byl pro žalovaného veden účet č. [hodnota], který byl žalovaným zrušen [datum] a dále pak účet č. [hodnota], který byl žalovaným zrušen [datum]. Z výpisu z účtu žalovaného č. 515327170637/0100 (č.l. 170 rubová strana), z výpisu žalovaného vedeného u [právnícká osoba]. č. [hodnota]-0450704283 (č.l. 188) a z výpisu účtu žalovaného vedeného u [právnícká osoba]. č. [č. účtu] z října 2005 (č.l. 230 rubová strana) soud zjistil, že žalovaný vybral dne [datum] z bankovního účtu vedeného na jeho jméno u [právnícká osoba]. č. [hodnota] částku [částka] a následně účet zrušil. Dále soud zjistil, že dne [datum] vybral žalovaný ze svého dolarového účtu č. [hodnota]-0450704283 vedeného u [právnícká osoba]. částku [částka]. Dále pak soud zjistil, že dne [datum] žalovaný ze svého bankovního účtu vedeného u [právnícká osoba]. č. [č. účtu] vybral dne [datum] v hotovosti částku [částka]. Následně dne [datum] žalovaný oznámil na Policii ČR, že mu byla z budovy užívané firmou DHL v Berouně, DHL [právnícká osoba], pobočka [adresa], tj. z prostor zaměstnavatele žalovaného, odcizena částka ve výši cca [částka]. Z protokolu o trestním oznámení ze dne [datum] soud zjistil, že bezprostředně po nahlášení krádeže, a to po zákonném poučení, žalovaný uvedl, že v září 2005 jej opustila manželka, odstěhovala se se svým přítelem do pronajatého bytu v [adresa], vzala si sebou pouze své osobní věci. Žalovaný uvedl, že jedná s manželkou o majetkovém vyrovnání, které mimo jiné tvoří úspory ve výši cca [částka]. Tyto peníze byly uloženy u [právnícká osoba]. a u [právnícká osoba]. na bankovních účtech na jméno žalovaného. Žalovaný při výpovědi uvedl, že bankám nedůvěřuje, obával se tedy zneužití účtů a peníze proto raději vyzvedl a účty zrušil. Celkem vybral cca [částka]. Žalovaný ve své výpovědi do protokolu o trestním oznámení uvedl, že žalobkyně věděla o existenci těchto peněz, nicméně nevěděla o tom, že peníze vybral. Žalovaný dále uvedl, že při příjezdu do práce v ranních hodinách dne [datum] byly ještě všechny peníze uloženy v obálkách v jeho aktovce. Ve své výpovědi dále uvedl, že ke ztrátě peněz tedy muselo dojít v době od 08:00 hod. do 11:15 hod. dne [datum]. Žalovaný také ve své výpovědi uvedl, že veškerou finanční hotovost nosí od jejího výběru z bankovních účtů stále při sobě, a že nikdo třetí o výběru peněz nevěděl, tedy ani manželka, dcera a syn. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne [datum] soud zjistil, že na Policii ČR byla vyslechnuta žalobkyně, která k věci uvedla, že dne [datum] jí kontaktoval žalovaný a zeptal se jí, zda nebyla u něho doma a nevyndala mu peníze z aktovky a ona toto popřela. Na to jí žalovaný sdělil, že finanční hotovost ve výši cca [částka] mu byla odcizena. Žalobkyně se následně s žalovaným sešla a dohodli se, že krádež ohlásí Policii ČR. Soud na základě shora uvedených provedených důkazů má tedy za prokázané, že žalovaný bez souhlasu žalobkyně (což jednoznačně vyplývá z výpovědi žalovaného při oznámení ztráty peněz dne [datum]) vyzvedl z bankovních účtů žalovaného úspory manželů ve výši [částka] a ve výši [částka]. [adresa].636.639,12 Kč pak byla žalovanému údajně odcizena neznámým pachatelem dne [datum]. Výpověď žalovaného před policejními orgány dne [datum], v níž žalovaný uvedl, že o

výběru peněz žalobkyně nevěděla a že ke ztrátě peněz došlo v prostorách jeho kanceláře, kde se žalobkyně nezdržovala, soud považuje za věrohodnou a naopak současné tvrzení žalovaného, že peníze odcizila žalobkyně z jeho bytu dne [datum], považuje soud za nevěrohodné, ryze účelové a ničím nepodložené.

Ze Smlouvy o úvěru č. [hodnota] uzavřené mezi [právnícká osoba], IČ: [IČO] jako věřitelem a manžely [jméno FO] jako dlužníky dne [datum] soud zjistil, že ze strany věřitele byl účastníkům tohoto řízení poskytnut hypoteční úvěr ve výši [částka] za účelem stavby rodinného domu na pozemkové parcele č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa]. Ze zprávy [právnícká osoba]. ze dne [datum] soud zjistil, že ke dni zániku manželství účastníků, tj. k [datum] činil zůstatek hypotečního úvěru [částka]. Ze zprávy [právnícká osoba]. ze dne [datum] o výši zůstatku ke dni zániku manželství, o výši zůstatku ke dni podání zprávy a o výši předepsaných a zaplacených splátek včetně příloh (č.l. 509-521) soud zjistil, že od [datum] do předpokládaného splnění úvěrové smlouvy, tj. do [datum] je úvěr vyčíslen na částku [částka]. Tato částka představuje předepsané splátky jistiny, úroků i poplatky. Z nesporných tvrzení účastníků soud zjistil, že od zániku manželství účastníků do [datum] hradil hypoteční splátky v plné výši žalovaný, od [datum] pak na základě vzájemné dohody hradí splátky hypotečního úvěru účastníci rovným dílem s tím, že žalovaný hradí navíc poplatky za vedení účtu. Soud, s ohledem na nesporné tvrzení účastníků ohledně způsobu plateb a ohledně skutečnosti, že mimo předepsané splátky žalovaný hradil veškeré poplatky za rok 2007 až 2013, vzal za prokázané, že žalovaný uhradil od zániku manželství na společný závazek účastníků vyplývající z úvěrové smlouvy č. [hodnota] ze dne [datum] částku [částka] a žalovaná uhradila na stejný závazek částku [částka]. Soud považuje dále za prokázané, že tyto prostředky účastníci uhradili ze svých výlučných prostředků a tyto částky tedy zohlednil jako vnosy účastníků do SJM.

Z pokladního dokladu [právnícká osoba], datovaného dne [datum] a z výpisu z účtu žalovaného č. č. [č. účtu] soud zjistil, že dne [datum] byla v hotovosti na účet žalovaného vedený u [právnícká osoba]. pod č. [hodnota] vložena částka [částka]. Z výpovědi svědka [jméno FO] soud zjistil, že svědek je synem žalovaného. Svědek vypověděl, že v roce 2004 nebo v roce 2005 poskytl účastníkům v hotovosti částku [částka] na koupi pozemku v Berouně za účelem stavby rodinného domu účastníků. Svědek vypověděl, že při předání peněz svému otci, otec jednoznačně vyjádřil vůli poskytnuté finanční prostředky vrátit a to cca do 10 let, což svědek akceptoval a dohodu s otcem bral jako dohodu o půjčce. O půjčce věděla i žalobkyně a nikterak se jí nebránila. Svědek dále uvedl, že částka [částka] mu nebyla dosud vrácena. Na základě pokladního dokladu, výpisu z účtu, a svědecké výpovědi [jméno FO] považuje tedy soud za prokázané, že za trvání manželství uzavřel žalovaný (se souhlasem žalobkyně) jako dlužník se svým synem jako věřitelem smlouvu o bezúročné půjčce na částku [částka]. Poskytnutá půjčka nebyla dosud ani z části vrácena, závazek vrátit věřiteli částku [částka] tedy trvá. Skutečnost, že účastníci přijali od syna žalovaného částku ve výši [částka] z titulu půjčky učinili účastníci v průběhu řízení nespornou.

Ze zprávy bytového družstva STYL, družstva vlastníků a nájemníků, se sídlem [adresa], ze dne [datum] soud zjistil, že žalobkyně byla výlučnou členkou družstva od [datum] s tím, že užívala byt č. [hodnota] v domě č.p. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa] v Tobručské ulici. Dne [datum] pak byla uzavřena Smlouva o převodu jednotky – družstevního bytu a příslušného podílu na společných částech budovy, podle které nabyvateli byli oba účastníci. Ze Smlouvy o převodu jednotky – družstevního bytu a příslušného podílu na společných částech budovy do vlastnictví nájemce – člena bytového družstva ze dne [datum] soud zjistil, že bytové družstvo STYL, družstvo vlastníků a nájemníků se sídlem [adresa], IČ: [IČO], uzavřelo se žalobkyní, jako výlučnou členkou družstva, a s jejím manželem – žalovaným smlouvu o převodu bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy do vlastnictví nabyvatelů – manželů [jméno FO]. Předmětem smlouvy o převodu jednotky byla jednotka č. [hodnota] ve třetím nadzemním podlaží v [adresa], [adresa][Anonymizováno]. Předmětem převodu pak byl i podíl o velikosti id. 87/10000 na společných částech budovy č.p. [Anonymizováno]. Z článku IV. Smlouvy o převodu jednotky – družstevního bytu a příslušného podílu na společných částech budovy do vlastnictví nájemce –

člena bytového družstva ze dne [datum] soud zjistil, že účastníci tohoto řízení jako nabyvatelé převáděné bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na společných částech domu prohlásili a doložili při podpisu předmětné smlouvy, že uhradili převádějícímu částku nesplaceného investičního úvěru poskytnutého na výstavbu připadajícího na převáděnou bytovou jednotku ve výši [částka]. Na základě shora specifikované smlouvy podali účastníci návrh na vklad vlastnického práva k bytové jednotce č. [hodnota] v domě č.p. [Anonymizováno] v [adresa], Tobrucké ulici do katastru nemovitostí. [právnícká osoba] [adresa] – město přijal tento návrh dne [datum]. Právní účinky vkladu nastaly ke dni podání návrhu, tj. k [datum]. Z kupní smlouvy ze dne [datum] uzavřené mezi manžely [jméno FO] na straně prodávajících a [jméno FO] Acerínem [jméno FO] jako kupujícím soud dále zjistil, že manželé [jméno FO] nabyli na základě Smlouvy o převodu jednotky (viz. specifikace shora) ze dne [datum] do společného jmění manželů bytovou jednotku a podíl na společných částech budovy a následně na základě Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví k nemovitostem podle § 60a a násl. zákona č. 219/2000 Sb. ze dne [datum] s právními účinky vkladu ke dni [datum] nabyli i spoluvlastnický podíl o velikosti id. 86/10000 na pozemcích parc.č. [Anonymizováno], [Anonymizováno] a parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa]. Z kupní smlouvy ze dne [datum] (č.l. 11 – 14) soud zjistil, že žalobkyně a žalovaný jako prodávající uzavřeli dne [datum] s [jméno FO] jako kupujícím kupní smlouvu, na jejímž základě tedy převedli na kupujícího bytovou jednotku č. [Anonymizováno] v budově č.p. [Anonymizováno] na pozemcích parc.č. [Anonymizováno][Anonymizováno], dále spoluvlastnický podíl o velikosti id. 86/10000 na společných částech budovy č.p. [Anonymizováno] na pozemcích parc.č. [Anonymizováno], vše v k.ú. [adresa], obci [adresa], zapsané na LV č. [hodnota] u [právnícká osoba] pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště [adresa] a také spoluvlastnický podíl na pozemcích parc.č. [Anonymizováno]/14 a 1273/17 o velikosti id. 86/10000 v k.ú. [adresa], zapsané pro [právnícká osoba] pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště [adresa]. Kupní cena byla mezi účastníky dojednána ve výši [částka]. Právní účinky vkladu nastaly [datum]. Z výpisu bankovního účtu žalovaného č. [č. účtu] z prosince 2004 soud zjistil, že dne [datum] byla na účet žalovaného složena částka [částka] z účtu kupujícího Acerína [jméno FO]. Dne [datum] pak byla z účtu stejné osoby složena na účet žalovaného č. [č. účtu] částka [částka] označená jako daň z převodu nemovitosti. V součtu byla tedy uhrazena celá kupní cena předmětné nemovitosti. Účastníci učinili nesporným, že hodnota členského podílu žalobkyně v roce 2000, tj. v době jejího vnosu do SJM činila [částka]. Z usnesení Okresního soudu v Berouně č.j. D 655/2000 – 25, Nd 205/2000 ze dne [datum] soud zjistil, že v rámci projednání dědictví po zemřelém [jméno FO], otci žalovaného, uzavřela pozůstalá manželka [jméno FO], žalovaný jako pozůstalý syn a pozůstalá dcera [jméno FO], dohodu o vypořádání dědictví, na základě které žalovaný nabyl do svého výlučného vlastnictví bytovou jednotku č. [Anonymizováno] v domě č.p. [Anonymizováno] v obci [adresa], části obce [adresa] na st.p. č. [hodnota] a [Anonymizováno] a spoluvlastnický podíl o velikosti ideálních 5837/332302 na společných částech budovy č.p. [Anonymizováno] v obci [adresa], části obce [adresa]. Z darovací smlouvy uzavřené dne [datum] mezi ČR – Okresním úřadem [adresa] jako dárce a žalovaným jako obdarovaným soud dále zjistil, že dárce obdarovanému touto smlouvou daroval spoluvlastnický podíl o velikosti id. 583/332302 na pozemcích stp. č. [hodnota] o výměře 379m² a stp. č. [hodnota] o výměře 454m², oba zastavěná plocha, v obci a k.ú. [adresa], a žalovaný jako obdarovaný tento spoluvlastnický podíl na předmětných nemovitostech přijal. Právní účinky vkladu nastaly [datum]. Z těchto důkazů považuje soud tedy za prokázané, že žalovaný z titulu dědictví a z titulu darování nabyl za trvání manželství účastníků do svého výlučného vlastnictví bytovou jednotku č. [Anonymizováno] v domě č.p. [Anonymizováno] a [Anonymizováno] na stp. č. [hodnota] a stp. č. [hodnota] a nabyl také spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 5837/332302 na společných částech domu č.p. [Anonymizováno] a [Anonymizováno], a na stp. č. [hodnota] a stp. č. [hodnota], vše v k.ú. [adresa], zapsané na LV č. [hodnota], [Anonymizováno] a [Anonymizováno] u [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa]. Z kupní smlouvy uzavřené následně mezi žalovaným jako

prodávajícím a [jméno FO], nar. [datum] jako kupujícím, dne [datum] soud zjistil, že žalovaný na základě této kupní smlouvy převedl vlastnické právo ke shora specifikované bytové jednotce č. [Anonymizováno] a ke spoluvlastnickému podílu shora specifikovanému na společných částech domu a pozemku, na kupujícího [jméno FO] za kupní cenu [částka]. Právní účinky vkladu vlastnického práva pro [jméno FO] nastaly dne [datum]. Z čl. III předmětné kupní smlouvy vyplývá, že část kupní ceny ve výši [částka] byla již kupujícím uhrazena při podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní a zbývající část kupní ceny ve výši [částka] pak měla být uhrazena prostřednictvím překlenovacího úvěru ze stavebního spoření kupujícího, převodem na účet žalovaného č. [č. účtu], a to do [datum]. Ze smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne [datum] uzavřené mezi žalovaným jako budoucím prodávajícím a [jméno FO], nar. [datum] jako budoucím kupujícím, soud zjistil, že na základě této smlouvy se žalovaný zavázal uzavřít s budoucím kupujícím [jméno FO] kupní smlouvu na nemovitosti shora specifikované, nejpozději do [datum] za podmínek uvedených ve smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy. Z čl. III. vyplývá, že kupní cena nemovitosti byla dohodnuta ve výši [částka] s tím, že částka [částka] byla uhrazena přímo při podpisu smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy dne [datum] v hotovosti žalovanému. Z výpisu bankovního účtu žalovaného č. [Anonymizováno] (č.l.170) soud zjistil, že [datum] vložil žalovaný v hotovosti částku [částka] na tento účet. Z výpisu účtu žalovaného č. [č. účtu] (č.l. [Anonymizováno]) soud zjistil, že částka [částka] byla na účet žalovaného připsána dne [datum]. V době připsání částky [částka] na účet žalovaného nebyl na účtu kladný zůstatek a ke [datum] tak byly na účtu žalovaného pouze jeho výlučné prostředky. Soud tedy považuje tímto za prokázané tvrzení žalovaného, že kupní cena za převáděné nemovitosti v jeho výlučném vlastnictví (viz. specifikace shora) byla zaplacená ve dvou částech, částka [částka] byla zaplacená kupujícím při podpisu smlouvy o smlouvě budoucí [datum] v hotovosti a zbývající část ve výši [částka] byla následně zaplacená kupujícím převodem na účet žalovaného. Soud považuje za věrohodné i tvrzení žalovaného, že částka [částka] jako zbytek kupní ceny byla žalovaným použita na běžné výdaje. Z výpisu účtu žalovaného č. [hodnota] soud dále zjistil, že dne [datum] byla z tohoto účtu, kde v danou dobu byly pouze výlučné prostředky žalovaného, zaplacená záloha na cenu díla vyplývající ze smlouvy o dílo uzavřené mezi žalovaným jako objednatelem a projekční kanceláří [tituly před jménem] [jméno FO] jako zhotovitelkou dne [datum]. Třetí zálohová faktura č. 11/2005 vystavená na částku [částka] byla tedy hrazena z výlučných prostředků žalovaného. Z výpisu ze sporožirového účtu vedeného pro žalovaného u [právnícká osoba], pod č. [č. účtu] za duben 2006 (č.l. 92) a z příkazu k úhradě datovaného dne [datum] soud zjistil, že dne [datum] byla z bankovního účtu [jméno FO] (matky žalovaného) č. [č. účtu] převedena částka [částka] ve prospěch účtu žalovaného č. [č. účtu]. Částka byla převedena [jméno FO], tj. matkou žalovaného na účet žalovaného v době, kdy žalobkyně a žalovaný nevedli společnou domácnost, žalobkyně již žila se svým novým partnerem.

Z výpovědi svědka [jméno FO] soud dále zjistil, že svědek poskytl v únoru roku 2006 žalovanému finanční hotovost ve výši [částka]. Tuto částku poskytl svědek žalovanému dle svých slov jako dar. Z výpisu účtu žalovaného č. [č. účtu] (č.l. 88 rubová strana) soud však zjistil, že na účet žalovaného byla dne [datum] z účtu [jméno FO] připsána částka [částka], přičemž tato částka byla označena ve zprávě pro příjemce jako „táta dluh“. Soud vzal tedy za prokázané, že na svědek [jméno FO] zaplatil na účet žalovaného dne [datum] částku ve výši [částka], nepovažuje však s ohledem na rozpor mezi výpovědí svědka a označením důvodu platby na výpisu z účtu žalovaného za prokázané, že částka [částka] byla žalovanému ze strany svého syna poskytnuta jako dar a považuje tak tuto částku za součást SJM účastníků, nikoliv za výlučné prostředky žalovaného.

Z výpisu účtu žalobkyně vedeného u UniCredit Bank pod č. [č. účtu] ve spojení s výpovědí svědka [jméno FO] soud zjistil, že na tento účet žalobkyně byly v době od [datum], kdy byl účet založen, do zániku manželství žalobkyně [datum], vkládány finanční prostředky pro potřeby žalobkyně ze strany jejího tehdejšího partnera (současného manžela). Svědek ve své výpovědi uvedl, že všechny tyto částky poskytoval žalobkyni jako dar, blíže se však k poskytnutým částkám

nebyl schopen vyjádřit. Soud tedy považuje na základě shora uvedených důkazů za prokázané, že finanční prostředky na účtu žalobkyně č. [č. účtu] jsou výlučnými prostředky žalobkyně a nepovažuje je za součást SJM.

Na základě provedených důkazů tedy dospěl soud k tomuto závěru o skutkovém stavu věci: Manželství účastníků trvalo od [datum] do [datum]. Za trvání manželství účastníci nabyli do společného jmění dům č.p. [Anonymizováno] postavený na pozemku parc. č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], jehož obvyklá cena činí [částka], a pozemky parc.č. [Anonymizováno] – zahrada, parc.č. [Anonymizováno] – zahrada v k.ú. [adresa], jejichž obvyklá cena činí [částka]. Za trvání manželství nabyli manželé finanční prostředky, které ukládali na bankovní účty žalovaného. Ke dni zániku manželství účastníků činily zůstatky na těchto účtech celkem [částka], přičemž částka [částka] je částka ve výlučném vlastnictví žalovaného, získaná darem od své matky v době, kdy účastníci již nevedli společnou domácnost a nežili spolu jako manželé, do SJM manželů tak spadají úspory na bankovních účtech ve výši [částka]. Za trvání manželství účastníků účastníci nabyly i další finanční prostředky ve výši [částka] a [částka] (při kurzu ke dni zániku manželství [částka] za [částka] jde o částku [částka]), celkem tedy finanční prostředky ve výši [částka]. Finanční prostředky ve výši [částka] uložili účastníci na bankovní účet žalovaného vedený u [právnícká osoba]. č. [Anonymizováno] a bankovní účet žalovaného vedený u [právnícká osoba]. č. [č. účtu]. Tyto prostředky však žalovaný bez souhlasu žalobkyně dne [datum] a [datum] z bankovních účtů vyzvedl a účty zrušil. Prostředky mu byly následně dne [datum] odcizeny neznámým pachatelem. Další část peněz odcizená neznámým pachatelem dne [datum] ve výši [částka] nebyla částkou spadající do SJM, neboť na základě provedených důkazů bylo soudem zjištěno, že částka [částka] odcizená se společnými úsporami účastníků byla částkou získanou žalovaným za prodej jeho výlučného majetku (bytová jednotka a spoluvlastnické podíly na společných částech budov a pozemků získané z titulu dědictví a darování). Soud dále dospěl ke skutkovému závěru, že za trvání manželství účastníkům vznikl závazek vůči [právnícká osoba]. vyplývající z úvěrové smlouvy č. [hodnota] ze dne [datum], jehož výše ke dni zániku manželství včetně veškerého v budoucnu splatného příslušenství činí [částka], a závazek ze smlouvy o půjčce vůči synovi žalovaného v celkové výši [částka]. Soud dále dospěl k závěru, že žalobkyně vnesla do SJM ze svých výlučných prostředků částku [částka] jako částku odpovídající hodnotě členského podílu v bytovém družstvu STYL, jehož byla výlučnou členkou ještě v době před vznikem manželství účastníků. Žalovaný pak ze svých výlučných prostředků, získaných z prodeje bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na domě a pozemcích získaných z titulu dědictví a darování, uhradil část ceny díla spočívající ve vypracování projektu na stavbu rodinného domu ve výši [částka]. Oba účastníci pak po zániku manželství hradili ze svých výlučných prostředků úvěr u [právnícká osoba]. poskytnutý účastníkům za trvání manželství na základě Smlouvy o úvěru č. [hodnota] ze dne [datum], žalobkyně tak uhradila ze svých výlučných prostředků částku [částka] a žalovaný uhradil ze svých výlučných prostředků částku [částka]. Soud tedy dospěl k závěru, že do společného jmění manželů spadá dům č.p. [Anonymizováno] postavený na parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], pozemky parc.č. [Anonymizováno] v k.ú. [adresa], společné úspory manželů ve výši [částka] a [částka], zůstatky na bankovních účtech žalovaného ke dni [datum] v celkové výši [částka] (zůstatky v Kč i v Euro). Tyto hodnoty pak činí aktiva SJM v celkové výši [částka]. Do SJM dále spadají závazky ze smlouvy o úvěru č. [hodnota] ve výši [částka] a závazek vůči [jméno FO] ve výši [částka]. Celkem tedy pasiva SJM představuje částka [částka]. Celkové vnosy z výlučného majetku účastníků do SJM pak činí [částka]. [adresa] hodnota SJM (rozdíl mezi aktivy a pasivy ponížený o součet veškerých vnosů) tak činí [částka], na každého z účastníků pak připadá polovina této hodnoty, tj. hodnota ve výši [částka].

Podle § 143 Občanského zákoníku (dále jen OZ) společné jmění manželů tvoří

a) majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství, s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věcí, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů, a věcí vydaných v rámci

předpisů o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství a nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka,

b) závazky, které některému z manželů nebo oběma manželům společně vznikly za trvání manželství, s výjimkou závazků týkajících se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich, a závazků, jejichž rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, které převzal jeden z nich bez souhlasu druhého.

Podle § 145 odst. 2 OZ obvyklou správu majetku náležejícího do společného jmění manželů může vykonávat každý z manželů. V ostatních záležitostech je třeba souhlasu obou manželů; jinak je právní úkon neplatný (§ 40a OZ).

Neprovede-li se vypořádání společného jmění manželů dohodou, provede je na návrh některého z manželů soud (§ 150 odst. 3 OZ).

Při vypořádání se vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné. Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek, a je povinen nahradit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho ostatní majetek. Stejně tak se vychází z toho, že závazky obou manželů vzniklé za trvání manželství jsou povinni manželé splnit rovným dílem (§ 149 odst. 2 OZ).

V projednávané věci nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly, aby se soud při vypořádání odchýlil od zásady rovnosti podílů účastníků na společném majetku, žádný z účastníků se toho ostatně ani nedomáhal, sporným byla spíše hodnota majetku spadajícího do SJM a způsob jeho vypořádání.

Soud považuje na základě provedených důkazů za jednoznačně prokázané, že manželství účastníků trvalo v době od [datum] do [datum]. Za doby trvání manželství účastníci jednoznačně nabyli majetek v podobě domu č.p. [Anonymizováno] na pozemku parc.č. 659/4 v k.ú. [adresa] (bez jakýchkoliv přilehlých pozemků, garáže, bazénu či venkovních úprav) a pozemky parc.č. 1427/13 a 1427/25 v k.ú. [adresa]. Obvyklá cena domu podle jeho stavu ke dni právní moci rozvodu manželství určená porovnávací metodou, která dle názoru soudu lépe vystihuje reálnou cenu předmětné nemovitosti ležící v jedné z nejlukrativnějších částí ČR, byla znalcem stanovena v částce [částka]. Cena pozemků v k.ú. [adresa] dle jejich stavu ke dni právní moci rozvodu manželství pak byla znalcem stanovena ve výši [částka]. Soud považuje dále za jednoznačně prokázané, že ke dni zániku manželství bylo na účtech žalovaného celkem [částka]. Žalovaný tvrdil, že část tohoto zůstatku ve výši [částka] nepředstavují úspory účastníků, ale výlučný majetek žalovaného získaný darem od jeho matky. Soud považuje na základě provedených důkazů toto tvrzení žalovaného za prokázané, neboť z provedených důkazů bylo jednoznačně prokázáno, že částka [částka] byla na účet žalovaného připsána z účtu jeho matky [jméno FO]. Žalobkyně sama netvrdila, že by touto částkou paní [jméno FO] plnila jakýkoliv závazek vůči účastníkům, netvrdila ani jiný důvod, kterým by dar ze strany matky žalovaného ve výši [částka] rozporovala. Za situace, kdy částka [částka] ze strany matky žalovaného byla na účet žalovaného připsána v době, kdy sice manželství účastníků ještě formálně trvalo, nicméně již cca půl roku spolu účastníci nežili, nevedli společnou domácnost, považuje soud za věrohodné, že tato částka ze strany matky žalovaného byla určena žalovanému jako dar a soud proto tuto částku do majetku účastníků nezahrnul a při vypořádání manželů vycházel z toho, že finanční prostředky na účtech žalovaného spadající do SJM činily ke dni zániku manželství nikoliv [částka], ale pouhých [částka]. Žalovaný v řízení také tvrdil, že do majetku v SJM spočívajícího ve finančních prostředcích zůstávajících na účtech žalovaného ke dni zániku manželství nespadá ani další částka ve výši [částka], kterou získal darem od svého syna [jméno FO]. Soud na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že toto tvrzení žalovaný neprokázal. Je pravdou, že svědek [jméno FO] ve své svědecké výpovědi uvedl, že částka [částka] je částka, kterou někdy v době olympijských her v Turíně (únor roku 2006 – pozn. soudu) poskytl otcí k pokrytí jeho potřeb jako dar. Soud však výpověď svědka v této části považoval za výpověď nevěrohodnou, neboť částka [částka], která

byla připsána na účet žalovaného dne [datum] byla samotným plátcem označena ve zprávě pro příjemce jako „táta dluh“, což je jednoznačně v rozporu s výpovědí svědka [jméno FO]. Soud považuje označení případného daru tímto způsobem jako zcela nelogické, vůči případnému obdarovanému jako nevhodné či neetické, což při dobrých vztazích otce a syna soud považuje za nepravděpodobné. S ohledem na tento závěr proto soud zůstatek na účtu žalovaného ve výši [částka] neposoudil jako dar žalovanému, ale zařadil jej do majetku ve společném jmění manželů. Společné úspory účastníků v podobě zůstatků na bankovních účtech žalovaného ke dni [datum] tak dle soudu činily [částka]. Na základě provedených důkazů vzal soud dále za jednoznačně prokázané, že do majetku ve společném jmění manželů dále spadají i úspory účastníků v celkové výši [částka]. Tyto úspory jsou představovány úsporami účastníků složenými jednak z částky [částka] a jednak z částky [částka]. Tyto úspory byly, spolu s dalšími [částka] ve výlučném vlastnictví žalovaného, samotným žalovaným v říjnu a v listopadu roku 2005, tj. krátce po faktické rozluce účastníků, vybrány z účtů žalovaného v hotovosti a následně v lednu 2006 bylo nahlášeno na Policii ČR žalovaným odcizení částky ve výši [částka]. [adresa].303,- USD nebyla krádeží postihnuta. Jak již bylo výše uvedeno z výpisu účtů žalovaného soud zjistil, že součástí odcizených finančních prostředků v celkové výši [částka] byla i částka ve výši [částka], kterou žalovaný získal z prodeje bytu a podílu na společných částech domu a pozemků, které získal z titulu dědictví a darování, tudíž prodejem svého výlučného majetku. Z provedených důkazů soud zjistil, že cena za prodej z výlučného majetku žalovaného byla stanovena ve výši [částka], z toho [částka] bylo vloženo na účty žalovaného, částku [částka] žalovaný vybral v říjnu 2005 v hotovosti a právě tato částka byla v lednu 2006 žalovanému údajně odcizena. (Ohledně zbývajících výlučných prostředků žalovaného ve výši [částka] soud z provedených důkazů zjistil, že částka [částka] byla použita na zaplacení třetí zálohové faktury vyplývající ze smlouvy o dílo, jejímž předmětem bylo vytvoření studie a projektové dokumentace pro stavbu nového účastníky zamýšleného domu v Berouně. Pokud jde o zbývající částku, tuto částku nelze ve výpisech z účtu dohledat, žalovaný její osud neprokázal, soud tedy považuje zbývající část výlučných prostředků žalovaného za prostředky, které byly spotřebovány účastníky za trvání manželství). Žalovaný tedy v říjnu 2005 vybral ze svých účtů prostředky spadající do SJM ve výši [částka]. Žalovaný tvrdil, že tyto prostředky vybral se souhlasem žalobkyně a že prostředky se ztratily z jeho bytu a naznačil, že jedinou možnou osobou, která tyto prostředky mohla odcizit, byla právě žalobkyně. Soud však považuje toto samotné tvrzení žalovaného v kontextu provedených důkazů za nevěrohodné, neboť žalovaný dne [datum] nahlásil na Policii ČR ztrátu částky cca [částka] s tím, že ke ztrátě peněz došlo na jeho pracovišti. Do protokolu o trestním oznámení bezprostředně po nahlášení údajného trestného činu uvedl, že o výběru peněz žalobkyně nevěděl, nevěděl o nich nikdo z rodiny a že peníze se ztratily z jeho kanceláře v době mezi 08:00 až 11:15 hodin dopoledne. Toto tvrzení žalobce, uvedené krátce po nahlášení ztráty peněz, považuje soud (za předpokladu, že připustí, že došlo ke krádeži peněz a nikoliv k úmyslnému výběru peněz žalovaným z důvodu snahy ovlivnit vypořádání SJM) za pravdivé a neovlivněné probíhajícím sporem o vypořádání SJM. Za této situace pak musí soud konstatovat, že žalovaný vybral uvedené prostředky ve výši [částka] (uváděná je jen částka, která dle soudu spadá do SJM) bez souhlasu žalované a s ohledem na částku a typ právního úkonu jednoznačně nešlo o obvyklou správu majetku ze strany žalovaného. Jelikož se žalobkyně podanou žalobou dovolala ohledně tohoto právního úkonu jeho relativní neplatnosti v souladu s § 145 odst. 2 a § 40a OZ, soud částku [částka] považuje za úspory účastníků, které jsou součástí SJM a tuto částku zohlednil i při vypořádání SJM (srovnej rozsudek NS ČR [spisová značka]). Další úspory účastníků byly tvořeny částkou [částka] (při kurzu ke dni zániku manželství jde o částku [částka] – kurz při zániku manželství [částka] za [částka]). Tato částka byla stížena podobným osudem jako úspory shora uvedené s tou výjimkou, že po údajné krádeži peněz tato částka zůstala ze strany neznámých pachatelů nedotčena a zůstala tak v držení žalovaného. Žalovaný tvrdil, že tato částka byla spotřebována na oslavu narozenin žalobkyně a na dovolenou s dcerou. Toto své tvrzení však i přes poučení soudu nikterak neprokázal a ani neoznačil k jeho prokázání důkazy. Soud zde považuje přesto za vhodné uvést,

že toto tvrzení žalovaného považuje za nevěrohodné, neboť částka byla žalovaným vybrána z jeho účtu v listopadu 2005, v lednu 2006 byla ještě v držení žalovaného. Pokud žalobkyně slavila své 40. narozeniny v září roku 2005 a následně došlo k faktické odluce účastníků a odchodu žalobkyně ze společné domácnosti k jejímu novému partnerovi, považuje soud za značně nevěrohodné, že by žalovaný z částky [částka] hradil jakoukoliv vyšší částku za účelem oslavy narozenin žalobkyně. Pokud jde o použití části předmětné částky na dovolenou s dcerou, toto žalovaný sice tvrdil, nicméně neprokázal. Soud tedy částku [částka] zařadil do majetku spadajícího do SJM a při vypořádání i tuto částku zohlednil.

Soud tedy považuje na základě provedených důkazů za prokázané, že položky shora uvedené (dům, pozemky, zůstatky na účtech ke dni zániku manželství a odcizené úspory + částka [částka]) byly účastníky nabyty za trvání manželství a tento majetek je tedy majetkem spadajícím do SJM. Celková hodnota tohoto majetku činí [částka].

Společné jmění manželů však kromě majetku tvoří také závazky manželů, které vznikly za trvání manželství, s výjimkami danými zákonem. V daném případě považuje soud za prokázané, že za trvání manželství účastníků vznikly manželům závazky v celkové výši [částka]. Jde o závazek vyplývající ze smlouvy o úvěru č. [hodnota] ze dne [datum] a dále závazek účastníků vyplývající ze smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalovaným (resp. účastníky) jako dlužníkem a synem žalovaného [jméno FO] jako věřitelem ve výši [částka]. Výše závazku vyplývající ze smlouvy o půjčce u syna žalovaného byla jednoznačně stanovena částkou [částka], neboť účastníci na tento dluh ničeho neuhradili a na druhé straně soud z výpovědi svědka považuje za prokázané, že účastníci smlouvy o půjčce nebyli domluveni na jakémkoliv úročení, tzn. že závazek se nezvyšoval o nabíhající úroky a i nadále činí pouze [částka]. Ohledně závazku vyplývajícího ze smlouvy o úvěru č.

[hodnota] soud postupoval v souladu s ustálenou judikaturou (srovnej např. rozsudek NS ČR [spisová značka]) a vypořádal tedy celý dluh účastníků včetně toho, co k němu přiroste po vyhlášení rozsudku, tj. nejenom jistinu úvěru, ale i kompletní příslušenství v podobě úroků, poplatků apod. Soud považuje na základě zprávy [právnícká osoba] za jednoznačně prokázané, že ke dni zániku manželství činil zůstatek úvěru s veškerým příslušenstvím až do doby předpokládaného splacení v prosinci roku 2014 (viz. zpráva [právnícká osoba].) celkem [částka]. Mezi účastníky bylo nesporné, že od zániku manželství, tj. [datum] do konce roku 2007 hradil veškeré platby spojené s tímto úvěrem žalovaný a od [datum] do současnosti pak na základě dohody účastníků hradí účastníci splátku úvěru rovným dílem, žalovaný pak hradí poplatky za vedení účtu. Na základě přehledu předepsaných plateb poskytnutých [právnícká osoba] soud zjistil, že žalovaný po zániku manželství uhradil na tento dluh částku [částka] a žalobkyně uhradila na tento dluh [částka]. Soud považuje za prokázané, že oba účastníci tak ze svého vynaložili na úhradu společného závazku tyto částky a tyto částky proto při vypořádání zohlednil jako vnosy obou účastníků ze svých výlučných majetků do majetku v SJM (je nutné zohlednit vnosy obou účastníků, nehraje tady v žádném případě roli, zda následně závazek bude přikázán žalobkyni nebo žalovanému, oba mají nárok na vypořádání investic ze svého výlučného majetku). Soud se při zdůvodnění shora již zabýval otázkou investic žalobkyně a žalovaného ze svého výlučného majetku do majetku v SJM spočívajících v použití výlučných prostředků účastníků na úhradu společných závazků. V průběhu řízení byly dále prokázány ještě další investice z výlučného majetku účastníků do majetku v SJM. Jednak soud považuje na základě provedených důkazů za prokázané, že žalobkyně byla před vznikem manželství výlučnou členkou bytového družstva STYL, družstva vlastníků a nájemníků, IČ: [IČO] (resp. jeho právního předchůdce Stavebního bytového družstva [adresa] město). Jako výlučná členka tohoto družstva od [datum] užívala byt č. [hodnota] v [adresa]. V důsledku společenských změn v 90. letech, které se promítly i do trhu s byty, došlo různými formami k privatizaci bytového fondu. V roce 1999 tak byla mezi výlučnou členkou družstva [jméno FO] a jejím manželem uzavřena smlouva o převodu jednotky – družstevního bytu a příslušného podílu na společných částech budovy do vlastnictví nájemce, člena bytového družstva. Z této smlouvy považuje soud za prokázané, že žalobkyně projevila vůli svůj výlučný majetek v podobě členského podílu transformovat do majetku ve společném jmění

manželů v podobě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na domě. (Navíc z předmětné převodné smlouvy je patrné a účastníci to ani nerozporovali, že z prostředků obou účastníků byla doplacena i částka nesplaceného investičního úvěru ve výši [částka].) Soud má tedy za to, že ke dni [datum] nabyli účastníci do SJM bytovou jednotku č. [Anonymizováno] a spoluvlastnický podíl na byt. domech, vše k.ú. [adresa] (přesná specifikace viz. shora). Soud považuje za jednoznačné, že právě k tomuto datu tedy vnesla žalobkyně svůj výlučný majetek do SJM. Na základě nesporných tvrzení účastníků pak soud vyšel ze zjištění, že hodnota tohoto vkladu žalobkyně činí [částka]. S částkou [částka] proto soud pracoval jako s vnosem žalobkyně do majetku v SJM a tuto částku následně promítl do vypořádání podílů. Dalším prokázaným vnosem z výlučného majetku účastníků do SJM je dle názoru soudu vnos žalovaného ve výši [částka], neboť v řízení bylo prokázáno, že z výlučných prostředků žalovaného získaných prodejem bytu nabytého dědictvím a darem, tj. bytu ve výlučném vlastnictví žalovaného, žalovaný získal prostředky ve výši [částka], z nichž prokazatelně byla uhrazena zálohová faktura na projekt zamýšleného domu účastníků ve výši [částka]. I tuto částku tedy soud zohlednil jako vnos, tentokrát na straně žalovaného. Pokud soud tedy zohlednil všechny shora uvedené vnosi (vnos žalobkyně [částka] a [částka] a vnos žalovaného [částka] a [částka]), zjistil, že vnosi účastníků do SJM činí souhrnně [částka].

Hodnota majetku spadajícího do SJM tedy činí [částka], hodnota závazků pak činí [částka]. Rozdíl mezi majetkem a závazky činí [částka]. Od této částky pak soud odečetl veškeré vnosi v celkové výši [částka] a získal tak čistou hodnotu majetku v SJM ve výši [částka]. Na každého z účastníků pak připadá polovina čisté hodnoty SJM, tj. [částka]. Na straně žalobkyně k této polovině čisté hodnoty SJM je nutné připočíst její vnosi ve výši [částka] a ve výši [částka]. Žalobkyně by tak měla vypořádáním společného jmění manželů získat majetek v hodnotě [částka]. Na straně žalovaného pak k polovině čisté hodnoty SJM ve výši [částka] soud přičetl vnosi ve výši [částka] a ve výši [částka]. Žalovaný by tak měl vypořádáním společného jmění manželů získat majetek v hodnotě [částka]. S ohledem k těmto výpočtům a s přihlédnutím k návrhům samotných účastníků na způsob vypořádání SJM soud vypořádal majetek a závazky účastníků tak, že žalobkyni přiřkl dům v hodnotě [částka] a zároveň závazek vyplývající ze smlouvy o úvěru u [právní osoba]. č. [hodnota] ve výši [částka]. Žalobkyni se tak tímto způsobem dostává majetku v čisté hodnotě [částka], nárok má však na částku ve výši [částka]. Žalovanému pak soud přiřkl pozemky v k.ú. [adresa] v hodnotě [částka], zůstatky na jeho bankovních účtech ve výši [částka] a společné úspory (úspory odcizené v lednu 2006 ve výši [částka] a úspory ve výši [částka]) v celkové výši [částka], tj. majetek v celkové hodnotě [částka] a také závazek vůči jeho synovi z titulu smlouvy o půjčce ve výši [částka]. Žalovanému se tak tímto způsobem dostává majetku v čisté hodnotě [částka], nárok má však pouze na částku ve výši [částka]. Vzhledem k těmto výpočtům soud uložil žalovanému povinnost uhradit žalobkyni na vyrovnání podílů částku [částka], neboť výplatou této částky budou oba manželé spravedlivě a rovnocenně vyrovnáni.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř., kdy úspěch účastníků soud zhodnotil jako stejný vzhledem k tomu, že získali oba z vypořádání SJM přibližně stejná práva. Navíc se jedná o řízení, kde vypořádání bylo provedeno v zájmu obou účastníků, proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O nákladech státu pak soud rozhodl podle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. tak, že uložil oběma účastníkům, aby uhradili státu rovným dílem náklady řízení představované znalečným, neboť ani u jednoho z účastníků neshledal soud důvody pro osvobození od soudních poplatků.

Poučení:

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Nám. Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím podepsaného soudu.

Beroun 21. května 2013

Mgr. Dita Francová
předsedkyně senátu