



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 5. 2019 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Terezy Tyburcové, DiS. a Miloslavy Suchánkové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████ fakticky bytem ██████████, adresa pro doručování tamtéž, t.č. bez zaměstnání

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době od měsíce ledna 2017 do měsíce května 2017 v katastru města ██████████ a v jeho okolí, v přesně nezjištěném množství případů, sváděl ██████████, narozenou ██████████ a ██████████, narozenou ██████████, jejichž věk znal, k užívání jiné návykové látky než alkoholu, přestože si byl vědom toho, že obě dívky dosud nemají zkušenosti s užíváním drog, a to tím způsobem, že před nimi při náhodných setkáních opakovaně užíval kokain ve formě krystalického prášku o nezjištěné koncentraci a v jejich přítomnosti nechal opakovaně drogu kokain připravenou k užití s tím, že případné užití drogy je na nich a že si mají jen dávat pozor na to, aby se drogou nepředávkovaly,

II.

II/1 v době od pozdních nočních hodin dne 19. 8. 2017 do pozdních nočních hodin dne 20. 8. 2017 na různých místech na ██████████ ve svém vozidle tovární značky Mercedes Benz, ██████████ na chatě svého otce v obci ██████████, okres ██████████ a na parkovišti u klubu ██████████, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů zdarma neoprávněně poskytl k užití ██████████, narozené ██████████ přesně nezjištěné množství drogy kokain ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

II/2 v době od pozdních nočních hodin dne 19. 8. 2017 do pozdních nočních hodin dne 20. 8. 2017 na různých místech na [REDAKCE] ve svém vozidle tovární značky Mercedes BENZ, [REDAKCE], na chatě svého otce v obci [REDAKCE], na parkovišti u klubu [REDAKCE] opakovaně, v přesně nezjištěném množství poskytl k užití [REDAKCE], narozené [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy kokain, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

II/3 v přesně nezjištěné době, od vánoc 2016 do měsíce srpna 2017, v katastru města [REDAKCE] po předchozí vzájemné domluvě, bez oprávnění, nejméně ve třech případech zdarma poskytl [REDAKCE], narozené [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy kokain, ve formě krystalické látky bílé barvy o nezjištěné koncentraci, přičemž se vždy jednalo o množství na tzv. "jednu čáru",

přičemž látka kokain je uvedena jako omamná látka v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech omamných látek,

III.

dne 21. 9. 2017 v době mezi 21:20 hodin až 22:00 hodin nejprve slovně napadal a urážel členy hlídky Městské policie Beroun [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] a [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] kteří řešili jeho přestupek na úseku dopravy v ul. [REDAKCE] v [REDAKCE], následně po vyřešení blokové pokuty na místě zaplacené, a poté co byl strážníky upozorněn na to, že by pod vlivem omamných a návykových látek neměl řídit vozidlo, nastoupil do svého vozidla na místo řidiče a snažil se odjet, v čemž mu zabránil v cestě stojící služební vůz hlídky městské policie, z toho důvodu z vozidla vystoupil a utekl přes [REDAKCE] a [REDAKCE] směrem na parkoviště u [REDAKCE] kde byl následně strážníkem [REDAKCE] nalezen, jak skrčený a schovaný telefonuje mezi zaparkovanými vozidly, zde strážníka [REDAKCE], který jej uchopil za rameno, fyzicky napadl tím způsobem, že se nejprve beze slova prudce postavil a udeřil jej loktem do hrudi, poté do něho strčil rukama takovou intenzitou, že poškozený upadl na zem, kde jej jednou kopl do oblasti lýtky a poté z místa utekl, při samotném napadení způsobil poškozenému J. [REDAKCE] drobnou oděrku na lokti, přičemž zranění si nevyžádalo lékařské ošetření,

IV.

v přesně nezjištěné době od 01:00 hodin do 10:00 hodin dne 15. 10. 2017 úmyslně a po předchozí rozvaze vykonal soulož či jiný pohlavní styk na poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] kdy využil jejího stavu bezbrannosti vyvolaný požitím většího množství alkoholu a v době, kdy po žaludeční nevolnosti v podkroví na matraci v jeho bytě v ul. [REDAKCE] v [REDAKCE] usnula, kam s ním předtím dobrovolně šla a popíjela vodku, následně ji ve spánku vysvlékl z kalhot i spodního prádla (kalhotek), rozepnul jí podprsenku, osahával ji na intimních partiích a bez jejího souhlasu a vědomí na ni vykonal vaginální soulož, přičemž v době, kdy se v poloze na břiše a z části na boku poškozená probudila, cítila, že [REDAKCE] z její pochvy něco vysouvá, pravděpodobně svůj pohlavní úd nebo prsty ruky a když se otočila, tak jej viděla, jak za ní zcela nahý klečí a drží svůj ztopořený pohlavní úd v ruce a směje se, přičemž když mu po tomto zjištění začala nadávat a chtěla vědět, co se stalo a proč ji svlékl, tak jí uvedl, že jí jen osahával na intimních partiích a že si její rukou třel svůj penis a dále jí nabídl, jestli si sex, nyní když je při vědomí, nechce zopakovat, což razantně odmítla, přičemž k tomuto jednání došlo i přesto, že v době předtím, kdy spolu popíjeli alkohol a povídali si, tak se vyhýbala jeho dotekům a jednoznačně mu řekla, že má přítele a jakýkoli intimní vztah s ním není možný,

tedy

pod bodem I.

sváděl jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal vůči dítěti,

pod bodem II.

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

pod bodem III.

užil násilí pro výkon pravomoci úřední osoby,

pod bodem IV.

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a spáchal čin souloží, či jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

pod bodem I.

přechin šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

pod bodem II.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem III.

přechin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem IV.

zvláště závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let a výkon trestu se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1, § 84 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 /pěti/ let a současně se stanoví dohled probačního úředníka.

podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku soud ukládá přiměřená omezení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, tj. zdržet se požívání jiných návykových látek.

podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- digitální váha zn. Triton T3, černé barvy, zjištěny stopy kokainu a MDMA
- dealerský sáček s obsahem prázdných dealerských sáčků
- plechová krabička s nápisem DINAFEM, zjištěny stopy kokainu
- plechová krabička černé barvy, zjištěny stopy kokainu a látky THC
- účtenka smotaná do trubičky, zjištěny stopy kokainu,
- finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč, zjištěny stopy kokainu
- černé látkové pouzdro s obsahem dealerských sáčků
- šedé látkové pouzdro s obsahem dvou dealerských sáčků s obsahem kokainu o hmotnosti 6,3678 g – uloženo v bezpečnostním sáčku č. A00046393

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný k bodu I. obžaloby ve své výpovědi v přípravném řízení k mj. uvedl, že z části zakládá na pravdě, když oběma dívkám [REDAKCE] a [REDAKCE] drogu nenabízel, ale je pravda, že drogu kokain si mohly vzít samy, neboť ji nechal před nimi volně k dispozici, bylo na nich, zda si drogu vezmou nebo ne. Obě dívky znal a domníval se, že oběma je již 18 let a že jsou v braní drog zkušenější nežli on. Obžalovaný svědkyním řekl, že fetovat není dobrý a ať se nezabijí. Při hlavním líčení obžalovaný uvedl, že s užíváním drog se netajil, užíval drogy veřejně, když hodně šňupal kokain. Nejdříve se obžalovaný scházel pouze s [REDAKCE], poté s ní začala docházet i její kamarádka [REDAKCE]. Ke kokainu se mohly dívky [REDAKCE] a [REDAKCE] dostat i samy, obžalovaný ho měl stále a všude. Obžalovaný dívky k ničemu nesváděl ani jim nic nenabízel, dívky drogu kokain chtěly po obžalovaném. Obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] řekl: „dělejte, co chcete, hlavně nedělejte nic, co nechcete“.
3. Obžalovaný k bodu II./1., II./2 obžaloby v přípravném řízení i v řízení před soudem doznal, když při hlavním líčení obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že kokain kupoval v Praze, peněz měl dost a kokain bral denně. Pokud jde o bod III./3 obžaloby k této trestné činnosti se také doznal, když mj. uvedl, že [REDAKCE] poskytl ve třech případech drogu kokain, když v každém případě se jednalo o množství na jednu čáru.
4. Obžalovaný se k bodu III. obžaloby v přípravném řízení ani při hlavním líčení nedoznal, neboť v žádném případě strážníka městské policie nenapadl. Ve své výpovědi mj. uvedl, že dne 21. 9. 2017 okolo 18.00 hodin zaparkoval v ulici [REDAKCE]. Když se vrátil ke svému vozidlu, tak měl na kole nasazenou botičku a volal proto Městskou policii [REDAKCE]. Hlídka městské policie [REDAKCE] za chvíli přijela a obžalovaný požadoval, aby mu byla botička odstraněna, že pospíchá, přičemž strážníci Městské policie [REDAKCE] mu udělili blokovou pokutu ve výši [REDAKCE] Kč, s jejíž výší po pokusech o smlouvání souhlasil, i když mu to přišlo jako útok na jeho osobu. Strážníci Městské policie [REDAKCE] vrátili obžalovanému doklady a obžalovaný nasedl do auta a začal couvat, když si všiml, že mu strážníci Městské policie blokují výjezd z ulice. Obžalovaný vystoupil z auta, strážníci Městské policie též vystoupili z auta, když jeden ze strážníků na obžalovaného mířil mobilním telefonem a druhý si nasazoval rukavice, což obžalovaný pochopil tak, že na něm chtějí klečet před jeho barákem, a proto se obžalovaný rozhodl utéci přes [REDAKCE] a poté k [REDAKCE] U [REDAKCE] na parkovišti začal obžalovaný z vysílání zvracet, přičemž byl schovaný mezi auty. Obžalovaný poté, co se uklidnil, začal telefonovat, když v tu chvíli obžalovaného někdo povalil na zem. Obžalovaný nekoukal doleva, doprava, neotáčel se, prostě jen utíkal. Obžalovaný odmítl, že by do někoho strčil, ale připustil možnost, že tu osobu mohl praštit loktem, když se sbíral ze země a ví, že i kopnul, ale neví koho. Strážníka Městské policie obžalovaný neviděl. Obžalovaný na závěr uvedl, že nikoho úmyslně loktem nepraštil, ani úmyslně nepovalil, ani úmyslně nekopl. Obžalovaný připustil, že na strážníky Městské policie byl vulgární, poněvadž byl rozčilený z udělené blokové pokuty.

5. Obžalovaný k bodu IV. obžaloby ve své výpovědi v přípravném řízení mj. uvedl, že popírá, že by na [REDAKCE] vykonal proti její vůli či bez jejího svolení pohlavní styk. V daný večer jej přes mobilní telefon jako první kontaktovala poškozená [REDAKCE] která se mu omlouvala za podané trestní oznámení k drogové trestné činnosti. Poté se obžalovaný a poškozená sešli v [REDAKCE] kde byla poškozená [REDAKCE] s kamarádkou [REDAKCE], se kterou se následně se poškozená [REDAKCE] domluvila, že poškozená [REDAKCE] pojede zpět do [REDAKCE] autem a [REDAKCE] pojede vlakem. Cestou obžalovaný koupil láhev vodky a jídlo. Obžalovaný nechal auto u benzínky OMV a poškozená jela k bytu obžalovaného v [REDAKCE] [REDAKCE], kam obžalovaný následně dorazil a šli společně k obžalovanému. Obžalovaný a poškozená se svlékli a skončili spolu v posteli, k žádnému násilí nedošlo. Styk za moc nestál, skončil dříve, než měl a poškozená si z obžalovaného dělala srandu. Poškozená byla opilá a šla si lehnout a obžalovaný odešel pro cigarety. Poškozená si šla lehnout nahoru, kde pozvracela matraci a peřinu, obžalovaný to uklidil a přinesl poškozené kýbl. Poté si obžalovaný lehl a usnul. Obžalovaný neví, v kolik hodin se vzbudil. Ráno došel pro snídani a kolem 11-12 hodiny poškozenou odvezl k [REDAKCE] a pak mu poškozená začala psát ty SMS. Obžalovaný ve své výpovědi při hlavním líčení mj. uvedl, že v ten večer byli opilí oba jak obžalovaný tak poškozená, ale nemyslí si, že by obžalovaná toho vypila tolik, že by nevěděla, co se děje. Společně vypili 0,5l vodky s tím, že když ji obžalovaný vyzvedával v [REDAKCE] tak už opilá byla, zvracení vyvolal asi alkohol. Poškozená kontaktovala obžalovaného, iniciovala zakoupení vodky a dobrovolně s obžalovaným jela domů. Když ji sundával spodní prádlo, tak poškozená nadzvedávala pánev, věděla o tom, co se děje. Obžalovaný v ní chvíli byl, erekcí měl dobrou, došlo ke kontaktu pohlavních orgánů, ale poté měl problém s erekcí. Když vytahoval penis z poškozené, tak ztopořený nebyl. K výronu semene nedošlo. K zasunutí prstů nebo ruky do genitálií poškozené nedošlo. Bylo to rukou, ale ne dovnitř, tedy osahával poškozenou rukou na genitáliích, přičemž měla svlečenou spodní část těla. Obžalovaný dále uvedl, že v SMS nepsal nic špatného a nic nepravdivého. Jen reagoval na nesmysly napsané poškozenou. Obžalovaný z chování poškozené je zmatený, jelikož poškozená se ním opakovaně stýká i po tomto incidentu, kdy v srpnu 2018 měli oboustranný orální sex a dále společně strávili noc v [REDAKCE]. Mezi obžalovaným a poškozenou jsou citové vazby. Obžalovaný vypovídal v přípravném řízení jinak na doporučení původního obhájce.
6. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedl, že večer svědek s kolegou dostali oznámení, že se ozval přestupce, který měl v ulici [REDAKCE] nasazený technický prostředek na vozidle tzv. botičku. Svědek společně s kolegou svědkem [REDAKCE] jeli na místo, kde se nacházel obžalovaný s nějakou slečnou. Obžalovaný byl nejdříve v klidu. Kolega [REDAKCE] řešil přestupek zaplacením blokové pokuty. Obžalovaný tam poté začal pobíhat, pokřikovat, hádat se s lidmi, co byli vedle v baru [REDAKCE] obžalovaný byl roztěkaný. Kolega [REDAKCE] obžalovaného upozornil, že se obžalovaný zdá být pod vlivem návykové látky a nebylo by tedy vhodné, aby obžalovaný řídil vozidlo. Přes upozornění kolegy [REDAKCE] obžalovaný nasedl do vozidla a začal couvat. Když obžalovaný zjistil, že vozidlo městské policie stálo na místě, snažil se obžalovaný najet na vysoký obrubník, což se mu nepodařilo. Obžalovaný tedy vystoupil z vozidla, svědek a jeho kolega [REDAKCE] též vystoupili, když svědek měl v ruce mobilní telefon. Obžalovaný začal křičet „ty svině, ty sis mě nahrával“ a začal utíkat k horní bráně náměstí až k [REDAKCE] což trvalo cca 10 minut. Obžalovaný seděl schovaný na bobku a někým telefonoval, nezvracel. Svědek mu položil levou ruku na rameno, obžalovaný se na něj podíval a následně ho loktem uhodil do hrudníku, vstal a byl ke svědkovi čelem a pak ho strčil tak, že svědek upadl na zem a svědek ucítil, že obžalovaný do něj kopl. Obžalovaný opět začal utíkat směrem k poště, kde se ztratil. Obžalovaný musel vědět, že ho strážníci hledají a musel vědět, že jde o strážníky městské policie, jelikož měli na sobě uniformu a parkoviště u [REDAKCE] je osvětlené. Co se týče výše blokové pokuty, byla obžalovanému udělena v takové výši, jelikož na vozidlo ve vlastnictví obžalovaného bylo již několik oznámení, protože je tam pěší zóna a obžalovaný vždy nechával vozidlo tak, že pán přes

ulici, který tam má dvůr nemohl vyjet. Špatné parkování obžalovaného bylo na tomto místě na denním pořádku.

7. Svědek [REDACTED] ve své výpovědi mj. uvedl, že vše se odehrálo ve večerních hodinách, kdy obžalovaný požádal, aby byla sundána botička na jeho vozidle v ulici [REDACTED]. Za přestupek mu byla vyměřena bloková pokuta ve výši [REDACTED] Kč, kterou byl obžalovaný ochoten zaplatit na místě. Obžalovaný jevil známky toho, že je pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, proto ho svědek upozornil, že doufá, že nebude vozidlo řídit, když obžalovaný mu na upozornění odvětil, že svědkovi do toho nic není a že s tím stejně nic neudělá. Svědek s kolegou [REDACTED] sedl do služebního vozidla a začali couvat z ulice [REDACTED]. Obžalovaný nasedl do vozidla, nastartoval, když svědek toto uviděl, na konci ulice [REDACTED] zastavil služebním vozem. Obžalovaný začal couvat na služební vozidlo svědků, chtěl vycouvat ven, poté obžalovaný zjistil, že služební vozidlo mu v tom zabírá a snažil se přejet obrubník, což se mu nepovedlo. Kolega [REDACTED] vše nahrával na mobilní telefon. Strážníci tedy přijeli k vozidlu obžalovaného s tím, že ho zadrží z důvodu, že řídí vozidlo pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Obžalovaný vystoupil z vozidla, a když uviděl, že ho kolega [REDACTED] natáčí na mobilní telefon, tak začal utíkat. Kolega [REDACTED] doběhl za obžalovaným, ale u horní brány [REDACTED] se mu ztratil. Kolega [REDACTED] následně místo procházel sám. S druhou hlídkou poté svědek projížděl oblast, když z vysílačky uslyšel kolegu [REDACTED]: „tady je, napadl mě“. Svědek u napadení svědka [REDACTED] osobně přítomen nebyl.
8. Svědek [REDACTED] ve své výpovědi mj. uvedl, že svědek se s obžalovaným zná, jsou kamarádi, obžalovaný se svědkovi svěřuje, když má nějaký problém. Svědek hovořil s obžalovaným o všem, např. když měl jít obžalovaný vypovídat, obžalovaný ho seznamoval s výpověďmi ostatních svědků. Obžalovaný se svědkovi svěřil, že má domluvenou schůzku s otcem poškozené [REDACTED] s tím, že mu otec poškozené [REDACTED] nabídl, že pokud mu dá [REDACTED] Kč, tak trestní oznámení na drogovou trestnou činnost stáhnou. Svědek obžalovanému doporučil, ať mu žádné peníze nedává a vše oznámí na Policii ČR. Dne 15. 10. 2017 se svědek kolem půlnoci zastavil u obžalovaného doma cca na půl hodiny. Poškozená [REDACTED] a obžalovaný měli společný večer, když svědek tam dle jeho názoru v podstatě otravoval. Poškozená [REDACTED] přišla dolů a zase odešla nahoru. Poškozená [REDACTED] nepůsobila opile, oba byli v náladě, ale nebyla úplně mimo, to se říct nedalo.
9. Svědkyně [REDACTED] k bodu I. obžaloby ve své výpovědi v přípravném řízení mj. uvedla, že se s obžalovaným začala bavit cca od ledna 2017. Seznámil je její kamarád, který ji řekl, že se obžalovanému líbí. S obžalovaným chodili ven, na cigaretu, do baru, když spolu s nimi chodila i [REDACTED]. Svědkyně s obžalovaným nechtěla být sama, jelikož měl otravné řeči, pokud s nimi byla [REDACTED] tak je neměl. Svědkyně věděla od prvního setkání, že obžalovaný bere drogy. Obžalovaný svědkyni opakovaně nabízel drogu, nabízel ji i [REDACTED] obě dvě vždy odmítly, až do srpna, kdy s [REDACTED] drogu poprvé vyzkoušely. Svědkyně ve své výpovědi u hlavního líčení mj. uvedla, že obžalovaný drogy užíval a užíval je celou dobu před svědkyní a nabízel ji drogu hned na první schůzce. Obžalovaný užíval drogy pokaždé, užíval je nosem, ze začátku to byl kokain, v Praze si kupoval MDMA a v poslední době užíval pervitin, jelikož obžalovaný neměl moc peněz. Když dále uvedla, že s [REDACTED] se s obžalovaným setkávaly a bavily se na normální úrovni, seznamovali se, ale drogy zkusily s ním až v květnu. Drogy užívali společně s obžalovaným ve městě [REDACTED] v průběhu května 2017 až srpna 2017. Společně s [REDACTED] se setkávali s obžalovaným, jelikož s ním svědkyně nechtěla být sama, obžalovaný měl blbý řeči, hlavně když si toho dal moc, tak byl mimo. Obžalovaný musel vědět kolik je svědkyni let, jelikož si i dělal srandu, že svědkyně má narozeniny ve stejný den, co on svátek. Musel vědět i kolik je [REDACTED], jelikož mají vzájemně vytetovaný datum narození.
10. Svědkyně [REDACTED] k bodu II. obžaloby ve své výpovědi v přípravném řízení mj. uvedla, že toho dne nejprve obžalovaný vyzvedl autem svědkyni a poté [REDACTED],

když společně jeli z [REDAKCE] směr do [REDAKCE] obžalovaný cestou sjel z dálnice, připravil drogu k užití a všichni tři drogu užili nosem, když u svědkyně a [REDAKCE] to bylo první užití drog, poté společně drogu opětovně užili, na parkovišti u hudebního klubu [REDAKCE] a poté ještě několikrát při ježdění autem a nakonec na chatě obžalovaného v [REDAKCE]. Za drogu obžalovanému nic neplatili, neměli s obžalovaným sex, obžalovaný se však o sexu bavil. Druhý den ráno svědkyně viděla, že s [REDAKCE] nevypadají dobře a šli do [REDAKCE] pěšky, kde se následně svědkyně svěčila svému příteli. Zjistil to i její otec, který to poté nahlásil na policii a svědkyni zbil. Svědkyně při hlavním líčení ve své výpovědi uvedla, že se s obžalovaným sešla, což se protáhlo a následně se přidala i [REDAKCE]. Obžalovaný vždy drogu připravil, udělal tři čáry, byli tam tři tři, svědkyně, obžalovaný a [REDAKCE] a nabídl ji, což bylo v prvních případech, někdy si svědkyně o drogu řekla sama. V ten den užívali kokain. Při hlavním líčení svědkyně ve své výpovědi mj. uvedla, že drogu společně užily již v květnu a následně vypověděla, že sama ji zkusila dříve s obžalovaným a užívala ji od května 2017 do srpna 2017, kdy ji poprvé užila i [REDAKCE].

11. Svědkyně [REDAKCE] á k bodu IV. obžaloby ve své výpovědi ve své výpovědi mj. uvedla, že den před jednáním obžalovaného jela poškozená s [REDAKCE] do [REDAKCE] kde společně popíjeli alkohol, vypili láhev čokoládového likéru. Poškozená napsala obžalovanému SMS, jelikož se mu chtěla omluvit a vysvětlit mu, jak to bylo s trestním oznámením, které vůči obžalovanému iniciováno ze strany otce poškozené. Obžalovaný poškozené vzápětí volal, když se zeptal, zda se nemůžeavit, aby si vše vysvětlili. Poškozená se s [REDAKCE] domluvila, že poškozená zůstane s obžalovaným a [REDAKCE] pojedje zpět do [REDAKCE] vlakem, jelikož nechtěla mít problémy, obžalovaný měl zákaz styku jak s poškozenou, tak i s [REDAKCE]. Poškozená doprovodila [REDAKCE] na hlavní nádraží, kde poškozenou poté vyzvednul obžalovaný a jeli společně autem do [REDAKCE] když obžalovaný cestou koupil vodu a nějaké jídlo. Obžalovaný nechal auto na benzínce OMV. Poškozená jela taxíkem do místa bydliště obžalovaného, který následně cca po 10 minut také dojel. Obžalovaný pustil hudbu, začal nalívat pití (vodu). Obžalovaný odešel na chvíli před dům, když přišel tak vytáhnul pytlíček s drogami a užil je nosem. Obžalovaný začal být nepříjemný, poškozené stále něco vyčítal. Obžalovaný začal být dotěrný, osahával poškozenou, různě ji k sobě přitahoval, když poškozená jej stále odmítala, říkala, ať ji nechá, že se jí točí hlava. Poškozené se vybil mobilní telefon. Po delším povídání se poškozené udělalo špatně a začala zvracet. Poškozená se chtěla zůstat dole na pohovce, ale obžalovaný tam měl všude poházené své věci, tak si šla lehnout nahoru na matraci. Obžalovaný ji pomáhal, svlékl ji bundu, uklidil zvratky, dal jí kýbl a řekl ji, ať zvrací do kýble a ne vedle, chodil se jí ptát, zda je jí dobře a dával ji napít. Poškozená než usnula, měla na sobě džíny, rozepínací tričko, podprsenku kalhotky a ponožky. Když se poškozená probudila, byla svlčená, neměla džíny ani kalhotky, měla rozepnutý tričko a rozepnutou podprsenku. Poškozená necítila, že by ji někdo vyslékal. Poškozená cítila, že se jí z pochvy něco vysouvá, jestli to byl penis nebo prsty si není jistá, ale cítila pohyb. Obžalovaný byl nahý, měl pouze stažené trenky a penis držel v ruce, smál se a poté penis zandal do trenek. Poškozená začala na obžalovaného křičet, obžalovaný též reagoval křikem, hodil po poškozené její spodní prádlo. Obžalovaný poškozené řekl, že poškozené stále říkal, že ji dává rok, aby se spolu bavili a že pak stejně mezi nimi něco bude. Poškozená se na něj podívala, zda-li to myslí vážně a obžalovaný jí následně sdělil, že se nemusí bát, že skoro nic nebylo, nešlo to, nemohl poškozenou nadzvednout, jak byla ztuhlá a že si obžalovaný hrál a půjčoval si její ruku. Obžalovaný poškozené odpověděl, že na ní sahal, chtěl pohlavní styk, že ho zkoušel, ale že to nešlo, byla prý tuhá a těžká, nemohl ji nadzvednout. Poškozená to už nechtěla poslouchat. Obžalovaný poté odešel pryč, poškozená se vysprchovala, jelikož měla pozvracené vlasy a nechtěla takto jít ven. Sperma na těle poškozená neznamenal. Obžalovaný se vrátil s cigaretami a poškozená chtěla odejít pryč. Obžalovaný chtěl odvést, že si o všem popovídají, ať nešílí, že se vlastně nic nestalo. Obžalovaný ji odvezl k [REDAKCE] kde na poškozenou čekala kamarádka [REDAKCE] které se následně svěčila. Nikdy předtím nedošlo k dobrovolnému styku, po celou dobu měla

poškozená přítel. Obžalovaný měl zájem o poškozenou, kdyby chtěla pohlavní styk, tak ví, že by ho mohla mít po celou dobu, co se s obžalovaným bavila. Obžalovaný byl ten, který vyhledával přítomnost poškozené, chodil k poškozené domů, zvonil, volal ji i její babičce. Poškozená nikdy nebyla přítelkyní obžalovaného ani by se za ni neoznačila. Následně v březnu, dubnu 2018 byla poškozená s obžalovaným v [REDAKCE] kde spolu neměli pohlavní styk, vůbec nespali, jelikož byli pod vlivem drog. S tímto pobytem poškozená souhlasila, jelikož ji obžalovaný psal, chtěl se scházet, kontaktoval ji i přes jeho kamarády, kdy psal „on tě má rád, jdi s ním, dej mu šanci“, obžalovaný poškozené vyznával lásku. Poškozená uvedla, že byla hloupá, když s ním jela, jelikož jak byl pod vlivem drog, tak ji málem uhodil a vydíral, že pokud mu nedá pusu, tak řekne jejímu otci, že se spolu scházejí. Otec poškozené vztah s obžalovaným neschvaluje, jelikož obžalovaný je narkoman, dělá jen se svou partou problémy a obžalovaného věk a věk poškozené je celkem rozdílný.

12. Znalkyně Mgr. Romana Hübnerová ve své výpovědi mj. uvedla, že nezjistila na psychickém stavu poškozené [REDAKCE] žádné následky, které by souvisely s eventuálně prokázaným trestným činem. Poškozená nemá žádné znaky posttraumatické stresové poruchy nebo jiná traumata. Poškozená je schopna vnímat, podržet a reprodukovat, nicméně její reprodukce bude vždycky zkreslená, což se s požitím alkoholu znásobuje. Poškozená [REDAKCE] vzhledem k průměrnému intelektu je schopna udržet logickou strukturu, ale pokud jde o osobnost, jakou má, tak nelze vyloučit vědomé zkreslování v její prospěch. Znalkyně dále odkázala na písemné vyhotovení znaleckého posudku.
13. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi k bodu I. a II/2 obžaloby mj. uvedla, že od května 2017 do 19. 8. 2017 svědkyně byla přítomna toho, jak obžalovaný užívá drogy, nevěděla, co to je za drogu, byla bílá a obžalovaný ji užíval vždy v autě a nosem. Obžalovaný svědkyni a poškozené [REDAKCE] řekl „jestli chcete, vezměte si to“. Svědkyně v přípravném řízení uvedla, že při schůzkách od května 2017 do 19. 8. 2017 oběma s poškozenou [REDAKCE] obžalovaný nejméně dvakrát nabídl, jestli si nechťejí vzít drogu taky, když obě odmítli. Obžalovaný věděl, kam poškozená [REDAKCE] a svědkyně chodí do školy, věděl kolik jim je let a to i z důvodu, že poškozená [REDAKCE] a svědkyně mají vzájemně vytetované datum narození. Poprvé poškozená [REDAKCE] a svědkyně užili drogu dne 19. 8. 2017, a to od soboty do neděle dopoledních hodin. Poškozená [REDAKCE] ten den šla s obžalovaným kolem 20.00 hodin ven a svědkyně se k nim kolem 23.00 – 24.00 hodin přidala. Společně jeli do [REDAKCE] kde měl obžalovaný chatu. Svědkyně drogu užila poprvé v životě během večera několikrát stejným způsobem nosem (svědkyně v přípravném řízení uvedla, že 3-5 čar během večera). Během noci nespali, po užití drogy se svědkyně cítila nervózně, měla sevřený pocit a i nějaké stavy, kdy si řekla „jo v pohodě“. Kolem 10. hodiny ranní šli s poškozenou pěšky domů.
14. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi k bodu IV. obžaloby mj. uvedla, Dne 14. 11. 2017 jela svědkyně s poškozenou do [REDAKCE] jelikož rodiče jim zakázali se stýkat. Poškozená [REDAKCE] napsala obžalovanému SMS, když mu chtěla vysvětlit, jak to bylo s trestním oznámením za drogovou trestnou činnost a poté se sešli v [REDAKCE] a svědkyně poté jela vlakem domů a poškozená jela s obžalovaným autem do Berouna. Poté, co svědkyně přijela do Berouna, volala poškozené [REDAKCE] ta však měla vypnutý mobilní telefon. Druhý den ráno se svědkyně s poškozenou [REDAKCE] sešly na sídlišti v [REDAKCE] když poškozená na schůzku přišla rozklepaná a měla slzy v očích. Poškozená [REDAKCE] řekla svědkyni, že ji obžalovaný asi znásilnil. Poškozená svědkyni řekla, že poškozená s obžalovaným u něj doma pili vodku, poté, že poškozené bylo špatně a šla si lehnout, zvracela, obžalovaný ji pomáhal, donesl ji kýbl. Dále poškozená svědkyni řekla, že když se ráno poškozená probudila, neměla kalhotky, podprsenku rozepnutou a viděla obžalovaného, který nemá na sobě trenky a obžalovaný pak poškozené řekl, že se nic nestalo, jak bylo ožralá, tak to ani nešlo. Svědkyně následně poškozené řekla, ať obžalovanému napíše, jak si tohle mohl dovolit a obžalovaný ji na to odepsal něco ve smyslu, že za ten kriminál mu to stálo. Svědkyně dále uvedla, že se jí poškozená svěřila s tím, že

s obžalovaným byli společně v [REDAKCE] Poškozená má přítele je s ním od 13 let, jsou spolu dlouho, někdy spolu třeba nebyli, ale celou dobu byla s ním. Poškozená [REDAKCE] svědkyni nikdy nelhala.

15. Svědkyně [REDAKCE] (sestra poškozené [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedla, že obžalovaného osobně nezná, sestra svědkyně s obžalovaným trávila čas, nevracela se domů, brala drogy. Sestra svědkyně měla drogy od obžalovaného, v jakém množství, to svědkyně nevím, jelikož u toho nikdy nebyla. Poškozená dne 15. 10. 2017 brečela svědkyni do telefonu, a proto se svědkyně s poškozenou sešla. Poškozená svědkyni řekla, že byla večer v [REDAKCE] a chtěla se sejít s obžalovaným, aby mu trestní oznámení podané otcem poškozené na obžalovaného pro drogovou trestnou činnost. Obžalovaný poškozené nabídl, že si o celé záležitosti promluví u něj doma. Poškozená svědkyni řekla, že byla připitá a u obžalovaného doma také něco vypili. Obžalovaný následně poškozenou odnesl nahoru, aby si lehla. Poškozené nebylo dobře, tak zvracela a obžalovaný ji pomáhal. Poškozená dále svědkyni řekla, že po probuzení cítila, jak se jí něco vytahuje z přirození, zjistila, že je nahá a uviděla obžalovaného, který si držel přirození v ruce a usmíval se. Poškozená původně nechtěla celou záležitost oznámit na policii, styděla se. Řekla o této věci pouze svědkyni (své sestře) a svědkyni [REDAKCE]. Obžalovaný však poté psal poškozené SMS, a poté co napsal „[REDAKCE], nechceš jít se mnou do té prádelny, abych tu pračku nepojebal tak, jako tebe“ svědkyně poškozené řekla, že by celou záležitost měla oznámit na Policii i vzhledem k tomu, jak si z toho dělá obžalovaný srandu a poškozená se tedy rozhodla celou věc oznámit na Policii ČR. Svědkyně a poškozená šly na Policii ČR společně, když cestou potkali obžalovaného, kterému oznámily, že jdou na Policii ČR a on, že tedy jde taky a jel autem tím směrem. Poté se poškozená s obžalovaným ještě několikrát sešla, když poškozená to svědkyni odůvodňovala tím, že poškozené obžalovaný psal, že poškozenou miluje, kupoval ji kytky, dárky a poškozené ho bylo líto. Obžalovaný poškozenou neustále obtěžoval, poškozená i brečela a svědkyně se mu snažila domlouvat, aby poškozené nepsal, nebavil se s ní a na vše se vykašlal. Obžalovaný i opilý klepal na okno a chtěl zavolat poškozenou k oknu, když poškozená svědkyni požádala, aby ji zapřela, což se stalo asi dvakrát.
16. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedl, že s obžalovaným se znají cca 5 let. Poškozená [REDAKCE] se s obžalovaným scházela dobrovolně. Poškozenou [REDAKCE] také zná, chodili v partě ven, když koncem září 2017 si spolu psali a poškozená [REDAKCE] mu sdělila, že jejich partou nechce mít nic společného, že její nejbližší člověk je obžalovaný. Svědek uznal, že je možné, že poškozené [REDAKCE] psal, že ji obžalovaný má rád a že s ní chce být. Konverzace na facebooku, kterou předložila poškozená [REDAKCE], mezi svědkem a poškozenou proběhla, ale svědek neví, co s tím má společného znásilnění, neví, co spolu měli. Vztah obžalovaného a poškozené [REDAKCE] byl iniciován ze strany poškozené, ale byla taková nestabilní, mladá holka, nevěděla, co chce. Svědek neví o tom, že by poškozená užívala drogy, ale možné to je.
17. Znalec MUDr. Petr Navrátil ve své výpovědi mj. uvedl, že v této věci nebyla rozvinuta toxická psychóza, jelikož v tomto případě vliv návykových látek ještě nebyl tak masivní. Pokud jde o citaci ze znaleckého posudku: „K nynější obžalobě uvedl, že poškozená je jeho partnerka a sex byl dobrovolný. Je pravda, že jí a kamarádce poskytl kokain. Před policisty utíkal, a když jej chytily za rameno, tak se po nich ohnal“, jedná se o interpretaci slov obžalovaného tak, jak je pochopil znalec, jelikož znalec nedělá přesný zápis. Není to doslovné vyjádření.
18. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené listinné důkazy, kterými jsou zejména znalecké posudky, pokutový blok ze dne 21. 9. 2017, ze kterého vyplývá, že hlídkou městské policie [REDAKCE] byla obžalovanému udělena pokuta za přestupek na úseku dopravy dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ve výši [REDAKCE] Kč za parkování na pěší zóně. Z fotografií při ohledání těla ze dne 21. 9. 2017 mj. vyplývá, že na lokti poškozeného [REDAKCE] byly zaznamenány oděrky. Z protokolu o ohledání jiných prostor vozidla zn. Mercedes Benz, černé barvy, [REDAKCE], jehož vlastníkem je obžalovaný, byly dne 29. 8. 2017 nalezeny mj. digitální váha, dealerské sáčky, finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč. Z odborného vyjádření

z oboru chemie vyplývá, že na zajištěné digitální váze byly zjištěny stopy drogy kokain a MDMA (extáze). V zajištěných plastových sáčkích, bylo zjištěno celkem 6,3766g drogy kokain o neznámé koncentraci, jelikož sdělení OKTE KŘ PČR Středočeského kraje, toto pracoviště neprovádí kvalitativní analýzu drogy kokain. Analýzou byla zjištěna přítomnost látky piracetam (kreatin monohydrát), což je běžně dostupná látka využívána jako zvláštní výživa pro sportovce a souvislosti s omamnými a psychotropními látkami je tato látka využívána k ředění drogy. Dále byly zjištěny stopy kokainu na [REDAKCE] Kč bakovce a papírové ruličky, stejně tak byly stopy kokainu i látky THC zjištěny na kovové krabičce, která byla ve vozidle. Z fotografií zachycujících mobilní telefon poškozené poškozené [REDAKCE] mj. vyplývá, že dne 15. 10. 2017 ve 14:40 hodin jí byla z telefonního čísla [REDAKCE] ([REDAKCE]) zaslána SMS zpráva ve znění: „Jedu pro [REDAKCE] Pomůže mi v tý prádelně to zapnout, abych to nepojebal, jako Tebe (smajlík)“. Této zprávě předcházely další SMS od [REDAKCE]: „Pojedeš se mnou umýt auto dnes? Čím dřív, tím líp.“ „Říkám, že mi nefunguje pračka“ „Dobrý, tak jedu sám“. „Pojedu do té prádelny na [REDAKCE]. Je tam otevřeno? Zjisti mi to, prosím“. Těmto zprávám předcházela ze strany [REDAKCE] SMS zpráva ve znění: „Tohle jsem od tebe nečekala, takový podraz, chtěla jsem si to s tebou jen vyjasnit a ty uděláš tohle, když víš, že máš ke mně zákaz, že mám kluka, kterýho miluju a že jsem se nemohla bránit. Využil jsi toho, že celou dobu co se bavíme, si mě chtěl pojebat a docílil jsi toho, jen když mi bylo blbě a ještě poblbitou, jsi nechutnej ...“. [REDAKCE] reagoval SMS zprávou ve znění: „No úplně připravený, naplánovaný. Ale za ten kriminál to stálo“. [REDAKCE] reagovala SMS zprávou: „A nic nebylo připravený, neříkej to prosím. Já tobě napsala, a chtěla jsem tě vidět a nechtěla jsem, aby sis o mě myslel, co říkají ostatní za pomluvy. Sám to znáš, když říkali, že mi šlápnou na hlavu, ale jen kecy. Vím, že bys mi neublížil a proto jsem to chtěla řešit mezi námi“. Z odborného vyjádření z oboru biologie nebylo na oblečení vydaném poškozenou [REDAKCE] (spodní kalhotky, podprsenka, dámské body) prokázána přítomnost spermatu či krve, stejně tak nebyly prokázány stopy spermatu či krve na ložním prádle zajištěném při domovní prohlídce v bytě obžalovaného. Odborným vyjádřením z oboru genetika nebyly na výše uvedeném oblečení zjištěny stopy DNA obžalovaného

19. Soud se zabýval věcí již podruhé poté, co byl předchozí odsuzující rozsudek odvolacím soudem zrušen a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Soud dle pokynu odvolacího soudu opětovně vyslechl poškozenou [REDAKCE] a nechal vypracovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na posuzovaného [REDAKCE]
20. Po doplněném dokazování dospěl soud k závěru, že je spolehlivě prokázána trestná činnost obžalovaného, a to v rozsahu předešlého rozsudku. Doplněním dokazování se názor soudu na vinu obžalovaného nijak nezměnil.
21. Na obžalovaného byla podána obžaloba pro čtyři skutky kvalifikované jednak jako přečin šíření toxikománie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b), dále pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dále pro přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Ze znaleckého posudku MUDr. Navrátila jednoznačně vyplynulo, že v předmětné době obžalovaný netrpěl duševní poruchou ve vlastním slova smyslu. Jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly zachovány. Znalec shledal u obžalovaného závislost na návykových látkách a to zejména na kokainu a pervitinu, přesto znalec dospěl k závěru, že obžalovaný nejednal ani pod vlivem toxické psychózy.
22. Co se týče skutku kvalifikovaného jako přečin šíření toxikománie, obžalovaný sám uvedl, že od ledna do května 2017, byl se svědkyní [REDAKCE] a [REDAKCE] v kontaktu, sám uvedl, že užíval kokain pravidelně a i v jejich přítomnosti. Při hlavním líčení se obžalovaný hájil tím, že nevěděl kolik je dívkám let a že neučil dívky fetovat a z jeho pohledu se jednalo o zkušené uživatelky drog. Obžalovaný při hlavním líčení uvedl, že dívkám řekl, aby nedělali to, co nechtějí dělat, když v přípravném řízení vypovídal poněkud jinak, kdy měl dívkám říci něco ve smyslu, ať se při

užívání drog nezabijí (tedy aby se nepředávkovaly). Výpověď obžalovaného vyvracejí výpovědi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] když shodně uvedly, že obžalovaný byl se svědkyněmi v kontaktu i přes sociální síť, obžalovaný věděl, že chodí na střední školu, navíc každá ze svědkyň má na paži vytetované jméno a datum narození druhé a není tedy možné, aby si obžalovaný v letních měsících nevšiml tetování obou dívek. Svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] shodně uvedly, že před tím, že poznaly obžalovaného, tak drogu kokain ani jinou drogu nikdy neužili. Je tedy zřejmé, že poté, co se seznámily s obžalovaným, rozhodly se drogu vyzkoušet. Co se týče výpovědi svědkyně [REDAKCE] o tom, že drogu užila s obžalovaným již dříve někdy v květnu 2017, její výpověď byla v tomto ohledu zmatená, když v přípravném řízení uvedla, že drogu poprvé užila v srpnu 2017 společně se svědkyní [REDAKCE] poté při hlavním líčení uvedla, že drogu společně užily již v květnu a následně vypověděla, že sama ji zkusila dříve s obžalovaným a užívala ji od května 2017 do srpna 2017, kdy ji poprvé užila i svědkyně [REDAKCE]. Svědkyně jednoznačně shodně uvedly datum 19. 8. 2017, kdy užili drogu společně, soud tedy tento datum má za mezník, kdy svědkyně skutečně užili drogu kokain, což obžalovaný ve své výpovědi potvrdil. S ohledem na skutečnost, že obviněný v předmětné době, tj. od ledna do května 2017 před oběma svědkyněmi, z nichž jedna nedovršila 18 let, které neměli zkušenost s konzumací nelegálních drog, užíval drogu kokain a drogu následně nechával před nimi volně k dispozici a ze strany obžalovaného nedošlo k samotnému poskytnutí drogy, dopustil se obžalovaný svým jednáním přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 tr. zákoníku. S ohledem na skutečnost, že svědkyně [REDAKCE] v předmětné době nedovršila 18 let věku, naplnil obžalovaný svým jednáním znaky kvalifikované skutkové podstaty, tj. spáchal čin vůči dítěti ve smyslu § 287 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Mezi jednáním kvalifikovaným jako šíření toxikomanie a vlastním poskytnutím drogy oběma dívkám uplynulo několik měsíců, avšak právě předchozí užívání drogy kokain ze strany obžalovaného v přítomnosti svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] v nich dle názoru soudu vyvolalo zájem o drogu později vyzkoušet, což se poté následně stalo. A tedy z výše uvedených důvodů tvoří jednání uvedené v obžalobě pod bodem I. a II./1, II/2 jeden skutek ve smyslu trvalého trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku a dle ustálené judikatury je jednočinný souběh přečinu šíření toxikomanie a přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy vyloučen.

23. Co se týče skutku kvalifikovaného jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy, tak obžalovaný se k tomuto jednání doznal, potvrdil, že drogu kokain svědkyním [REDAKCE] a [REDAKCE] opakovaně poskytl k užití, když ohledně drogové trestné činnosti je usvědčován výpověďmi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] jakož i důkazy listinnými a věcnými, a to zejména kriminalistickými expertízami, na základě kterých byla potvrzena v zajištěných dealerských sáčkích droga kokain a na zajištěné digitální váze byly zjištěny stopy drogy kokain a MDMA. Stejně tak byly stopy drogy kokain nalezeny na dalších předmětech sloužících k užívání omamných a psychotropních látek zajištěných při prohlídce vozidla obžalovaného. I když svědkyně [REDAKCE] odmítla k dané věci vypovídat. Obžalovaný výslovně uvedl, že [REDAKCE] ve třech případech drogu kokain poskytl v množství na tzv. „jednu čáru“. Obžalovaný tedy několika osobám poskytl drogu kokain, aniž k tomu měl příslušné oprávnění dle § 3 a násl. zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž látka kokain je uvedena jako omamná látka v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek. Obžalovaný se tedy svým jednáním dopustil nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.
24. Co se týče skutku, kvalifikovaného jako zločin násilí proti úřední osobě, obžalovaného usvědčují výpovědi svědků strážníků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří situaci popsali shodně. Je prokázáno, že krátce předtím, než mělo dojít k napadení strážníka [REDAKCE] u [REDAKCE] tak byla obžalovanému udělena bloková pokuta ve výši [REDAKCE] jakožto pachatel přestupku, a to za parkování v jeho bydlišti v ulici [REDAKCE], kde je pěší zóna. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] shodně uvedli, že obžalovaný na místě jevil, že je pod vlivem návykové látky, že byl na svědky

vulgární (což obžalovaný sám uznal, byl naštvaný z výše blokové pokuty). Svědci obžalovanému sdělili, aby vozidlo neřídil, aby s ním neodjížděl, což nerespektoval a snažil se odjet. Obžalovanému se odjet nepodařilo, a to v důsledku toho, že mu svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] lužebním vozem bránili ve výjezdu. Jakmile strážníci vystoupili z auta, poté co obžalovaný také vystoupil z vozidla, uviděl obžalovaný, jak svědek [REDAKCE] natáčí na mobilní telefon, a proto začal utíkat směrem k horní bráně náměstí a následně k [REDAKCE], kde mělo dojít k fyzickému napadení. Z provedeného dokazování včetně listinných důkazů týkajících se udělené pokuty, je zřejmé a obžalovaný si musel být vědom, že utíká před Městskou policií, oba strážníci byli ve službě a měli na sobě uniformu a sám obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že se zalekl a začal utíkat. Obžalovaný si musel být vědom toho, že ho strážníci policie budou hledat, když před nimi utekl. V tomto ohledu tedy bere soud obhajobu obžalovaného, že nevěděl, že jde o strážníka městské policie, za bezpředmětnou a to i vzhledem ke skutečnosti, že parkoviště u [REDAKCE], kde mělo dojít k napadení strážníka je osvětlené. S ohledem na krátký časový odstup, který uplynul od uložení pokuty do napadení, tak je zjevné, že to bylo v souvislosti s plněním úkonu úřední osoby a napadení strážníka bylo jako odplata, za to, že mu strážníci uložili vysokou pokutu a následně mu nedovolili odjet z místa přestupku. Svědek [REDAKCE] pak jasně popsal, že položil obžalovanému levou ruku na rameno, obžalovaný se na něj podíval a následně ho loktem uhodil do hrudníku, vstal a byl ke svědkovi čelem a pak ho strčil tak, že svědek [REDAKCE] upadl na zem a ucítil, že obžalovaný do něj kopl. Tato výpověď vyvrací tvrzení obžalovaného, který v přípravném řízení odmítl, že by do někoho strčil, ale připustil možnost, že tu osobu mohl praštit loktem, když se sbíral ze země. Při hlavním líčení svou výpověď částečně změnil, když řekl, že mohl strážníka omylem kopnout. Soud si nedokáže představit situaci, kdy je jedna osoba „na útěku“ před druhou, omylem při vstávání dá úder loktem do hrudníku, následně osobu strčí a v neposlední řadě kopne do oblasti lýtky a znovu utíká. Kdyby šlo o zakopnutí, nebo přišlápnutí nohy ležícího strážníka, dalo by se o omylu polemizovat. Soud shledal, že obžalovaný v daný moment s velkou pravděpodobností mohl být pod vlivem návykové látky, jelikož sám obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že od ledna 2017 bral kokain prakticky denně, když v protokolu ze 17. 10. 2017 obžalovaný uvedl, že absentuje cca 14 dní a strážníci Městské policie, kteří se s těmito případy setkávají prakticky na denním pořádku poznali, že je obžalovaný pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, a proto obžalovaného upozorňovali, ať s vozidlem neodjíždí.

25. Co se týče skutku, kvalifikovaného jako zvláště závažný zločin znásilnění, byla znovu vyslechnuta poškozená [REDAKCE] která opětovně potvrdila své výpovědi a hlavní popis události v důležitých detailech je tedy stále stejný. Poškozená do bytu šla s obžalovaným dobrovolně, souhlasila s tím, že budou pít alkohol. Poškozené se udělalo špatně, zvracela a usnula. Poškozenou probudilo to, že cítila, jak se jí něco vytahuje z pochvy. Poškozená jednoznačně uvedla, že cítila pohyb uvnitř pochvy, i když nebyla schopna určit, zda je to penis (zda tedy došlo k souloži) nebo prsty obžalovaného. Poškozená po probuzení byla vyslečená od pasu dolů, měla rozepnutou podprsenku. Poškozená uviděla obžalovaného obnaženého, kdy měl mít stažené trenky, obnažený ztopořený penis, který držel v rukou. Ze strany poškozené nedošlo k dobrovolnému pohlavnímu styku, když poškozená jednoznačně potvrdila, že obžalovaný zneužil její bezbrannosti, tedy spánku. Počátek pohlavního styku s ohledem na to, že spala, tak nebyla schopna vnímat. Výpověď poškozené potvrzuje výpověď svědkyně [REDAKCE] (sestry poškozené) a svědkyně [REDAKCE] kterým se bezprostředně po té, co se daný akt měl odehrát, svěřila. Soud výpověď svědkyně [REDAKCE] přesto, že je mladá, při výslechu nedosáhla věku 18 let, tak je její výpověď konsistentní ve vzájemném souladu s tím, co řekla poškozená. Výpověď poškozené potvrzují i SMS zprávy, které si obžalovaný a poškozená poté vzájemně posílali. Nikdo obžalovaného nenutil k tomu, jakým způsobem má na SMS od poškozené reagovat, když v jedné z inkriminovaných SMS napsal: „abych to nepojebal, jako tebe“, poté co mu poškozená vyčítala, že zneužil situace, když v době, kdy byla opilá, pozvracená a spala tak na ní vykonal pohlavní styk, obžalovaný tedy připustil to, že na poškozené vykonal pohlavní styk a poskytl tak usvědčující důkaz proti jeho osobě, což následně ve své výpovědi při hlavním líčení potvrdil.

Výše uvedeným tedy byla vyvrácena argumentace obžalovaného, který v přípravném řízení uváděl, že došlo k dobrovolnému styku hned na počátku, když přijeli do bytu, a to ještě než si šli lehnout, když takto vypovídal na radu svého obhájce. Obžalovaný u hlavního líčení přišel s novou verzí s tím, že potvrdil, že k pohlavnímu styku došlo, ale jednalo se o souhlasný pohlavní styk, když poškozená [REDAKCE] se nadzvedla a pomáhala mu v době, kdy jí měl spodní prádlo sundávat. Obžalovaný dále potvrdil, že se poškozené rukama dotýkal na intimních partiích, tedy myšleno na pohlavní orgánu. Co se týče argumentu obžalovaného, že vypovídal v přípravném řízení na radu svého tehdejšího obhájce, může soud pouze konstatovat, že obžalovaný má právo volby procesní taktiky. Pokud se však rozhodne vypovídat, ať už na radu obhájce nebo ze svého rozhodnutí nějakým způsobem a poté si to rozmyslí a bude vypovídat jinak, tak je to samozřejmě jeho procesní riziko, že potom výpověď může být vyhodnocena jako nevěrohodná nebo může být vyvrácena jinými důkazy, což se v tomto případě stalo. Čili z dokazování jednoznačně vyplynulo, že došlo k pohlavnímu styku a že tento pohlavní styk nebyl dobrovolný ze strany poškozené a že obžalovaný využil skutečnosti, že poškozená spala v důsledku požitého alkoholu a tedy v době, kdy pohlavní styk byl zahajován, tak o tom nevěděla a nemohla tedy s pohlavním stykem souhlasit. I přes znalecký posudek Mgr. Romany Hübnerové má soud výpověď svědkyně za věrohodnou, poněvadž je po celou dobu řízení konstantní na rozdíl od výpovědi obžalovaného a jednak je podporována i dalšími důkazy. Soud z výpovědí dalších svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] nic podstatného pro posouzení skutku nezjistil, jen to, že poškozená [REDAKCE] byla s obžalovaným v kontaktu jak osobním, tak i přes sociální síť.

26. Dle názoru soudu bylo v rámci hlavního líčení prokázáno, že obžalovaný se snažil získat přízeň poškozené [REDAKCE]. Poškozené bylo 17let, resp. čerstvých 18 let a obžalovanému 30 let. Z výpovědí svědků jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný se poškozenou [REDAKCE] kontaktovat, zval jí ven, bral jí do baru, platil alkohol a nepochybně ji poskytoval drogy, tedy měl o poškozenou [REDAKCE] zájem. Soud v neposlední řadě konstatuje, že další následné kontakty mezi poškozenou [REDAKCE] a obžalovaným nejsou podstatné z hlediska toho, zda ke skutku popsaného v obžalobě došlo, či nikoliv, jelikož skutkovou podstatu trestného činu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku je možné naplnit tím, že na poškozené vykonán pohlavní styk buďto za užití násilí nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nebo dle aliey 2 uvedeného ustanovení tr. zákoníku pachatel zneužije bezbrannosti druhé osoby, ale nic nebrání tomu, že mezi osobami ať už předtím nebo potom, zda byl nějaký kontakt nebo i intimní styk, tak to nehraje roli, zda byla naplněna skutková podstata, zda-li k tomuto skutku skutečně došlo. V případě této skutkové podstaty trestného činu znásilnění dle aliey druhé je pojem bezbrannosti chápán v jejím nejširším smyslu. Jednak se může jednat o bezbrannost, která předpokládá celkovou odevzdanost se pachateli bez jakýchkoli známek projevu vlastní vůle či schopnosti na požadavky obviněného jakkoli reagovat. Jedná se zde o takový stav bezbrannosti, kdy se oběť nachází v situaci, již sama nevnímá, a tudíž není schopna jakéhokoli vlastního úsudku, a tedy ani jakkoli ovlivnit jednání pachatele. V takovém stavu se nachází člověk, který je např. v bezvědomí, v mdlobách nebo v silném obluzení alkoholem, při němž zcela nevnímá situaci kolem sebe (srov. B 5/1979-24), v hypnotickém spánku, v umělém spánku nebo hlubokém spánku (srov. R 36/1979). Za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží se považuje takový styk, při jehož realizaci dochází k situaci srovnatelné s tou, jaká nastává u soulože. Rozhodná je tedy srovnatelnost provedení, a proto musí být jiný pohlavní styk srovnatelný se situací, při níž dochází ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy. Jestliže se u soulože předpokládá současné spojení pohlavního orgánu muže a ženy, pak srovnat s tím lze situace, kdy do pohlavního orgánu ženy neproniká pohlavní úd muže, ale tato situace je simulována jiným mechanismem, např. jazykem, prsty, jiným předmětem. Poškozená jednoznačně uvedla, že ji probudilo to, že cítila pohyb uvnitř pochvy, i když nebyla schopna určit, zda je to pohlavní úd obžalovaného (zda tedy došlo k souloži), nebo prsty obžalovaného. Obžalovaný sám poškozené tvrdil, že se prakticky nic nestalo, jelikož to nešlo, že poškozená byla tuhá, těžká, nemohl ji nadzvednout. Z výše uvedených důvodů byla naplněna skutková podstata

trestného činu znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a). Pro soud je závažnější chování obžalovaného, jelikož ten jej nebere jako závažný, nepřipouští možnost, že by se tímto jeho jednáním mohl dotknout lidské důstojnosti. Pro úplnost soud konstatuje, že obžalovaný vědomě nerespektoval uložené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství, kterým mu byl zakázán styk s poškozenou, když ho opakovaně vědomě porušil. Pokud by obžalovaný dané usnesení dodržoval, nemohlo by dojít k uvedenému skutku a ani k tomu, aby se následně osobně s poškozenou stýkali.

27. Z hlediska subjektivní stránky je zřejmé, že obžalovaný jednal v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť je z provedeného dokazování zřejmé, že drogu kokain úmyslně poskytoval dalším osobám, ačkoli věděl, že toto jednání je protiprávní a že mu za něj hrozí trestní postih. Stejně tak jednal v přímém úmyslu při napadení strážníka, kdy za pomoci násilí se snažil utéci před hlídkou městské policie. Obdobně s přímým úmyslem jednal v případě poškozené [REDAKCE], kdy chtěl docílit pohlavního styku s ní a to s ohledem na skutečnost, že poškozená s ním pohlavní styk dosud odmítala, obžalovaný využil její bezbrannosti způsobené opilostí a spánku, když pohlavního styku dosáhl bez jejího souhlasu. v neposlední řadě nelze opominout skutečnost, že obžalovaný se této trestné činnosti dopustil vůči poškozené [REDAKCE] přesto, že mu bylo usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 22. 9. 2017, sp. zn. ZT 181/2017, které osobně převzal dne 22. 9. 2017, dle § 88 d trestního řádu uložen mj. zákaz styku s poškozenou [REDAKCE], a to zákaz jakéhokoli kontaktování nebo vyhledávání, osobně, telefonicky či prostřednictvím elektronických komunikací či jiným obdobným způsobem, a že této zákaz obžalovaný vědomě porušil.
28. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaní dopustili, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem.
29. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Jako polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlídnout k dosavadnímu vedení života obžalovaného.
30. Jako polehčující okolnost vzal soud doznání obžalovaného, co se týče skutku uvedených pod bodem II./2 a II./3. Dále jako polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlídnout k dosavadnímu vedení života obžalovaného, resp. k tomu, že je na obžalovaného nutno hledět, jakoby nebyl soudně trestán. Na druhou stranu trestné činnosti, které se obžalovaný dopustil, je závažná. Soud za této situace volil podmíněný trest odnětí svobody vyměřený při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 185 odst. 2 trestního zákoníku v délce tří let se zkušební dobou v trvání 5 let, jelikož má za to, že s ohledem na okolnosti tohoto případu, jakož i s ohledem na osobu pachatele bude dosaženo účelu trestu i bez jeho výkonu. Trest byl obžalovanému uložen jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku všechny spáchané trestné činy.
31. Obžalovanému byl taktéž uložen trest propadnutí věci, a to podle § 70 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku, které bylo užito k spáchání trestného činu nebo která byla k spáchání trestného činu určena.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 20. května 2019

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu